

ПРОТОКОЛ

№ 455

гр. Кнежа, 11.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

Съдебни ВАНИЛИЯ Н. ВЪЛЧИНКОВА

заседатели: МАРИН ИВ. ПАХАРСКИ

при участието на секретаря Красина М. Давидова
и прокурора Г. М. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров Наказателно дело
от общ характер № 20221430200077 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Районна прокуратура гр. Плевен – ув. от предх. с.з., се представлява от
прокурор Г. И..

Подсъдимият А. Х. Р. – уведомен от предх. с.з., се явява лично и с адв.
Н. Х., с пълномощно по делото.

ЧО и ГИ И. В. К. – ув. от предх. с.з., не се явява, но се представлява от
повереника си адв. Ц. А. от ПЛАК, с пълномощно по делото.

Свидетел Д. Б. М. – нередовно пР.н, поради върната в цялост пР.ка, на
която дл. лице по връчване на книжа е отразило, че по сведения на Лили
Орлинова /майка/ лицето е в чужбина.

Свидетел К. Р. К. – ув. от предх. с.з., се явява;

Свидетел Д. Ц. Б. – нередовно пР.на, с върната в цялост пР.ка с
отбелязване на дл.лице по връчване на пР.ки, че е уведомена по телефона, не
се явява;

Свидетел Р. Д. Д. – редовно пР.на /при отказ/, не се явява.

Свидетел З. В. Т. – редовно пР.н, се явява.

Свидетел З. Н. М. – нередовно пР.н, поради върната в цялост пР.ка на
която дл. лице по връчване на пР.ки е отразило, че лицето не е открито при
посещенията на адреса. По сведения на Малина Гатева / леля/ лицето е
напуснало адреса. Адресът е посетен на три посочени дати.

Свидетел Г. П. Д. – нередовно пР.н, не се явява. ПР.ката е върната в
цялост и е отразено, че лицето не е открито при посещенията. По сведения на

З. Реселчански /съсед/ лицето е в чужбина.

Свидетел Е. Н. Н. – нередовно пР.на, поради върната в цялост пР.ка на която е отразено, че лицето е напуснало адреса преди години /по сведение Силвия Бурдиняшка съседка/.

Свидетел Х. А. Р. – ув. от предх.с.з., не се явява.

Подсъд. Р.: Представям ви копие от болничен лист за свид. Х. А. Р., който ми е баща. Той не може да се яви в с.з., тъй като е в болничен от 08.12.2023 г. до 17.12.2023 г.

Свидетел Б. В. М. – нередовно пР.н, поради върната в цялост пР.ка на която е отразено, че лицето е непознато за живущите на адреса, по сведение на живущи на адреса.

Адв. Х.: Представям ви копие от болничен лист за отсъствието ми в предходното съдебно заседание.

Прок. И.: Да се даде ход на делото за разпит на явилите се свидетели. По отношение на неявилите се свидетели по - късно ще взема отношение.

Адв. А.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Х. : Уважаеми г-н председател, моля да се даде ход на делото и се разпитат явилите се свидетели.

Подс. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът съобразявайки изявленията на страните счита, че няма законова пречка за разглеждане на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените: копие от болничен лист № E20231119276 на Х. А. Р. и копие на болничен лист № E20231830228 на Н. Х. Х..

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ на явилите се свидетели, както следва:

К. Р. К. на 40 г., българин, български гражданин, грамотен, неосъждан, женен, без родство с подсъдимия.

З. В. Т. на 34 г., българин, български гражданин, грамотен, неосъждан, неженен, без родство с подсъдимия.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и те обещаха да кажат истината и се изведе от залата свид. К. от залата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля З. Т..

РАЗПИТ на свид. З. Т.: Познавам подсъдимия Р. и ЧО К. и с двамата сме в добри отношения към момента. По случката почти нищо не си спомням. Мога да кажа следното: в заведението на хотел „Филиз“ до ресторантчето

беше преди около две години. Зимата беше, по време на пандемията на Covid. Не знаех дали заведенията имаха разрешения да работят, но в случая това заведение работеше. Събрахме се в заведението една компания, която не си спомням изцяло. Бяхме аз, И. К., г-н В., а А. Р. беше на маса в близост до кухнята. Бащата на А. Р. – Х., който по име е Х.. В нашата компания беше Д. Б.. Д. М. нямам спомен този човек да е бил в нашата компания. Р. Д. беше сервитьорка. К. К. е собственика на хотела. Мисля, че К. К. беше по това време. Компанията на А. Р. мисля, че при него беше един мъж на име Захари. Не знаех кой е Г.. Е. беше заедно с бащата на А., в неговата компания. От тогава не съм ходил в заведението на хотел „Филиз“. Не знаех точно как е станал проблема, тъй като бях излязъл навън. Чух, че нещо станало вътре. Мисля, че И. Ф. и И. К. /кака Коца по прякор/ ми сподели. Не знаех вътре точно какво е станало не съм бил там и не съм очевидец.

Прокурора: Моля да се прочетат показанията от ДП на свидетеля Т., тъй като казва, че не си спомня.

Адв. А.: Не се противопоставям.

Адв. Х.: Да се прочетат показанията. Не се противопоставяме. Става въпрос за конфликт.

Подсъд. Р.: Съгласен съм да се прочетат показанията.

Съдът предвид изложеното по - горе

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА направеното искане и прочете показанията на свид. З. Т., находящи се на л. 70 от ДП№ 3М 101/2021 г. по описа на РУ Кн..

Свид. З. Т.: След като ми бяха прочетени показанията, които съм дал в Досъдебното производство заявявам, че е точно така са били нещата както съм ги казал пред разследващия полицаи. Изобщо нищо не съм чул и усетил да е имало между двете компании докато бях вътре в ресторанта. Аз бях пил и бях в нормално състояние. В рамките на нормалното бях употребил алкохол. Всичко беше нормално и с останалите хора от компанията ни, никой не беше видимо прекалил с алкохола. Заедно с И. Ф. си тръгнахме. Може би с разлика около минута време тъй като аз излязох и си тръгнах след което И. дойде и се срещнахме в центъра на гр.Кн.. След като ми зададе въпроса адв. Х. си спомних, че този човек, който продаваше дюнери се казваше Д. и той също беше в ресторанта, в нашата компания на нашата маса. След инцидента не знаех дали И. К. е работил някъде и къде. Разстоянията между масите на двете ни компании според мен беше около 10 метра. Не съм чул и не съм възприел никакви закачки и обиди между двете компании докато бях в ресторанта. Всичко си беше нормално. Един от двамата или И. или И. К. ми разказаха какво е станало вътре. След като излязох не мога да бъда сигурен кой точно ми разказа, че всичко е станало много бързо и се спречкали И. К. или с бащата на А. или със самия А., но не знаех как се е стигнало до това. Или И. или И. казаха, че може със стол да е бил ударен И., но не съм видял и не мога да го потвърдя. След около седмица време или повече срещнах И. и

видях, че една от ръцете му бяха превързана и стърчаха желяза. Може и И. да ми е разказал как е станало счупването на ръката му, но не си спомням. Чух от него, че щял да води дело. Подробности не ми каза. И. каза, че щял да води дело срещу А.. Става въпрос за подсъдимия А. Р.. А. Р. и Х. бяха на различни маси. Когато И. Ф. си тръгна нямам спомен да ми е казал нещо.

Прок. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

РАЗПИТ на свид. К. К.: Познавам подсъд. А. Р. и пострадалия И. К., като хора от гр. Кн.. С никой от тях не съм в близки приятелски отношения.

Спомням си, че беше ден, два преди да се вдигнат мерките от Ковид пандемията и подготвихме ресторанта за отваряне, тъй като имах теч в стаите или баните бях извикал чичо ми Събин К. да извърши ремонт и да отстрани аварията. В ресторанта бяхме аз, Р. Д., която към онзи момент беше мой служител, Евгени В., който беше учител на дъщеря ми по английски език и Г., който работеше като общ работник при мен. След като отстранихме аварията, тъй като чичо ми си беше закупил автомобил искаше да ни почерпи. По едно време, като не си спомням към колко часът влезе в хотела И. К., Д. М. и след тях бяха И. Ф. и З. Т., всички във видимо нетрезво състояние. Попитаха ме дали може да останат да се почерпят нещо и аз им казах, че не работим. Те попитаха дали може за вкъщи да си поръчат храна, тъй като към онзи момент законът позволяваше това и аз ги оставих да изчакат и да си вземат нещо за хапване. След поръчката си тръгнаха. Поръчката си я чакаха на бара на високите столчета, щъркелите. След 10-15 минути в хотела влезе Е. тя пък попита дали имаме свободни стаи и каква е цената. Аз ѝ отговорих, че имаме свободни стаи и ѝ казах цената и тя каза, че по късно щяла да се върне. Останах с компанията, която изредих по горе. Дойде полицията, двама полицаи и да ме попитаха дали при мен е ставал инцидент. Установиха лицата, които посочих, че са били в ресторанта. От тях разбрах, че е имало инцидент. Не съм чул, нито знам какъв е инцидента. След няколко дни се видяхме с И. К., който към онзи момент работеше при Д. М. и тъй като работеше в близост до пекарната на баща ми и го попитах какво е станало. Той ми обясни, че Д. М. и Х. Р. имали стара вражда и той ми обясни, че това се правело от Д. М., за да вземе пари от Х. Р.. Жена ми беше до мен и имаме запис на този разговор по телефона. Това е което знам. А. Р. не е влизал в заведението. Отпред имаме градина, но тогава нямаше столове там, тъй като време беше студено. Полицаяте влязоха вътре в заведението. Нямах проверка за неспазване на Covid ограниченията и не са ми съставяли акт. Най видимо пиян беше И. Ф.. По спомен мисля, че се искаха пари в размер на 5 хиляди лева от Д. М., който казал на И. К. да иска тази сума от Х. Р.. По това време И. К. работеше при Д. М.. Х. Р. и Д. си имали стара вражда, но точно не зная за

какво става въпрос. След този случай съм виждал И. К. да продължава да работи при Д. М.. От полицаите, като дойдоха разбрах, че е имало някакъв инцидент, тъй като полицаите ни питаха какво знаем. В мое присъствие не си спомням да е имало конфликт между хората, които са идвали да си поръчват храна за вкъщи. Не отговаря на истината, че на тази дата е имало три компании, които са консумирали алкохол в ресторанта на хотел „Филиз“. Бяхме на една маса аз, чичо ми, Евгени В., Р. Д. и Г., като чичо ми черпеше за новия си автомобил. Вътре в ресторанта не съм виждал А. Р. да е идвал. И. К. и компанията му искаха храна за вкъщи и чакаха не повече от 20 минути. По това време имяхме видео наблюдение и запис в ресторантска част на хотела, но не са ми изискани същите от полицията и затова не сме ги предоставили. На около 10 дни тези видеозаписи се обновяват.

Прокурора: Моля да бъде предявено на свидетеля находящия се на л. 31 от ДП № 3М 101/2021 г. по описа на РУ Кн. Акт за установяване на административно нарушение.

Адв. А.: Не се противопоставям.

Адв. Х.: Не се противопоставям.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА направеното искане и предяви на свидетеля находящи се на л. 31 от ДП № 3М 101/2021 г. по описа на РУ Кн. Акт за установяване на административно нарушение.

Свид. К.: Не се сещам да съм имал проверки. Този акт е бил връчен на баща ми и аз не съм запознат с него.

Съдът предяви на свидетеля находящите се на л. 20 от ДП № 3М 101/2021 г. по описа на РУ Кн. Акт за установяване на административно нарушение оригинал и копие от касови бележки.

Свид. К.: На предявените ми касови бележки заявявам, че същите са за храна и напитки за вкъщи.

Прок. И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от съд.зала.

Прок. И.: Г-н съдия, ако прецените и страните са съгласни моля да се прочетат показанията на двете свидетелки Д. Б. и свид. Р. Д.. Двете свидетелки са редовно пР.ни, но показанията им са от такова естество, че биха могли да бъдат прочетени и ако са процесуалните представители са съгласни да се прочетат показанията им.

Адв. А.: Не се противопоставям.

Адв. Х.: Не се противопоставям.

Подс. Р.: Съгласен съм с казаното от защитата ми.

Адв. Х.: Тъй като свидетелката Д. Б. е била в близки отношения с Д. М. желателно е да се направи последен опит да бъде пР.на. Моля да се направи последен опит да бъде пР.на тази свидетелка.

Прокурора: Моля да се поискат справка за задграничните пътувания на свидетелите, за които е отразено, че са били зад граница на върнатите пР.ки, а именно за: Д. Б. М., Г. П. Д., З. Недеждов М., а по отношение на свидетелката Е. Н. моля да се обяви за ОДИ с мярка установяване местонахождение и адрес с оглед редовното ѝ пР.ване по делото.

Адв. Х.: Бихме искали да бъде назначена нова съдебно медицинска експертиза с две задачи: Тъй като от свидетелските показания разбрахме, че И. К. почти реално не е отсъствал от работа освен това от заключението, което беше прието на вещото лице се установи, че на още следващия ден г-н К. е бил гипсиран и се оказа, че не е така според показанията на г-н К.. Той е бил повече от 48 часа с необезопасена ръка и с оглед заключението на вещото лице, че тези травми са в долната граница т.е. не е сигурно точно дали не са се получили в последствие тези размествания, за което моля да бъде назначена нова съдебно медицинска експертиза с първа задача: Възможно ли е разместването на костите да се е получило във времеви интервал от 28.02.2021 г. до 02.03.2021 г., когато е било извършено стабилизиране на ръката;

Втора задача: До колко това разместване представлява затруднение за полагане на трудова дейност.

Прокурора: Не възразявам. Право на защитата е да прави искания.

Адв. А.: Има чл. 153 НПК, там текстът е категоричен. Ние имаме приета експертиза, която не е оспорена. От какво се получава противоречие? От разпита на един свидетел, какви са противоречията?

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА направеното искане от прокурора и ПРОЧИТА показанията на свид. Р. Д. от ДП № 3М 101/2021 г. по описа на РУ Кн., находящи се на лист №69.

Съдът счита делото за неизяснено от правна и фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и го НАСРОЧВА делото за следващо о.с.з за 19.02.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час РП Плевен, повереника адв. А., подсъд. Р. и защитника му адв. Х. уведомени.

Да се пР.т нередовно пР.ните по делото свидетели.

Да се напишат писма до ОД МВР Плевен за задграничните пътувания на свидетелите: Д. Б. М., Г. П. Д. и З. Недеждов М..

УВАЖАВА направеното искане от прокурора като ОБЯВЯВА за общодържавно издирване с мярка „ Установяване местонахождение и адрес“

на свидетелката Е. Н. Н., с ЕГН:***** с настоящ и постоянен адрес: гр. Кн. ул. „***“ №**.

Съдът счита, че не следва да допуска допълнителна съдебно - медицинска експертиза по настоящето дело и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА допълнителна съдебно-медицинска експертиза с поставени по - горе въпроси.

На съдебните заседатели да се изплати възнаграждение от бюджета на съда съобразно Заповед №87-АД/30.08.2023 г. на Адм. ръководител на РС Кн..

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 11.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____