

ПРОТОКОЛ

№ 184

гр. Пловдив, 18.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емилия Ат. Брусева
Членове: Милена Б. Рангелова
Мария П. Петрова

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора Андрея. Ат. Атанасов

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. РА.а Въззивно частно наказателно дело № 20245000600186 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) **И. Й. Г.** се явява лично, доведен от Ареста Пловдив, и с **адв. М. М. – служебен защитник**, назначен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Моля да дадете ход на делото. Няма пречки.

Обвиняемият И. Г.: Да се гледа делото днес.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 7 и 8 от НПК, образувано по частна жалба на И. Й. Г., подадена чрез служебния му защитник адв. М. М., срещу протоколно определение 613/12.04.2024 г., постановено по ЧНД № 852/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което по отношение на И. Г. в качеството му на обвиняем по БП № 216/2024 г. на III РУ при ОД на МВР

Пловдив е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. М.: Поддържаме жалбата. Нямаме искания за отводи към състава. Представям и моля да приемете като доказателство по делото копие на акт за раждане на детето на подзащитния ми.

Обвиняемият И. Г.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Представям и моля да приемете като доказателства заверени копия от искания за разрешаване на претърсване и изземване, самите протоколи от претърсването и изземването и разпорежданията, с които са ги одобрили, по 2 екз., съответно за къщата в с. К. К. и за лекия автомобил.

Други искания нямам. Да се приеме представения акт за раждане.

Адв. М.: Да се приемат представените от прокурора доказателства.

Съдът счита, че представените от страните документи съдържат сведения, които са относими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

Прочита и приема представените искания, протоколи, разпореждания и удостоверение за раждане на детето на обвиняемия.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната частна жалба срещу определението, с което е взета най-тежката мярка за неотклонение по отношение на обвиняемия по досъдебното производство и моля да я уважите, тъй като от една страна действително са налице предпоставките на НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, но от друга страна обвиняемият има дете, което е на 2 години, семейството му разчита на неговите грижи. Мярка за неотклонение домашен арест би изпълнила целите на мерките за неотклонение, доколкото обвиняемият ще бъде осигурен за протичането на процесуалните следствени действия и за участие в наказателното производство. В този смисъл подходяща би била мярка за неотклонение домашен арест, а не

задържане под стража.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият И. Й. Г.: Жена ми е бременна в 4 месец, детето ми е малко – на година и половина и изцяло аз се грижа за тях. Работя в строителството на частно и правя всичко, без ВиК и ток, до ключ.

Оказал съм съдействие на органите на реда при задържането ми. Като ме спряха, задържаха и претърсиха автомобила и после ги закарах до къщата на майка ми в село К. К.. Показах им къде е останалото количество, което не съм използвал за разпространение, а за майка ми, Бог да я прости, която беше болна от рак на панкреаса и почина преди 60 дни. От листната маса на марихуаната съм извличал масло, за да помогна на майка ми, защото маслото е лекарство за рака ѝ на панкреаса. За това лекарство ми казаха докторите в Онкологията, които я лекуваха.

Количеството, което остана, щях да го махам, да го хвърля.

Това количество, с което ме хванаха, щях да го давам с някаква цел – на човек в Пловдив, който има подобна нужда като майка ми. Не знам как се казва.

Аз не употребявам наркотици. Преди 3 години, като ме хванаха зад волана, може би съм пушил една цигара.

Правиха ми и тест сега като ме хванаха и беше отрицателен.

Моля за домашен арест, ако може. Това вие го решавате.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам, че определението, с което е постановена мярката за неотклонение задържане под стража на И. Г. и се атакува пред вас, е обосновано и законосъобразно. Ясно е в случая, че е налице извършено престъпление държане на наркотици с цел разпространение. То е тежко престъпление по смисъла на закона. Налице е обоснованото подозрение, че престъплението е извършено. Това се установява от събраните доказателствата по делото, от които е видно, че количеството е държано с цел разпространение и според мен квалификацията е правилна. Това се подкрепя и от обясненията на самия обвиняем.

Що се касае до опасността, че обвиняемият може да извърши престъпление или да се укрие, която съдът е приел, че е налице, считам, че

тя не е хипотетична предвид предишното му осъждане, предвид това, че деянието се извършва в изпитателния срок и предвид това, че предишното му осъждане е свързано с наркотици отново. В този смисъл една по-лека мярка за неотклонение няма да му попречи да продължи да разпространява наркотици, вкл. и домашен арест. При задържането в дома се контролира само мястото на обитаване, но няма контрол върху поведението на задържания.

С оглед на горното, моля да потвърдите атакуваното определение.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият И. Й. Г.: Няма какво да кажа в последната си дума.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 10:39 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделя се становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса, състояща се от изброените в определението му гласни, писмени и веществени доказателствени материали, обосновава предположение за причастност на жалбоподателя към инкриминираното наказуемо с лишаване от свобода престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК. Споменатото предположение не се оспорва от защитника на обвиняемия с конкретни аргументи, които да бъдат предмет на коментар в настоящото изложение. Обвиняемият твърди, че е държал марихуаната, за да извлича от нея вещество, необходимо за лечение на страдалата от рак негова майка. Заради установения разрешителен режим подобно предназначение на марихуаната не превръща нейното държане в позволено, от една страна. От друга страна, твърдението на обвиняемия не е кредитируемо. Инкриминираните наркотици всъщност са били държани с цел за разпространение, което следва безсъмнено от тяхното количество и разнообразие, от пренасянето на част от марихуаната с лек автомобил (за да

бъде предадена другиму, както призна Г. във въззивното заседание), от факта на намиране на ел. везна, която вещ традиционно се използва за дозиране на наркотично вещество и от множеството иззети приспособления за консумация и пласиране – топчета, ел. устройства за пушене и др.

Споделими са и разсъжденията на първата инстанция за реална опасност от извършване на престъпление, ако Г. не се задържа под стража. Той е с утежнено съдебно минало, нарушен е определен му изпитателен срок, а и първото му осъждане е за свързано пак с наркотици престъпление – по чл. 343б, ал. 3 НК. Тези факти, преценени ведно с голямото количество и разнородност на инкриминираните по настоящото дело наркотични вещества, говорят за склонност към нахърняване на обществените отношения, свързани с народното здраве. Жалбоподателят очевидно е превърнал този вид престъпления в източник на доходи. Така че с висока степен на вероятност може да се очаква да продължи престъпната линия на поведение.

Претендираната мярка за неотклонение „домашен арест“ е съвсем неподходяща предвид възможността обвиняемият да извършва престъпления и от дома си.

Първият съд е съобразил трудовата ангажираност и семейното положение на Г. като обстоятелства по чл. 56, ал. 3 НПК и правилно е приел, че не изключват споменатата опасност.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е взета при коректно мотивиране на законовите предпоставки за това, като са съобразени всички релевантни обстоятелства в аспекта на целите по чл. 57 НПК. Поради това жалбата се оказва неоснователна и ще бъде отхвърлена, а първоинстанционното определение – ще се потвърди.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 613 от 12.04.2024 г. по ЧНД № 852/2024 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е взета мярка за

неотклонение „задържане под стража” по отношение на И. Й. Г. - обвиняем по БП № 216/2024 г. по описа на III РУ при ОД на МВР Пловдив.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:47 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____