

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. С., 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20221110208379 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Б. Я. Д., ЕГН ***** от град С., ул.“*****”, вх.“Б“, ет.3, обжалва наказателно постановление (НП) № СОА22-РД11-390/21.04.2022г., издадено от К. Д. К.- заместник –кмет на Столична община, направление”Транспорт и градска мобилност ”, с което е наложена глоба от 50 лева за това, че на 22.03.2022г., в 10:00 ч.в град С., ул.”***** ”, срещу № 16, с посока от ул.“*****“ към бул.“*****“ е паркирал МПС, марка”***** ”, черен на цвят, с рег.№ ***** собственост на З. Б. Д.а, като пречи на пешеходците по него - нарушение по чл.94, ал.3 и чл.98 , ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител – адв.Ф. поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание

твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото липсват данни относно връчване на НП на по-ранна от посочената от жалбоподателя дата, поради което, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН и се явява **допустима**, а разгледана по същество и **неоснователна**.

Съгласно чл.94, ал.3 от ЗДвП –за престой и паркиране в населените места пътните превозни средства се спират, възможно най-вдясно на платното за движение, по посока на движението и успоредно на оста на пътя.Допуска се престой и паркиране на моторни превозни средства, с допустима максимална маса до 2,5 тона върху тротоарите, само на определените от собствениците на пътя или администрацията места, успоредно на оста на пътя, ако откъм сграната на сградите остава разстояние най-малко 2 метра за преминаване на пешеходци.Съгласно чл.98, ал.1, г.1 от ЗДвП, престоят и паркирането са забранени на място, където превозното средство създава опасност или е пречка за движението.

Видно от приложен към административнонаказателната преписка констативен протокол, Н. М. М. –инспектор“Контрол паркиране“ към Столична община, на 22.03.2022г. разпоредил принудително преместване на МПС, марка „*****“, с рег.№ ***** което било паркирано в град С., ул.”***** ”, срещу № 16, с посока от ул.“*****“ към бул.“*****“.На същата дата на жалбоподателя бил съставен АУАН от В. Д.-инспектор “Контрол паркиране“ към Столична община, за описаното в констативния протокол нарушение.Въз основа на АУАН, на 21.04.2022г.било издадено обжалваното НП.От събраните в хода на съдебното следствие доказателства – показанията на свидетеля В. Д., се установява, че паркирания вместо успоредно на тротоара, **върху** тротоара автомобил, затруднявал преминаването на пешеходците, още повече, че в близост – на разстояние от около 20 метра, се намирало училище.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка и от показанията на разпитаните в съдебна фаза свидетели – Д. и М..

От правна страна:

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията по закон и в предвидените от закона срокове по чл.34 от ЗАНН. АУАН е съставен, а НП е издадено от компетентни органи, съгл.чл.189, ал.1и чл.167, ал.2 от ЗДвП и приложената заповед за определяне на служби за контрол и длъжностни лица към тях, респ.чл.189, ал.12 от ЗДвП и приложената заповед на кмета на Столична община за овластяване точно определен заместник като наказващ орган.

При издаването на акта и НП не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя.

АУАН и НП са издадени от лица, притежаващи материална компетентност. Описанието на нарушението в АУАН и НП е ясно, пълно и не оставя съмнение у нарушителя за извършването на какво деяние е привлечен към административнонаказателна отговорност.

От събраните по делото доказателства, включително от представения снимков материал, се установява, че на 22.03.2022г., процесният автомобил е бил паркиран върху тротоар, по начин, затрудняващ преминаването на пешеходци и принуждавайки ги да ползват останалата тясна ивица/вместо 2 метра отстояние от сградите/, за да продължат, а намиращото се в близост училище, сочи, че част от тези пешеходци са деца.

Наложено на жалбоподателя наказание по вид и размер е съобразено със закона. Обстоятелството, че процесния автомобил е бил паркиран върху тротоар, в близост до училище, по начин, пречещ на преминаването на пешеходците, води до извод, че обществената опасност на деянието не е явно незначителна, което препятства приложението на чл.28 ЗАНН.По делото не е ангажирано нито едно доказателство, от което да се установи, че извършеното нарушение е резултат от необичайно поведение на водача, при спешност, свързана с човешки здраве и живот и обективна невъзможност да се паркира правилно.Наложена от АНО глоба е в размер на законоустановения минимум, съгл.чл.178е от ЗДвП и се явява адекватна на извършеното нарушение. С оглед гореизложеното, следва извод за законосъобразност на НП, налагаща неговото потвърждаване.

Предвид изхода на делото и на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН, вр.с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, в полза на АНО следва да бъде присъдена сумата от 80,00 лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № СОА22-РД11-390/21.04.2022г., издадено от К. Д. К.- заместник –кмет на Столична община, направление”Транспорт и градска мобилност ”, с което на Б. Я. Д., ЕГН ***** е наложена глоба от 50 лева за това, че на 22.03.2022г., в 10:00 ч.в град С., ул.”***** ”, срещу № 16, с посока от ул.”*****“ към бул.”*****“ е паркирал МПС, марка”***** ”, черен на цвят, с рег.№ ***** собственост на З. Б. Д.а, като пречи на пешеходците по него - нарушение по чл.94, ал.3 и чл.98 , ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата.

ОСЪЖДА Б. Я. Д., ЕГН ***** да заплати на Столична община направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00/осемдесет/лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____