

# ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Сливен, 09.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Галина Хр. Нейчева  
Пламен Д. С.

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева и прокурора Р. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212200600344 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:09 часа се явиха:

Жалбоподателят – подсъдим Д. ИВ. Ж., редовно призован, се явява лично и със защитниците си адв. Т.Р. и адв. С.С., и двамата от АК – Сливен, редовно упълномощени.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява зам. окръжния прокурор Р.Р..

Вещото лице АВР. С. Т., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

Вещото лице АВР. С. Т., със снета по делото самоличност в

първоинстанционното производство, ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

На основание чл. 282 НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА заключението изготвено от вещото лице АВР. С. Т..

Заключението е представено в срок на 15.04.2022 г.

СТРАНИТЕ: Запознати сме със заключението.

Вещото лице А.Т. РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам заключението, което съм изготвил. Нямам какво да добавя.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Тютюнът, който се продава в опаковки за пушене има ли срок на годност?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да има, по европейските стандарти.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: А колко е този срок на годност?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи. Минимум една година срок на годност.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие при изготвяне на експертизата сте се запознали с всички материали по делото?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Видяхте ли е, че е валяло по времето, когато този тютюн е бил открит? Това видяхте ли го в свидетелските показания?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с всички материали по делото. Не съм видял, че валяло.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: А видяхте ли експертиза, която казва, че това е тютюн, в който няма гнилостни процеси?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма тютюн, който да няма гнилостни процеси.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Имам предвид, когато е бил обект на първата експертиза.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не знам в какво състояние е бил

тютюнът тогава. Аз съм го изследвал, когато районният съд ми е възложил, както и сега. И сега, към този момент, когато аз го изследвам, вече имаше гнилостен процес.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Вие запознат ли сте със заключението на първата експертиза?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм, да.

ВЪПРОС на ПРОКУРОРА: Тогава кое не е ясно защо се е развил гнилостен процес и кога се е развил?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се определи момента, защото тук има протоколи и разписки и на три места е предаван и не знам при какви условия е съхраняван. Не мога да кажа кога е започнал този гнилостен процес. Хипотетично някъде е станало. Посочил съм в заключението кои са възможните фактори – висока влажност, висока температура и т.н.

ВЪПРОС на адв. Р.: Как изготвихте експертизата? С какво се запознахте, освен с веществените доказателства? Вие видяхте ли цялото дело? Говоря при изготвяне на заключението по новата експертиза, назначена по въззивното производство.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Четох го, да. Четох не цялото дело, но по-важните неща съм прочел.

ВЪПРОС на адв. Р.: След като сте чел и делото, в делото някъде видяхте ли, срещнахте ли протоколите, освен тези три, които сте изложил в експертизата, видяхте ли някъде протокол за оглед на веществени доказателства и евентуално фотоалбум към него?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фотоалбума го гледах, да.

ВЪПРОС на адв. Р.: Протокол за оглед видяхте ли?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протокол за оглед не видях.

ВЪПРОС на адв. Р.: А фотоалбума го видяхте? Какво видяхте на този фотоалбум?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фотоалбума го видях. Видях, че е нормален тютюн.

ВЪПРОС на адв. Р.: Какво е нормално? Кое е нормално?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като снимка отговаря, че не е плесенясал, няма гнилостен процес.

ВЪПРОС на адв. Р.: А самите опаковки, в които е поставено обследваното вещество, обследвания обект, видяхте ли ги как изглеждат?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Опаковките ги видях. Полиетиленови торби.

ВЪПРОС на адв. Р.: Така както сте ги описал по цветовете в експертизата ли?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както съм ги описал по цветовете в експертизата, така са.

ВЪПРОС на адв. Р.: От къде взехте на първа страница още в новата допълнителна експертиза, от къде взехте тези номера на лепенки на вещественни доказателства, които сте посочили? Конкретно имам предвид по отношение на обект 1 лепенка с № Б7986/24.03.2021 г. и по отношение на изследвания обект № 2 лепенка с № Б7987 от същата дата.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те така пристигнаха при мен при първата експертиза с такива лепенки.

ВЪПРОС на адв. Р.: Видно от представените протоколи по делото, които вие сте инкорпорирали и в съдържанието на тази нова допълнителна експертиза е посочено, че при протокола за доброволно предаване обследваните са опаковани с лепенки с различни серийни номера, които се различават от тези, които сте посочили. В протокола с който веществените доказателства са предадени за съхранение, тези номера са дублирани, а в първата експертиза, която е в досъдебното производство, след изготвянето ѝ вещото лице посочва съвсем различни номера на обследваните обекти под които са облепени лепенките. Въпрос ми е Вие след първата експертиза в хода на първоинстанционното съдебно производство, след като изготвихте експертизата поставихте ли нови различни номера на тези обекти или останаха старите номера, защото тези номера, които сочите на стр. 1 никъде ги няма в сегашните протоколи по делото, които са представени и ги няма в първата още в досъдебното производство експертиза?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам право да поставям лепенки. Това, което е дошло като етикети и запечатано аз съм го описал.

ВЪПРОС на адв. Р.: Вещото лице, което е изготвило експертизата в хода на досъдебното производство, в същата сочи, че изследваните два обекта, цитирам последната страница на експертизата, която е изготвена в хода на досъдебното производство и там вещото лице, вашият колега, който я изготви казва следното нещо: „останалото количеството от обектите, след извършване на експерименталната част на експертизата, беше поставено в същите

опаковки и залепено както следва: Обект 1 е с лепенка № Б 6296/08.10.2019 г., обект 2 е с лепенка № Б 6295/08.10.2019 г., та въпросът ми е, вие казвате, че нямате право да поставяте тези лепенки? А имало ли е право вещото лице по първата експертиза да слага такива лепенки, които е посочило?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам право да поставям тези лепенки. Мисля, че вещото лице по първата експертиза няма право.

ВЪПРОС на адв. Р.: Понеже тук става съществено разминаване в индивидуализацията на веществените доказателства. А ще ми кажете ли все пак от къде взехте в тази експертиза тези номера, които сте посочил на първа страница?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За първата експертиза дойдоха с тези лепенки, запечатани.

ВЪПРОС на адв. Р.: Номерата се различават от тези, които сочите в първата експертиза и които са посочени в трите протокола за предаване и съхранение?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой ги е сменял и как са дошли с тези номера при мен, не мога да кажа. Аз съм писал това, което съм видял и което е описано в експертизата, е това че на протоколите са други номера не мога да си го обясня.

ВЪПРОС на адв. Р.: На стр. 4 от заключението сочите, че причините за плесенясването на материала в обследваните подобекти от 1 до 8, вкл. може да бъде високото влагосъдържание на същия по време на съхранение, както и съхранението при неподходящи условия. Как в хода на провеждане на експертизата се установява съдържанието на влага в обследвания обект, по какъв начин, какъв е методът?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаме стандартизирана лаборатория която извършва този анализ. Когато има гнилостен процес, няма смисъл от този анализ.

ВЪПРОС на адв. Р.: Принципно питам какъв е методът за изследване на тютюна?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаме сертифициран апарат, който изследва и дава точно информация.

ВЪПРОС на адв. Р.: Вие запознат ли сте с експертизата, която е изготвена в хода на досъдебното производство?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Четох я, но аз си държа на моята

експертиза и не вярвам на такива, които според мен не са технолози и извършват такива експертизи.

ВЪПРОС на адв. Р.: Задължително ли е при изследване на влажността тютюнът да бъде изследван с този апарат, за който вие говорите, или е достатъчно изследването да бъде само чрез опипване, помирисване, органолептично или както го наричате вие? Задължително ли е да бъде изследвана влажността по метода с този апарат, който е сертифициран?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато има настъпил гнилостен процес и материала е станал на топка и е побелял не може да се извърши изследване на влажността.

ВЪПРОС на адв. Р.: Говоря по принцип, не говоря в конкретния случай?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, може.

ВЪПРОС на адв. Р.: По принцип задължително ли е да се използва апарат, който е сертифициран за установяване на влажността на обследвания обект?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено се използва при изследване съдържание на влага в цигари. Много рядко на тютюн.

ВЪПРОС на адв. Р.: Можете ли категорично да кажете, че към датата на инкриминираното деяние, действително е налице високо влагосъдържание в изследвания обект 1, с подобекти от 1 до 8?

ПРОКУРОРЪТ: Възраждам срещу този въпрос. Това не е въпрос.

ВЪПРОС на адв. Р.: Въпрос е. Има заключение в тази част. Причината за плесенясването на материала в изследваните подобекти от 1 до 8, вкл. може да бъде високо влагосъдържание. Тук става дума за две обстоятелства. Първо визирате високо влагосъдържание на самия материал от една страна, от друга страна, визирате съхранение при неподходящи условия, които също могат да включват влага, температура и т.н. Така формулирано заключението Ви за мен е двусмислено и затова ви задавам въпроса в каква степен е възможно към датата на инкриминираното деяние тази отчетена от вас като хипотеза висока влажност на материала да е била налична и към момента на инкриминираното деяние, на извършеното престъпление?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да отговоря хипотетично на този въпрос. Хипотетично, предполагам, че е била висока влажността и като е бил поставен тютюна в полиетиленови торбички при висока температура се е получил гнилостен процес.

ВЪПРОС на адв. Р.: Как тогава, понеже ние не сме вещи лица, можем да си

обясним съдържанието на експертизата, която е изготвена в хода на досъдебното производство и в която категорично пише, че е изследвана суха растителна маса с нормална влажност? Това вие как си го обяснявате, като нещо лице?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да си го обясня. Хипотетично пак мога да ви отговоря. Може да е бил в нормално състояние, но как да го докажа аз. Предполагам, че е бил с висока влага и от там идва и гнилостния процес. Може да е бил нормален, може да е бил с висока влага. Този, който пристигна при мен беше с гнилостни процеси вече, на топка, побелял, силно плесенясал.

ВЪПРОС на адв. Р.: Аз се запознах няколко пъти с вашето заключение, но никъде не видях отговор на въпроса, може да не може да го дадете, но аз ще ви задам въпроса. Не видях отговор на четвъртия поставен въпрос в експертизата, именно дали са били идентични условията на съхранение на двата изследвани обекта – обект 1 и обект 2. Все пак вие сте запознат с протоколите, които са приобщени по делото, имате от там достатъчно информация и можете ли да отговорите на този въпрос?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да ви отговоря, но пак хипотетично. По време на изработката на саморъчните цигари и в процеса на изработката се отделя влага, отделно когато се поставят в тези цигарени кутии те пак отдават влага и затова не се е получил гнилостен процес. Отделно ако са съхранявани при едни условия пак е отдавал влага през този период от цигарите, докато при завития в полиетиленови торбички тютюн се е получил гнилостен процес.

ВЪПРОС на адв. Р.: Но самите кутии с цигари също са били в полиетилен?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са целофанирани, за да не отдават влага и те са си си отдавали влага и са годни.

ВЪПРОС на адв. Р.: Но са били в полиетиленова торба.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма значение, те не са запечатани, не са целофанирани и те си отдават влага.

ВЪПРОС на адв. Р.: Аз не мога да разбера. Кутиите с цигари са били в един общ полиетиленов плик. Този плик е бил залепен с лепенки. Как, от къде излиза тази влага? Обяснете ми го.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От самата кутия излиза и по време на изработката на цигарите излиза.

ВЪПРОС на адв. Р.: Тя излиза от кутията и се абсорбира от самата хартия, това ли имате предвид?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цигарата отдава влага след като не е целофанирана.

ВЪПРОС на адв. Р.: Въпросът ми е следния: Редът за съхранение на веществени доказателства съобразно разпоредбите на НПК е един и същи. Дали ще са целофанирани, както вие използвате думата и са в кутия, но така или иначе и единия обект и другия в крайна сметка са били в полиетиленови торби, дали са били червени, сини, черни, защото тук виждам червени полиетиленови торби, за които никъде пък в досъдебното производство няма информация, та въпросът ми е: В крайна сметка материалът е бил в полиетиленови торби , независимо какви.

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В голямо количество. Завит и в голямо количество, което трудно отдава влага, почти даже не може да отдаде.

ВЪПРОС на адв. Р.: Тоест заради количеството е бил затруднен процесът на отдаване на влагата, а не заради самата опаковка?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заради количеството е затруднено влагоотдаването. Докато при цигарите при самата изработка, при поставянето им в кутиите и през това време се отдава влага.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. С.: Колежката беше достатъчно изчерпателна и нямам въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се освободи от залата.

Съдът,

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице АВР. С. Т..

На вещото лице АВР. С. Т. да се изплати възнаграждение в размер на 331,50 лв., съгласно представената справка-декларация, както и 30 лв. за явяване в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.



Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на същото

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам жалбата за абсолютно неоснователна и присъдата на РС - Сливен за правилна и законосъобразна. Радвам се, че няма последваща експертиза на веществените доказателства, защото силно се опасявам, че за следващата експертиза няма да има достатъчно годни веществени доказателства за изследване и тютюнът ще изгние. Не съм вещо лице и не мога да кажа кога точно ще изгние тютюна, мога да кажа само правосъдието кога ще изгние, а то е когато назначим още една такава експертиза. Първоинстанционният съд е имал възможност и в мотивите си съвсем обстойно да обсъди и установи настъпилия съвсем нормален, с оглед изминалото време, гнилостен процес и да го съпостави с фактическата обстановка, тази която е била при изземването на тютюна. Видно е, че е имало дъжд, при който по някакъв начин влагата е проникнала и са се развили гнилостни процеси. Най-важното е, че към момента на инкриминираното деяние в крайна сметка е било тютюн и неговото държане без акцизен бандерол е престъпление, в случая за подсъдимия за съжаление то е квалифицирано, понеже той е осъждан за предходно деяние по чл. 234. Не мисля, че първата експертиза е трябвало да определя влажност на тютюна, няма да гледам в момента какво пише точно в чл. 234, но съм абсолютно сигурен, че там влажността на тютюна към момента на неговото държане няма от обективна страна не влияе дали това е престъпление или не е престъпление. Дори и тютюнът да е бил изгнил към момента на държането пак е престъпление, защото той няма бандерол. Ние не можем да оправдаваме някой, защото примерно си е купил гнил тютюн и го е държал без бандерол. Ако е потребител, той има право да го върне, но пак говорим за тютюн с поставен акцизен бандерол. Районния съд също така е обсъждал при налагане на наказанието и приложил чл. 55, мисля че съвсем правилно с оглед възрастта на подсъдимия. Не мисля, че изтеклия срок на неприключило съдебно производство трябва да бъде в негова полза, тъй като самият той с

исканията на защитата продължава разследването, т.е. не може да черпи права от това си процесуално поведение. Разбира се, каква ще е защитата е свободен избор в наказателния процес. Мисля, че 1 година Лишаване от свобода е правилно определена, за подсъдимия безусловно е съществувала възможността при условията на чл. 381 от НПК да бъде постигнато едно по-леко наказание, но това по негов избор и на защитата му това не е извършено. Моля да потвърдите присъдата на РС – Сливен, като правилна и законосъобразна и си запазвам правото да направя допълнение към пледоарията си, защото ми се струва, че защитата ще изложи доста несъстамерни доводи в подкрепа на оправдателната теза.

АДВ. Р.: Уважаеми окръжни съдии, аз моля да отмените първоинстанционната присъда като неправилна и незаконосъобразна и да оправдаете подзащитния ми по повдигнатите обвинения за извършеното престъпление по смисъла на чл. 243 НК. Съображенията на които обосновавам искането си са следните: На първо място, по безспорен начин от събраните доказателства по делото беше установено, че още във фазата на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение по установяването, по събирането и по преценката на доказателствата, което пък от своя страна е довело до формирането на изключително неправилни изводи на първоинстанционния съд. Какво има имам предвид в конкретика. Имам предвид обстоятелство, че както още в предходното съдебно заседание и в представената ни писмена защита съм посочила, още в протокола за доброволно предаване на веществените доказателства е допуснато нарушение като в същия неправилно е отразено мястото, на което са предадени. Защо го казвам отново този факт, защото този факт следваше да повиши внимателността при воденето на разследването във фазата на досъдебното производство и да се обърне внимание на този факт с оглед на обстоятелството, че съгласно разпоредбите на НПК има един принцип и той се казва „непосредственост“. Та в този смисъл аз твърдя, че допуснато съществено процесуално нарушение се изразява не толкова в това, че има разминаване в сведенията, които са дали разпитаните длъжностни лица – полицейски служители, като свидетели по делото и това, което е отразено в протокола за доброволно предаване на веществени доказателства, а дотолкова, че след този протокол, в хода на досъдебното производство аз и от разпита на вещото лице в днешното съдебно заседание не чух и не разбрах, а

и от материалите по делото не видях в него да се съдържа протокол за оглед на веществени доказателства, което е съществено нарушение на разпоредбата на чл. 110 НПК. В смисъла на тази разпоредба е вложено, че веществените доказателства трябва да бъдат внимателно огледани, подробно описани в протокол и по възможност фотографирани. Казвам това, защото в мотивите на първоинстанционната присъда съдът се е позовал на факта, че няма допуснато съществено процесуално нарушение при изземването на доказателствата, тъй като тези действия не са извършени от разследващи полицаи. В този смисъл аз твърдя, че след като тези действия не са извършвани от разследващи полицаи би следвало водещия разследването – наблюдаващ прокурор, респективно разследващия полицаи да извършат този задължителен оглед на веществени доказателства, да бъде съставен протокол за това и те да бъдат фотографирани. В този смисъл аз поддържам, че още в самото начало са компрометирани веществените доказателства по делото. Тук безспорно е нарушен принципа на чл. 110 от НПК. На следващо място в предходното съдебно заседание ние разпитахме и другото вещо лице, което е извършило първата съдебна експертиза по делото и в хода на разпита ние допълнихме експертизата в частта, в която в заключението на същата липсваше дефиниция по отношение на три от изследваните подобекта. Аз считам, че дори така заявено от вещото лице, че се касае за техническа грешка, безспорно тя е санирана с разпита му, но по отношение на всички онези обстоятелства, които станаха известни след разпита на вещото лице в днешното съдебно заседание, а именно досежно обстоятелството за процента на влажност на изследваните обекти аз считам, че още първата експертиза, която е изготвена в хода на досъдебното производство е непълна, тъй като, както и чухме не стана ясно, а и никъде в нея не е описано, нито пък вещото лице спомена, че при определяне влажността, за която се твърди в първата експертиза, изготвена в хода на досъдебното производство, че е суха листна маса, с нормална влажност, да е използвана някаква специална методика, съответно да е представен сертификата и апаратурата, с която е изследвана. В този смисъл аз акцентирам на, макар и хипотетично даденото заключение, в днешното съдебно заседание от вещото лице, че е твърде вероятно и към датата на инкриминираното деяние влажността на изследваните обекти, респективно веществени доказателства, да е била изключително висока или висока, тоест твърдя, че действително компрометираните към днешна дата, с

оглед на последната допълнителна експертиза, подобект от 1 до 8 на обект 1, е негоден предмет на престъплението. В този смисъл поддържам, че след изслушване на двете вещи лица категорично по безспорен начин можем да твърдим, че са събрани доказателства относно предмета на престъпление и като годен такъв считам, че следва да бъдат определени само тези 72 къса цигари, за които във всички три експертизи се твърди, че отговарят на изискванията на разпоредбата на чл. 12 от Закона за акциза и данъчните складове. В този смисъл считам, че е налице хипотезата на чл. 93 т. 9 от НК и случая следва да бъде дефиниран като маловажен, тъй като в този смисъл искам да кажа и следното нещо, в мотивите на първоинстанционната присъда ми направи впечатление, че когато първоинстанционния състав е дефинирал понятието за маловажност, той не е определил само обществената опасност и както е посочено в разпоредбата на закона редица други смекчаващи вината обстоятелства. Напротив, съдът се е позовал както го направи и в днешното съдебно заседание представителят на ОП – Сливен само на обстоятелството, че подсъдимият вече е осъждан за такова престъпление. Аз считам, че това е категорично нарушение на разпоредбата на чл. 93 т. 9 от НК, където задължително е посочено, че се преценява обществената опасност и други смекчаващи вината обстоятелства, като никъде не става ясно за отегчаващи вината обстоятелства. В този смисъл поддържам, че предметът на престъплението са 72 броя цигари, които са на стойност 27 лв., която стойност значително е под МНРЗ и с оглед на останалите характеристични данни на подсъдимия, неговата възраст, социалното му положение, обстоятелството, че същият е съдействал по категоричен начин на разследващите органи, визирам факта, че същият сам, доброволно е предал веществените доказателства, за които е посочил, че са за лична употреба, визирам тези 72 къса цигари. В случая категорично е налице обстоятелство за приложение на чл. 93 т. 9 от НК. В този смисъл моя да оправдаете подзащитния ми по повдигнатото обвинение, тъй като по отношение на обективната страна на извършеното престъпление считам, че безспорно не беше доказан предмета на престъплението, а именно нарязания тютюн, който според събраните доказателства е негоден и не отговаря на изискванията на разпоредбата на закона.

АДВ. С.: Уважаеми въззивни съдии, в хода на досъдебното производство, както и в хода на съдебното следствие считам, че подзащитният ми е виновен

в притежанието на 72 къса цигари, които са на стойност 14,60, но считам, че е маловажен случай, а освен това е и в рамките на допустимото, което едно лице може да притежава. Що се отнася до останалото количество тютюн от обект №1 не се установи по безспорен начин, че той е бил годен и по смисъла на закона е годен тютюн за пушене. Не се установи по безспорен начин каква е била влажността на същия при първоначалното изземване. Не сме съгласни с доводите на обвинението, че тази влажност може да се получи и в резултат на дъждовното време. Денят е бил дъждовен, когато е извършено деянието и когато е иззет тютюна, тъй като той не е бил подлаган открито на атмосферните условия. Считам, също така, че е допуснато съществено процесуално нарушение като след т. нар. доброволно предаване от страна на подзащитния ми веществените доказателства не са приобщени към досъдебното производство по надлежния ред. Не е извършен оглед на веществени доказателства, както каза и колегата и няма да го повтарям. В експертизата извършена от ОД на МВР - Сливен не е отразено по какъв начин е установена влажността на тютюна и допускаме, и най-вероятно още първоначалното предаване на тютюна той да е бил с висока влажност и още тогава да не е бил годен за пушене. Не са спазени условията и не е отразено с какъв уред е установена самата влажност, а най-вероятно е станало визуално или на пипане. Искам само да отбележа, че дори да вземете чисто зелени листа и да ги завиете в някаква хартия, също има процес на горене и на димене, и на пушене, така че не съм съгласен, че само изследването на запалването на тази цигара, че е достатъчно да се приеме, че тютюнът е годен. Не съм съгласен със заключението на експерта от днешното съдебно заседание, че при установени еднакви условия на съхранение на нарязания тютюн от обект №1 и цигарите, че при едните може да настъпят гнилозни процеси, а при обект № 2 не могат да настъпят гнилозни процеси, при положение, че са съхранявани в полиетиленов плик. Няма изпарение, би следвало след като в тютюна има гнилозни процеси и при цигарите 72 къса, също да има настъпване, макар и първоначално някакви гнилозни процеси, но такива не установихме. Освен това не е изследвано и съдържанието на глицерин, което е задължително в тютюна при условие, че има късове, какъвто е бил случая при последните 4 подобекта. В този смисъл моля да оправдаете подзащитния ми и да отмените наложеното наказание от първа инстанция.

АДВ. Р.: ЩЕ помоля за едно допълнение във връзка с пледоарията на колегата и във връзка със становището на представителя на окръжна прокуратура за влажността и за времето. Не мога да се съглася с аргументите на представителя на държавното обвинение, че тъй като в деня, в който са иззети веществените доказателства е валидно и това се е отразило на тяхното качество. Считам, че с оглед на това обстоятелства, а то е съобразено безспорно и е видно от представения протокол за доброволно предаване, същият е изготвен в лекия автомобил на полицейските инспектори точно поради тази причина, че е валиден дъжд. При съставянето на протокола, при предаването на веществените доказателства, метеорологичните условия са съобразени още повече аз считам, че с оглед на тези обстоятелства е следвало да има повишено внимание от страна на вещото лице, което е извършило първата съдебно-химическа експертиза по досъдебното производство, като е съобщило и това обстоятелство, но очевидно това не е сторено, след като прецизно не е направен анализ на влажността на изследваната субстанция. От друга страна не мога да се съглася със съображенията на представителя на окръжна прокуратура, че независимо от това годен или негоден, щом е държал тютюн, то престъплението е съставомерно. Категорично не мога да се съглася с това съображение. Да, действително престъплението по чл. 234 е формално престъпление, на просто извършване, но в него категорично става дума за държане на акцизна стока без бандерол. Категорично не мога да се съглася, че един негоден за употреба тютюн може да бъде предмет на престъпление. В този смисъл аз не говоря за фактическия състав на престъплението, а за неговия предмет. Тоест, ние твърдим, че тук няма предмет на престъпление по отношение на тютюна. В този смисъл има постановени редица решения на ВКС.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Д. ИВ. Ж..

ПОДС. Ж.: Невинен съм.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Д. ИВ. Ж..

ПОДС. Ж.: Моля да бъде оправдан.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срока по чл.308 ал.2 от НПК.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 10,54 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_