

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10977

гр. София, 29.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П.П.С

като разглежда докладваното от П.П.С Гражданско дело № 20211110163646 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

29.04.2022 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На двадесет и девети април

две хиляди двадесет и втора година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : П.П.С

като разглежда докладваното от съдия П.П.С

гражданско дело № 63646 по описа за 2021 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на ЗАД Б.В.И АД против С.О, по предявена искова претенция с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 45, ал. 1 от ЗЗД.

С протоколно определение от 01.03.2022 г. „Х АД е било конституирано в качеството му на трето лице помагач на страната на ответника по предявената срещу ответника искова претенция, като е приета за съвместно разглеждане в настоящото исково производство и предявеният обратен иск от С.О срещу „Х АД.

В проведеното на 28.04.2022 г. съдебно заседание съдът е констатирал, че срокът за отговор на исковата молба по обратния иск не е изтекъл.

Предявен е обратен иск от С.О срещу „Х АД при условие на евентуалност при уважаване на първоначално предявения иск от ЗАД Б.В.И АД против С.О, за осъждане на ответника по обратния иск да плати на ищеца по обратния иск сумата от 534,94 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № *****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски. В отговора на исковата молба и в допълнително депозирана молба с уточнения ищецът по обратния иск С.О, чрез процесуалния си представител, е изложил твърдения, на които основава иска си.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК по делото е депозиран отговор на исковата молба по обратния иск, подаден от „Х АД, с който се оспорва исковата претенция като неоснователна. Оспорва се механизмът на настъпилото ПТП, както и причинно-следствената връзка между претърпяното ПТП и настъпилите щети. Оспорва се предявеният обратен иск. Излагат се твърдения за липса на конкретизация на хипотезата, при която се твърди неточно изпълнение по сключения договор между страните по обратния иск. Твърди, че отговорността на изпълнителя по договора за възлагане на обществена поръчка № СОА19-ДГ55-382 от 11.06.2019 г. е ограничена, като отговорността на изпълнителя може да бъде ангажирана само на договорно основание. Позовава се на изпълнение на договорните си задължения и изготвяне на протоколи за приемане на обекта, в които било констатирано, че не са налични дупки, пропадания, пукнатини и коловози по пътната настилка в посочения от ищеца период. Сочи изготвен констативен протокол от 27.04.2021 г. относно процесната улица, на която е настъпило ПТП-то. Излага подробни съображения. Моли съда да отхвърли първоначалния и обратния иск като неоснователни, прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК. С отговора на исковата молба са представени писмени доказателства.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Направено искане по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът по обратния иск следва да докаже наличие на валиден договор, по силата на който е възложил на ответника по обратния иск определени дейности по поддръжка на пътната мрежа, а ответникът следва да докаже направените възражения, а именно: изпълнение на договорните си задължения.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има значението на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на

чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: приложените към отговора на ответника по обратния иск писмени доказателства следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕПИС от отговора на исковата молба по обратния иск да се връчи на С.О.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е обратен иск от С.О срещу „Х АД при условие на евентуалност при уважаване на първоначално предявения иск от ЗАД Б.В.И АД против С.О, за осъждане на ответника по обратния иск да плати на ищеца по обратния иск сумата от 534,94 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № *****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноси.

Ответникът „Х АД, чрез процесуалния си представител, оспорва предявената искова претенция по основание и размер, излага подробни съображения.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Направено искане по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Сключен договор за възлагане на обществена поръчка № СОА19-ДГ55-382 на 11.06.2019 г.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже наличие на валиден договор, по силата на който е възложил на ответника по обратния иск определени дейности по поддръжка на пътната мрежа, а ответникът следва да докаже направените възражения, а именно: изпълнение на договорните си задължения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към отговора на исковата молба на ответника писмени доказателства.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и

право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ПРЕПИС от определението, обективизиращо изготвения проект за доклад по обратния иск, да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

:

Съдия при Софийски районен съд: _____