

# ПРОТОКОЛ

№ 176

гр. Разград, 05.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валентина П. Димитрова

Членове: Атанас Д. Христов  
Петър М. Милев

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
Сложи за разглеждане докладваното от Петър М. Милев Въззивно гражданско дело № 20223300500171 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателя М. П. АР., редовно призован, не се явява. За него се явява адвокат Ж.Ч.

Въззиваемата страна А.И.А., редовно призована, не се явява. За нея адвокат Д.Й. с представено пълномощно по делото.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Производството е по реда на чл. 267, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 17, ал. 5 от ЗЗДН. Подадена е въззивната жалба от М. П. АР. с ЕГН \*\*\*\*\*, представляван от адв. Ж.Ч., против Решение № 341 от 27.05.2022 г. по ГД № 831/2022 г. по описа на РС Разград, с което е уважена молбата на А.И.А. с ЕГН \*\*\*\*\* за защита от домашно насилие, извършено спрямо нея на 01.05.2022 г. от страна на съпруга ѝ М.А.. На въззивника са наложени следните мерки по чл. 5 от ЗЗДН: задължен е да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо съпругата си А.А.; забранено му е да доближава въззивваемата страна, жилището ѝ в гр. Разград, бул. „Б.“ № 5, вх. В, ап. 4, местоработата ѝ и местата за социални контакти и отдых на разстояние по-малко от 50 метра за срок от три месеца, считано от 27.05.2022 г.; наложена му е глоба в размер на 200 лв. Въззивникът е

осъден за държавна такса в размер на 30 лв. С решението е отхвърлена молбата за защита относно искането за налагане на мярка забрана да доближава имота в с. Дряновец, ул. „Д.Ч.“ № 7. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на молбата за защита.

Въззивникът счита, че първоинстанционното решение е незаконосъобразно и необосновано. Сочи се, че обект на насилие е въззивникът и това е установено по делото. Излагат се твърдения, че молбата за защита е подадена, за да подготви молителката доказателства за бракоразводно дело. Твърди се, че молителката на 01.05.2022 г. се е държала предизвикателно, провокативно и агресивно. В същото време е прескочила метална ограда с височина около 2,5 м с надстройка за безопасност и с бодлива тел, като от тези й действия е следвало да има увреждания. Ответникът признава, че след като изслушал обидите й и след като започнала да троши стъклата на предверието на къщата, той я хванал за врата с едната ръка, а с другата ръка хванал нейните две ръце за китките и така я изнесъл през двора и я избутал на улицата. Изтъква се, че след това молителката за втори път прескоричила оградата и упражнила необуздана агресия, като блъскала и ритала въззивника.

В срока по чл. 17, ал. 4 от ЗЗДН е постъпило възражение от А.А. чрез адв. Д.Й.. Въззивваемата страна смята, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Счита, че от доказателствата по делото се установило, че на 01.05.2022 г. спрямо молителката е осъществен акт на домашно насилие от съпруга й. Сочи се, че безспорно е доказано наличието на психическо, физическо и емоционално домашно насилие.

С Определението си за насрочване на делото съдът е задължил А.А. да представи пълномощно в полза на адвокат Й., както и да посочи най-късно до днешното с.з. дали потвърждава действията извършени без представителна власт, а именно подадените възражения по въззивната жалба.

Съдът е уважил направените от страните доказателствени искания, като е изискал от РУ на МВР – Разград полицейска преписка образувана по жалби на А.А. и М.А.. Прокурорска преписка е изискал от Районна прокуратура – Разград във вр. с полицейска преписка № 1873 – ЗМ-285/04.05.2022 г. относно сигнали на А.И. А. и М.П. А., както и от МБАЛ „Св. Иван Рилски“ АД – Разград е изискан амб лист. Изискано е от Министерството на вътрешните работи, дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ информация за запис на телефонни обаждания на 01.05.2022 г. от телефонен номер притежаван от А..

СЪДЪТ счита, че посочените доказателства са необходими за разкриване на обективната истина за събитията от 01.05. 2022 г., както и за изясняване на фактите и обстоятелствата около твърденият акт на домашно насилие. Такива доказателства са представени, съответно представен диск от „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“, който ще бъде изслушан, „Лист за преглед на пациент в КДБ/СО“ на Анва Иванова А., прегледана в Спешно отделение на „МБАЛ Св. Ив. Рилски – Разград“ АД - Разград от 01.05.2022 г.

Представено е пълномощно от адв. Д.Й., видно от което същата е упълномощена за настоящето производство от въззиваемата А.А..

ДОКЛАДВА се постъпило писмо вх. № 2539 от 28.06.2022 г. от Районна прокуратура – Разград, прокурорска преписка № 1645/2022 г. на РПП, с която се обединени материалите по преписки рег. №1873 ЗМ-285/2022 г. и №187300-3133/2022 г. по описа на РУ на МВР – Разград. Като по преписката с Постановление от 15.06. 2022 г. е възложена проверка на РУ на МВР – Разград на основание чл. 145, ал.1, т.3 ЗСВ, които са били изпратени на РУ на МВР – Разград. Към настоящия момент проверката възложена от РПП не е приключила. Заверено копие от материалите по преписката сме изпратили по искане на РС – Разград за нуждите на гр. дело №863/2022 г.

АДВ.Ч.: Да се приемат доказателствата и да се изслуша диска.

АДВ.Й.: Да се приемат доказателствата и да се изслуша диска.

СЪДЪТ намира, че изисканите от съда доказателства и представени от съответните институции са необходими за разкриване на обективната истина, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства: Прокурорска преписка № 1645/2022 г. на РП-Разград, която е образувана по постъпили материали от преписки рег. № 1873-ЗМ-285/04.05.2022 г. и с рег. № 187300-3133/01.05.2022 г. по описа на РУ на МВР – Разград относно сигнали и жалби на А.И.А. с ЕГН \*\*\*\*\*; „Лист за преглед на пациент в КДБ/СО“ на А.И.А., прегледана в Спешно отделение на „МБАЛ Св. Ив. Рилски – Разград“ АД - Разград от 01.05.2022 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на диска, който е постъпил от „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“.

АДВ.Ч.: Други доказателства няма да сочим.

АДВ.Й.: Ще представя по същество писмена защита от името на А.А. въз основа на представено адвокатско пълномощно. Имам искане по доказателствата във вр. с упражнено домашно насилие преди 01.05.2022г., за което е процесното дело. В момента сме в процес на обжалване срещу акт на РРС, който се е произнесъл във вр. с домашно насилие на 01.05., но това домашно насилие има предистория, като е упражнено спрямо нея такова и на 01.03. Тъй като съдът се е произнесъл по отношение на това на 01.05. исках да представя, че има протокол спрямо М.А. и СМЕ от 05.03.2022 г. В аргументите си по повод подадената въззивна жалба съм посочила, че действително съдът произнасяйки се няма да бъде правилно, ако остави поредната молба за упражнено домашно насилие само въз основа на еднократен акт. С представянето на тези писмени доказателства целта ми е да докажа, че не

става въпрос за еднократен акт. Това са ми доказателствените искания.

АДВ. Ч.: Предмета на този вид дела е ограничен във времето от закона. По тази причина това за 01.03., макар че и за него сме дали обяснения е извън предмета на делото.

СЪДЪТ НАМИРА възражението на пълномощника на въззивника за основателно и като съобрази, че трябва в месечен срок от упражняване на акта на домашно насилие трябва да бъде сезиран съда, то евентуално упражненото домашно насилие на 05.03. отстои на два месеца от подаването на молбата, с която е сезиран съда. Ето защо

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ искането на адв. Й. без уважение.

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля, да разгледате внимателно случая и да се произнесете по начина по който сме поискали. В съдебната практика в най- различни казуси провокацията на едно поведение обикновено прави сваляне на наказуемостта общо казано по отношение на лицето, което е обвързано по някакъв начин. Стига разбира се това връщане да е в някакви нормални предели и да изключва правни квалификации, в случая домашно насилие, които законът санкционира като поведение, ако те действително са насочени към осъществяване на психическо или физическо насилие по отношение на едно лице. И тяхната насоченост има друго предназначение, умисъл и цел. Тъй като отношенията между съпрузите, делото бракоразводното тече още обикновено са се развивали само в тяхно присъствие. Съдът на първо място следва да разгледа няколко обективни факти, независимо че „свидетели“ са само двете страни, очевидци на това, което се е случило, които РРС не е разгледал внимателно. На първо място ние сме събрали доказателства от свидетел под отговорност от чл.290 НК, че когато това е ставало пред други хора, техните разпавии, много агресивно, брутално поведение имала А.А., докато М.А. е бил спокоен. Искал е да успокои обстановката. Има такива данни за среща между тях през месец април. За агресивното поведение от страна на „пострадалата“ А.А. е и факта, че се е случило на 01.05. В съдебно заседание бяха извършени признания, че „пострадалата“ от домашно насилие първо е прескочила ограда, която е 2,5 м. За нас е неясно как е станало това. Оградата е с обрат наклонен и с бодлива тел. Тези фантазии за друга жена не са се установили. Напротив. Моят доверител е бил сам в тяхната къща в с.Дряновец и се е опитал да предотврати това което се е случило. След като е бил нападат, той е предприел следните действия, които не са опровергани по никакъв начин. Хванал я отзад за главата, за двете китки за ръцете и я извел навън. Съдът отказва да направи оглед за потрошените стъкла, които и в момента са потрошени, но това са действия не на лице, което е претърпяло домашно насилие, тъй като се изразява в психологически натиск и тези повреди, за зачервяване отзад на теменната област, на ушните миди, на двете китки на ръцете очевидно е как са се получили. Те не са се получили при упражнено домашно насилие. Съдът не е обяснил прескачането на тази ограда

как се връзва с извода за осъществено домашно насилие. Още по-невероятно е какво се е случило след това. „Пострадалата“ от домашно насилие отново прескача същата ограда, признато от нея, и отново напада моя доверител. Това което се е случило между тях можем само да гадаем, но очевидно е, че продължилата около 15 минути агресия от страна на „пострадалата“ е предизвикала някакво поведение. Аз обясних това, което сме обяснили в писмения отговор, което не е опровергано, за някакви действия за предотвратяване на тази агресия. Какви могат да бъдат тези действия. Обяснили сме ги в писмения отговор и те съвпадат с уврежданията, които са в СМЕ. Пак от обективна страна РРС не е дал убедителен отговор на факт, поведение, на едно лице, което е обект на домашно насилие и което втори път отива при т. нар. насилник и то по много необичаен начин. От разговора, който изслушахме и при въпрос от страна на служител на тел. 112 какви оплаквания има, тя самата заявява: „нямам нужда от мед. помощ, имам нужда.“ не се чу много добре, но продължи нататък: „полицията да се намеси“. Самата пострадала към момента на така нареченото упражнено домашно насилие, самата тя е възприела действията от страна на жалбоподателя не като такива, които са причинили увреждания, а в някакъв друг контекст. Ако се направи обективна и безпристрастна преценка на събраните по делото доказателства действително следва да се заключи, че всички действия, които моят доверител е предприел на 01.05. са били насочени единствено към предотвратяване на скандала, към предотвратяване на физическа саморазправа, към неупражняване на психическо насилие. Съдът има житейски опит от към агресията на една жена. Каква може да бъде агресията на една жена, която си представя съпругът ѝ, с когото са в развод и с друга жена и ѝ изневерява. Тези фантазии и предизвиканата от това агресия обикновено е неконтролируема и обикновено не може да бъде спряна по друг начин освен с някакви физически действия. Когато съдът постановява решение нека си представи в каква ситуация е действала едната страна и в каква ситуация била изправена другата страна. В заключение на 01.05. тази година жалбоподателят прави празник. Бил е във вилата си в Дряновец. Никакво съмнение няма, че е бил нападат от страна на пострадалата и никакво съмнение няма, че действията, които е предприел са били насочени към предотвратяване на това нападение по възможно с най минимални щети. При тази всестранна преценка и обективна преценка считаме, че съдът следва да приеме, че не е извършен акт на домашно насилие и следва да отмени изцяло тази част от съдебното решение. В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

АДВ. Й.: Считам, че подадената въззивна жалба е изцяло неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, като решението на РРС следва да бъде потвърдено изцяло, тъй като същото е правилно и законосъобразно, и изводите на съда са изцяло въз основа на представените от наша страна писмени доказателства. Намирам след изслушване в днешното с.з.на диска с подадения сигнал до тел. 112, че въпросът за втората жена остава неизяснен. Не съм направила доказателствени искания в тази посока. Намирам, че при изследване на доказателствата РРС предвид обстоятелството, че не е изслушал този запис това обстоятелство не е било обсъдено. По отношение на представените писмени доказателства пред съда много ясно се установява от представеното СМЕ нанесените увреждания на пострадалата А.А.. От представеното у-ние категорично се установявало, че

същата, ако е била изпочупила стъкла, за които жалбоподателят твърди, то поне щеше да има някакви порезни рани. За такива няма данни в представеното СМЕ. Още повече, че жалбоподателят сам признава, че е стиснал за двете китки А.А. и я изблъскал на улицата. Нанесъл ѝ удар в областта на шията и ушите. Тези факти са отразени в медицинската документация. Ето защо, РРС правилно, законосъобразно, категорично доказано е приел наличие на осъществено физическо, емоционално домашно насилие и с оглед целите на закона за защита от домашно насилие правилно е уважил молбата ѝ и е издал заповедта за незабавна защита. По гр. дело сме приложили и доказателства за упражнено физическо и психическо насилие, предхождащо 01.05.2022 г., което доказва системно упражняване на физически тормоз, поради което намирам, че РРС правилно и законосъобразно се е произнесъл. Следва да бъде оставено в сила неговото решение и издадената заповед потвърдена. Представям писмена защита, която е в този смисъл.

Съдът приема писмената защита на адв. Й.

Обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 11,30ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_