

РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. София , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-E в закрито заседание на
деветнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател:	Мирослава Кацарска
Членове:	Нели Алексиева Диляна Господинова

като разгледа докладваното от Мирослава Кацарска Въззивно гражданско
дело № 20211100508728 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 435 от ГПК.

Образувано е по жалба с вх.№19743/21.05.2021г., подадена от Столична община срещу разпореждането на ЧСИ С.Я. за връщане на жалбата по изп.д. № 20178440404856, обективизирано в писмо изх. № 20429/10.05.2021г. получено на 13.05.2021г. Жалбоподателят твърди, че самото разпореждане не му било връчено. Поддържа, че в указания срок са изпълнили дадените от ЧСИ указания като са представили допълнителни екземпляри от жалбата, като счита, че жалбата следвало да бъде администрирана и без заплащане на държавни такси, по аргументи, изложени и в писмо до ЧСИ вх. № 17073/29.04.2021 г. Поддържа, че разпореждането на ЧСИ е немотивирано и касае връщане на жалба срещу разпределение, предмет на което твърди, че са публични вземания. Поддържа, че съгласно чл. 81 от ЗЧСИ авансови вноски по изпълнението при възлагане на публични държавни и общински вземания за събиране по чл. 2. ал. 2 и 3 от ЗЧСИ, не се внасят от вискателя, а се събират от длъжника. От друга страна съгласно разпоредбата на чл.84, т.3 от ГПК, „Освобождават се от заплащане на държавна такса, но не и от съдебни разноски:...3.общините, освен по искове за частни общински вземания и права върху вещи частна общинска собственост.“ Следователно според жалбоподателя Столична община не следва да внася държавни такси и разноски по подадената жалба. Жалбоподателят поддържа, че нямало как да си възстанови внесените авансово разноски и такси, а ЧСИ винаги можел да извади изпълнителен лист срещу Столична община за направените от него разноски в случай, че спечели делото. Предвид горното претендира отмяна на обжалвания

акт като незаконосъобразен.

От противната страна „С.Г.Груп“ ЕАД са постъпили писмени възражения чрез процесуалния представител – адв. В., в които се сочи, че община е неоснователна. Поддържа, че е спорно по делото е дали сумите за ТБО попадат в обхвата на привилегията по чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД, като действително данъкът за недвижими имоти и таксата за битови отпадъци са публични задължения по смисъла на чл.162 ДОПК, но в случая се касаело до приложение на специален ред, уреждащ привилегированите вземания при разпределението, извършвано по реда на чл.460 ГПК. Изложените доводи по възражението очевидно касаят самото разпределение.

ЧСИ С.Я. е изложил подробни писмени обяснения по жалбата, като счита, че същата е неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на страните и материалите по делото, намира следното:

Изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД въз основа изп. лист, издаден от РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ на основание Съдебно решение по ГД № 50646 от 2017 г. на РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ 33 с-в/отд. за сумата - главница в размер на 58 911,22 лв., ведно със законна лихва в размер на 22 353,55 лв. за периода 25.07.2017 г. - 21.04.2021 г. , 59 057,70лв. неолихвяеми вземания (мораторни лихви, обезщетения и т.н.), 2 619,37лв. присъдени разноси, 150,00лв. разноси, 9 485,81лв. такси по Тарифата към ЗЧСИ , дължими към г. 21.04.2021г , което вземане е цедирано на С.Г. Груп ЕАД, с вписана цесия в СВ - София, под акт № 122, том 27, дв. вх. Рег. № 46207/26.08.2020 г. Столична община, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, Дирекция „Общински приходи“, е в качеството си на присъединен по право вискател.

На 21.04.2021 г. по изп.дело № 20178440404856 е предявено разпределение, след извършена публична продан на ипотекиран в полза на вискателя недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 30, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, жк „Разсадник - Коньовица“, блок № 65, вход А, на IX етаж, ведно с таванско помещение и описаните общи части. На 26.04.2021 г. Столична община, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, Дирекция „Общински приходи“ е входирила жалба с /Вх. № 16207/26.04.2021 г./ срещу разпределението. С Разпореждане от 26.04.2021 г. на ЧСИ жалбата е оставена без движение, като е указано на жалбоподателя да заплати такса в размер на 25.00 лв.- държавна такса за жалба по сметка на Софийски градски съд, такса в размер на 140.00 лв.- за връчване на преписи от жалбата на страните по т. 5 от ТТР към ЗЧСИ /респ. 70.00 лв. по т. 4, както и 4.77 лв. по т.31 от ТТР към ЗЧСИ/, такса в размер на 24.00 лв. за изготвяне на препис от изпълнителното дело и предоставянето му до компетентния съд по т. 8 от ТТР към ЗЧСИ, както и да предостави 4 /четири/ броя преписи от жалбата за връчване на страните. Указанията на ЧСИ, обективирани в съобщение изх. № 18580/22.04.2021 г, са връчени на жалбоподателя на 28.04.2021 г. С молба вх. № 17073/29.04.2021 г., Столична община, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, Дирекция „Общински приходи“ е представила исканите

преписи, но е заявила, че не следва да внася държавни такси и разноски.

С обжалваното Разпореждане от 10.05.2021 г. е върната жалба с вх. № 16207/26.04.2021 г. Жалбоподателят е уведомен за разпореждането със Съобщение с изх. № 20429/10.05.2021 г., връчено му на 13.05.2021 г..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

С влизането в сила на 01.03.2008г. на новия ГПК обхватът на обжалване действията на съдебния изпълнител е ограничен значително в сравнение с ГПК (отменен), като жалбите са процесуално допустими само в изрично предвидените случаи, т.е. от лицата, за които законодателят е предвидил легитимация и срещу определени действия на съдебния изпълнител. Разпоредбата на чл. 435, ал. 2 от ГПК е императивна и не може да се тълкува разширително. Жалбата срещу действията на ЧСИ съгласно чл.436, ал.1 от ГПК се подава в двуседмичен срок от съобщението за извършеното действие. Съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 4 ГПК по отношение на жалбите по р. I на Глава 37 от ГПК се прилагат съответно разпоредбите на чл. 260, чл. 261 и чл. 262 ГПК, като съгласно ал. 2 на последната норма съдебният изпълнител може да върне подадена от участник в изпълнителното производство жалба в две хипотези: когато жалбата е подадена след изтичането на срока за обжалване /т. 1/ и когато не са отстранят в срок допуснатите нередовности на същата, а именно: когато жалбата не отговаря на изискванията на чл. 260, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 7 и чл. 261 ГПК. ВКС е имал повод да се произнесе по отношение на компетентния да върне жалбата орган при наличие на условията на чл. 262 ГПК, като приема, че се овластява съдебния изпълнител да извърши това действие, като напр. определение № 253/19.04.2010 г. по гр. д. № 228/2010 г. ВКС, ГК, IV ГО и мн.др. Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима и подадена срещу годин за обжалване акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

По делото е безспорно, че жалбоподателят СО е присъединен вискател с вземане за данъци и такси за продаваемия имот, като предмет на обжалване е разпределението на сумата от публичната продан на същия. Следователно не се касае за частно вземане на Общината, а за публично такова. Съгласно разпоредбата на чл.84 от ГПК освободени от държавна такса, но не и от съдебни разноски, са държавата и държавните учреждения, но само по искове за публични държавни вземания и права върху вещи - публична държавна собственост; Българският червен кръст; общините, но единствено по искове за публични общински вземания и права върху вещи - публична общинска собственост. Следователно доводите на жалбоподателя, че доколкото вземането е публично, общината е освободена от държавна такса е основателен и следователно невнасянето на сумата от 25 лв. като държавна такса не е основание за връщане на жалбата. В този смисъл е налице и практика на съдилищата, а именно: определение №412/27.06.2014г. по в.гр.д.№424/2014г. на ОС-Пазарджик, решение на СГС №4990/04.07.2019г. по в.гр.д.№6352/2019г. и др. По отношение

на другите указани от ЧСИ такси във връзка с частната жалба, съдът намира, че таксите по т. 5 от ТТРЗЧСИ в размер на 24 лв. - за връчване на препис от жалбата на ответната страна и такса по т. 8 от ТТРЗЧСИ в размер на 24 лв. за изготвяне на препис от изпълнителното дело и предоставянето му до компетентния съд, са уредени в раздел първи от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ и по аргумент от чл. 29, б. "а" от ТТРЗЧСИ имат характера на авансови такси. Чл. 80 от ЗЧСИ постановява, че за всяко действие на частния съдебен изпълнител дължимата такса, определена с тарифата по чл. 78, ал. 2, се внася авансово. Съгласно разпоредбата на Чл. 81 от ЗЧСИ в редакцията с ДВ, бр. 86 от 2017 г. дължимите авансови такси по изпълнението на вземания за издръжка, на работник от трудово правоотношение, за предаване на дете, както и при възлагане на публични държавни и общински вземания за събиране по чл. 2, ал. 2 и 3, не се внасят от вискателя, а се събират от длъжника. Следователно не е съобразена горепосочената разпоредба и невнасянето на тези такси не следва да е основание за връщане на жалбата. Още повече, че самото невнасяне на таксите по Тарифата на ЗЧСИ не съставлява нередовност на жалбата по смисъла на чл. 436, ал. 2 от ГПК, невнасянето на таксите по чл. 5 и чл. 8 от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ - за връчване на преписи и изготвяне на копие от делото. Те не са предвидени в ГПК като условие за редовност на подадената жалба, за разлика от държавната такса, когато такава се дължи, и не могат да бъдат основание по ГПК за връщане на жалбата. Освен това същите такси могат да бъдат събрани по реда на чл. 79 от ЗЧСИ, във вр. чл. 410 от ГПК, ако не са внесени авансово.

Предвид горното съдът намира, че доводите на жалбоподателя са основателни и обжалваното разпореждане за връщане на подадената жалба срещу разпределението следва да бъде отменено.

Воден от горните съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх.№19743/21.05.2021г., подадена от Столична община разпореждането на ЧСИ С.Я. за връщане на жалбата по изп.д. № 20178440404856, обективизирано в писмо изх. № 20429/10.05.2021г. за връщане жалба с вх. № 16207/26.04.2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Да се изпрати препис от същото на ЧСИ

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____