

РЕШЕНИЕ

№ 729

гр. Плевен, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРА АЛ. Г.
като разглежда докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело № 20234430100708 по описа за 2023 година

Иск с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК.

Постъпила е искова молба от Б. Г. Д. от ***. В молбата се твърди, че ищцата е наследница на ***, б. ж. на ***. Твърди се, че наследодателят е бил собственик на имот № 1727 по плана на ***, одобрен със заповед № 432/ 29. 02. 1972 год., представляващ застроено дворно място от 1 650 кв. м. по скица № 710/ 20. 05. 2022 год., а по нотариален акт № 141/ 1968 год. от 1 750 кв. м., при граници: улица, имот № 1728 на Н.А.Е. и № 1726 на Р.М.И.. Твърди се, че имотът се е ползвал от наследодателя и семейството на ищцата повече от 50 години. Твърди се, че понастоящем имотът се намира във владение на ищцата съгласно предварителен договор за покупкопродажба от 1997 год. срещу издръжка и гледане. Твърди се, че преди около 4- 5 месеца при извършена справка в техническата служба на Община Долна Митрополия ищцата е установила, че процесният имот е изключен от регулацията и плана на града и понастоящем попада в КВС на землището на *** в местността „Пасището“, собственост на Община Долна Митрополия. Твърди се, че ищцата не е получавала уведомление нито за промяна на плана, нито за промяна на предназначението, нито за съставянето на акт за общинска собственост. Твърди се, че имотът е деклариран от ищцата в данъчната служба и през всичките години ищцата е заплащала дължимите се данъци за него. Ищцата

счита, че имотът неправилно е актуван като общинска собственост и следва да бъде отписан от актовете книги на общината. Счита също така, че по отношение на имота е изтекла придобивната давност по чл. 79 от ЗС. В заключение ищцата моли съда да признае за установено по отношение на ответната община, че е собственик на процесния недвижим имот, както и да постанови отписване на имота от актовете книги за общинска собственост. Претендира присъждане на направените деловодни разноски.

Ответникът ангажира становище, че исковата молба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира, че с оглед признанието на иска от страна на ответника и предвид разпоредбата на чл. 237 ал. 2 от ГПК искът следва да бъде уважен без да се излагат мотиви към съдебното решение. Следва само да се отбележат два съществени факти, безспорно установени в хода на съдебното дирене, а именно: че процесният имот не е бил внасян в ТКЗС и не е одържавяван и през всичките години е бил ползван от преките наследодатели на ищцата, а понастоящем от последната, която е получила владението по силата на сключения предварителен договор за покупкопродажба на недвижим имот срещу гледане и издръжка от 23. 11. 1997 год.

В заключение може да се обобщи, че процесният имот се явява собственост на ищцата Б. Г. Д., поради което предявеният положителен установителен иск по чл. 124 ал. 1 от ГПК се явява основателен и следва да бъде уважен.

С исковата молба е направено искане съдът да постанови отписване на процесния имот от актовете книги за общинска собственост на Община Долна Митрополия. Законът не предвижда възможността за предявяване на иск за отмяна на акт за общинска собственост. След постановяване на положително за ищцата решение по иска за собственост неправилно актуваният имот следва да бъде отписан от актовете книги със заповед на кмета на ответната община съгласно чл. 64 от ЗОС. Доколкото това производство се развива след разрешаване на спора за материално право, то предявеното искане за отмяна на акта за общинска собственост, респ. за отписване на имота от актовете книги се явява процесуално недопустимо /така и определение № 15 от 16. 03. 2012 год. по ч. гр. д. № 335/ 2011 год. на I г. о. на ВКС/.

Доколкото актуването на процесния имот от ответната община е станало причина за завеждането на настоящото дело, съдът приема, че в случая не е налице хипотезата на чл. 78 ал. 2 от ГПК за освобождаване на ответника от отговорност за разноси. Уговореното от пълномощника на ищцата адвокатско възнаграждение е към минимума, предвиден в чл. 7 ал. 2 т. 2 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 год., поради което няма условия за намаляването му поради прекомерност. Поради това общият размер на разноските, които следва да бъдат присъдени на ищцата, възлиза на сумата от 1 282, 38 лв.

По тези съображения Плевенският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ЕИК ***, с адрес: гр. Долна Митрополия, ул. „Св. св. Кирил и Методий“ № 39, представлявана от кмета П.В.Ц., че Б. Г. Д. от гр. Плевен, ЕГН *****, е собственик на следния недвижим имот: поземлен имот от 1 650 кв. м. с кадастрален № 1727-североизточно от кв. 75, който е извън регулацията на ***, при съседи: имоти № 1726, № 1728 и улица и който имот понастоящем е част от имот с идентификатор 73359.404.568 по КККР на ***, актуван като публична общинска собственост.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ЕИК *, с адрес: гр. Долна Митрополия, ул. „Св. св. Кирил и Методий“ № 39, представлявана от кмета П.В.Ц., да заплати на Б. Г. Д. от гр. Плевен, ЕГН *****, направените деловодни разноси в размер на 1 282, 38 лв.**

Решението подлежи на обжалване пред Плевенския окръжен съд в 14-дневен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____