

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Берковица, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛАНА Н. П.А**
като разгледа докладваното от **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**
Административно наказателно дело № 20221610200168 по описа за 2022 година

Жалбоподателят Д. М. М. от гр.София,жк..... с ЕГН ***** е недоволен от издаденото от Началника на РУ гр.Вършец Наказателно Постановление № В-4/21г., с което на основание чл.178,ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “ГЛОБА” в размер на 500.00лв /петстотин лева / за извършено административно нарушение на параграф 11 от ПЗР на ЗОБВВРИ.Моли съда да отмени изцяло издаденото НП, като неправилно и незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят лично и чрез упълномощен адвокат поддържа жалбата и моли съда да отмени изцяло издаденото НП, като незаконосъобразно.

Въззиваемият не се явява, не изпраща процесуален представител, не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното :

С Наказателно постановление № В-4/21г. на Началника на на

жалбоподателя Д. М. М. от гр.София,жк..... с ЕГН ***** на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “Глоба”, в размер на 500.00лв /петстотин лева/ за това, че при извършена проверка на 30.12.2021г. около 14,00ч. в РУ гр. Вършец е установено,че жалбоподателят не е декларира в законоустановения срок неогнестрелно оръжие /въздушна пушка /без марка и модел . Не е посочено кога е придобито оръжието.

В с.з. жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител моли съда да постанови решение, с което отмени атакуваното НП изцяло, като неправилно и незаконосъобразно.

Депозиранията жалба е процесуално допустима, подадена от лице, имащо правен интерес, в предвиденият от закона срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

На 30.12.2021год. служители в РУ гр.Вършец А. Т. Г. МлПИКОС съставил АУАН на жалбоподателя по изготвена докладна записка,че лицето притежава въпросното оръжие.Същият извършил проверка в системата и установил,че действително липсва регистрация. Тъй като установил,че оръжието не е регистрирано, св.Г. в присъствието на св.А. съставил АУАН № В-4 от 30.12.2021г., в който описал установеното от него нарушение. Актът бил предявен за запознаване и връчен на жалбоподателя, който го подписал, като не вписал възражения.Не направил такива и в срока по чл.44 от ЗАНН.

Въз основа на този акт впоследствие на 17.05.2022г. АНО е издал атакуваното НП, с което на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложил на М. административно наказание - “Глоба” в размер на 500.00лв.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства. Съдът кредитира показанията на св.Г., които са обективни, последователни и взаимно свързани с останалите събрани по делото писмени доказателства.

При извършена служебна проверка на представените по делото АУАН и НП съдът констатира, че същите са издадени от компетентните длъжностни лица и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ лицата, придобили

неогнестрелни оръжия, в т.ч. **газово** и сигнално оръжие или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула до влизането в сила на закона, ги декларират пред началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния адрес на физическото лице в срок до една година от влизането му в сила. Разпоредбата е императивна и задължава лицата, притежаващи неогнестрелни оръжия да ги декларират в законоустановения срок, като не е въведено изрично изискване последните да са годни и да могат да възпроизведат изстрел. ЗОБВВПИ е влязъл в сила, считано от 17.09.2010г. и следователно до 17.09.2011г. притежателят на газовия пистолет е следвало да декларира притежаваното от него оръжие пред Началника на РУ по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния си адрес, в случая пред Началника на РУ гр.Вършец. Ако се приеме ,че оръжието според посоченото в АУАН,макар и да липсват писмени доказателства е закупено преди 17.09.2010год.,то следва извода,че жалбоподателят е придобил оръжието преди влизане на закона в сила и до 17.09.2011год. е следвало да декларира оръжието пред Началника на РУ на МВР гр.Вършец

В тази връзка съдът намира,че АУАН е съставен извън сроковете по чл.34 от ЗАНН,тъй като считано от 18.09.2011год. започва да тече едногодишния срок по тази разпоредба,в който е можело при установяване на нарушението в тримесечен срок от установяването му да се състави АУАН .В случая АУАН е съставен повече от 10 години след изтичане на едногодишния срок по чл.34 от ЗАНН ,в който е можело да се състави АУАН,т.е преклузивния срок по чл.34 от ЗАНН е изтекъл преди съставяне на АУАН и поради това е следвало АНО да прекрати производството.В случая в АУАН и в издаденото въз основа на него НП изобщо не е посочено кога е придобито въпросното неогнестрелно оръжие с оглед на посочената по-горе преценка.

Предвид на това съдът намира,че са налице основанията за отмяна на НП поради изтекла давност за търсене на административно наказателна отговорност.

На следващо място ,съдът намира че е налице и друго основание за отмяна на издаденото НП.При извършена служебна проверка съдът установи че е допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в неправилно определяне на санкционната норма.Наказанието е наложено на

основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение на § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ . Приложена е санкционната норма на чл. 178, ал. 1, чийто състав обхваща хипотезата за неспазен 14 дневен срок за регистрация на газово оръжие. Визираната разпоредба предвижда санкция за лице, което не спазва срока по чл. 54, ал. 1 от закона - 14-дневен срок след придобиване на газово и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула да уведоми писмено началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице. Няма как на жалбоподателя да бъде вменено подобно задължение, тъй като в АУАН и НП не се посочва кога той е придобил процесното оръжие, т.е. преди влизане на закона в сила - 17.09.2010 г. или след него. За него е съществувало задължението по § 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ – в едногодишен срок от влизането на закона в сила, да декларира пред началника на РУ на МВР по местонахождението на обекта за съхранение или по постоянния си адрес, придобитото неогнестрелно оръжие, ако същото има кинетична енергия над 24 джаула. Доколкото за неизпълнение на това задължение в закона не е предвиден специален санкционен състав, то същото може да бъде санкционирано единствено по реда на общата разпоредба на чл. 212 от ЗОБВВПИ. За него обаче са изтекли предвидените в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН срокове. Законодателят е предвидил, че административно наказателно производство не се образува, ако не е съставен акт в тримесечен срок от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, като са посочени и изключенията от това правило, сред които процесното не попада. И тъй като ЗОБВВПИ е влязъл в законна сила на 17.09.2010 г., жалбоподателят е следвало да декларира придобитото от него неогнестрелно оръжие до 17.09.2011 г. Неправилното определяне на санкционната норма винаги представлява процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

Така като не е посочена дата, на която се твърди, че е извършено нарушението, а и не е извършено точно и ясно описание на обстоятелства относно придобиването на оръжието, то не може да се установи дали към нарушението е относима разпоредбата на чл.54 от ЗОБВВПИ или следва да намери приложение разпоредбата на пар.11 от ПЗР на същия закон. Ако е установено чрез пълно и точно описание на нарушението, че нарушителят е

придобил оръжие преди влизането в сила на ЗОБВВПИ, т.е. до 17.09.2010г., то е следвало в срок до 17.09.2011г. да го декларира в съответното РУП, но ако придобиването е след влизане в сила на закона, то приложение намира разпоредбата на чл.54 от ЗОБВВПИ. В тази връзка е следвало наказващият орган в обстоятелствената част на АУАН и НП да посочи кога е придобито оръжието и кога е счетено, че е осъществен съставът на нарушението, а именно: дали при изтичането на 1-годишния срок съгласно пар.11 от ПЗР или при изтичане на 14-дневен срок при приложение на чл.54 от закона. Съгласно чл.57, т.5 от ЗАНН наказателното постановление следва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Липсата на индивидуализация и конкретизация на нарушението винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като ограничава правото на защита на обвиненото лице. Следвало е контролният орган да конкретизира със съответните факти нарушението в АУАН и НП, което в случая не е сторено.

АНО неправилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и е наложил административно наказание в минималния, предвиден в закона размер от 500лв..

На основание гореизложеното по-горе и на осн. чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № В-4/21г. на Началника ,с което на Д. М. М. от гр.София,жк..... с ЕГН ***** на основание чл.178 ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание “Глоба”, в размер на 500.00лв /петстотин лева/ за извършено административно нарушение на параграф 11 от ПЗР на ЗОБВВПИ , като неправилно и незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр.Монтана, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните, за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____

