

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2330

гр. София, 22.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-П-Б**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Темислав М. Димитров  
Стойчо Попов

като разгледа докладваното от Стойчо Попов Въззивно частно гражданско дело № 20221100509866 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 89 от ЗБН, във вр. с чл. 435-438 от ГПК.

Същото е образувано по частна жалба от М. А. Н. срещу Разпореждане № 5 от 07.02.2022 г., издадено от А.Н.Д. и К.Х.М., в качеството им на синдици на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност, с което е върната като недопустима жалба от 03.02.2022 г., депозирана от М. А. Н. срещу Постановление по чл. 254, ал. 1 от ДОПК от 31.01.2022 г., с което е обявена за нестаналя продажбата по Търг № 55 с тайно наддаване на кредитна експозиция на „М-И.“ ЕООД – в несъстоятелност.

В жалбата се поддържа, че обжалваното определение е неправилно. Твърди се, че синдикът своеволно е извършил преценка за допустимост, която следва да бъде извършена от съда. Сочи се, че обжалваното разпореждане е противоречиво и не съдържа ясна аргументация относно крайните изводи на синдика, липсва ясна и изрична нормативна уредба относно обжалване актовете на синдика, с които същият отказва да обяви определено лице за купувач. Според жалбоподателя, в разглеждания случай са приложими разпоредбите на чл. 86 от ЗБН, вр. чл. 88-89 от ЗБН, вр. чл. 435, ал. 3 от ГПК, вр. чл. 435-438 от ГПК. Твърди се, че няма логика на обжалване да подлежи протокола от 23.11.2021 г. за извършена публична продажба чрез търг с тайно наддаване, тъй като той ползва жалбоподателя. Релевират се доводи, че на жалбоподателя е следва да бъде указано, че може да обжалва акта, с който продажбата е обявена за нестаналя. В тази връзка отправя искане до СГС за отмяна на обжалваното разпореждане. Отправено е и искане за спиране на всякакви действия от страна на синдика, насочени към осребряване на посочената кредитна експозиция.

Синдиците на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност са изложили мотиви, че жалбата е недопустима по съображения, подробно изложени в мотивите към жалбата. В тази

връзка изразяват становище, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството да бъде прекратено.

*Софийски градски съд, като прецени събраните доказателства и обсъди доводите по частната жалба, намира следното от фактическа и правна страна:*

Частната жалба е подадена в рамките на законоустановения срок, от легитимирано лице и срещу подлежащ на съдебен контрол акт на синдиците на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност, поради което същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Съгласно правилата на раздел III от глава VI на ЗБН имуществото на банка в несъстоятелност се осребрява чрез публична продажба, за която съответно приложение намират правилата на ДОПК, като синдиците на банката изпълняват функциите и имат правомощията на публичен изпълнител, а постановленията за възлагане се издават от председателя на Фонда за гарантиране на влоговете в банките. С цитираните норми на синдиците на банка в несъстоятелност се придават правомощия, принадлежащи на държавен орган на публичното изпълнение. Сред посочените правомощия следва да се счита включено и това да издават официални документи за удостоверяване на обстоятелствата установени от тях или на извършените от самите тях действия. Следователно, съставения от синдиците на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност протокол от проведената на 23.11.2021 г. публична продажба има характер на официален документ и съответно за настоящия съд има доказателствена сила, посочена в чл. 179 от ГПК. На основание тази доказателствена сила съдът е длъжен да приеме, че на 23.11.2021 г. публичната продажба е била проведена с участниците и по начина, отразен в протокола, че класирането е именно това, посочено в протокола, че синдиците на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност са обявили кои са спечелилите търга лица и че всичко това е станало и в присъствието на упълномощения представител на жалбоподателя. Тези обстоятелства не се оспорват и от жалбоподателя.

Съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗБН преклузивният срок за обжалване на продажба чрез търг е 3-дневен и започва да тече от обявяването на резултатите от търга, независимо кога участниците в търга са узнали за тези резултати. В разглеждания случай обявяването на резултатите от търга е станало на 23.11.2021 г., а това е и датата, на която жалбоподателят е узнал за това, което се потвърждава и от самия него. При това положение срокът за обжалване е изтекъл на 26.11.2021 г. – много преди подаването на жалбата на 03.02.2022 г.

На следващо място, съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗБН, вр. с чл. 88-89 от ЗБН, вр. с чл. 436, ал. 4 от ГПК, вр. с чл. 262, ал. 2, т. 1 от ГПК когато жалбата е подадена след изтичане на срока за обжалване, същата се връща, като това действие се извършва от администрацията орган, който в случая е синдикът на „К.Т.Б.“ АД – в

несъстоятелност.

Предвид изложеното жалбата от 03.02.2022 г. се явява просрочена и законосъобразно е била върната от синдика.

Подадената на 03.02.2022 г. жалба е недопустима и на още едно основание. Съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗБН на обжалване подлежи извършената чрез търг продажба. Следователно актът на синдика, с който обявява проданта чрез търг за нестанала, не е сред действията по осребряване, подлежащи на самостоятелен съдебен контрол.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира частната жалба за неоснователна и че като такава същата следва да бъде оставена без уважение, респ. обжалваното разпореждане следва да бъде потвърдено.

Искането по чл. 438 от ГПК за спиране на всякакви действия от страна на синдика, насочени към осребряване на кредитна експозиция на „М-И.“ ЕООД – в несъстоятелност по Търг № 55 с тайно наддаване, е неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение по следните съображения. Спиране на действие по изпълнението се допуска като привременна (обезпечителна) мярка, докато съдът се произнесе по жалбата срещу действията на органа по изпълнението – в случая на синдика, когато искането е обусловено от вероятна основателност на жалбата. А последната в настоящия случай СГС намира за неоснователна. След произнасяне по жалбата за жалбоподателя липсва интерес от тази обезпечителна мярка.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Разпореждане № 5 от 07.02.2022 г., издадено от А.Н.Д. и К.Х.М., в качеството им на синдици на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*, с което е върната като недопустима жалба вх. № 218 от 03.02.2022 г. по описа на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност, депозирана от М. А. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Постановление по чл. 254, ал. 1 от ДОПК от 31.01.2022 г., с което е обявена за нестанала продажбата по Търг № 55 с тайно наддаване на кредитна експозиция на „М-И.“ ЕООД – в несъстоятелност.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането по чл. 438 от ГПК на жалбоподателя М. А. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, инкорпорирано в жалба вх. № 218 от 03.02.2022 г. по описа на „К.Т.Б.“ АД – в несъстоятелност, за спиране на всякакви действия от страна на синдика, насочени към осребряване на кредитна експозиция на „М-И.“ ЕООД – в несъстоятелност по Търг № 55 с тайно наддаване.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_