

РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. гр.Велинград, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Административно наказателно дело № 20245210200070 по описа за 2024 година

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 2023-367-08-22/24.04.2023г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.193, ал.1 от ЗОБВВПИ, на Г. В. Б. е наложено административно наказание: глоба в размер на 500 лева - за нарушения на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от подписала я процесуално легитимирана страна с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН (наказателно постановление), подлежащ на съдебен контрол, пред родово, местно и функционално компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН съд, като жалбата е редовна от външна страна, с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално допустима.

Твърденията на жалбоподателя са, че постановлението е незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, с доводи - че санкционираното лице не е извършило вменените му нарушения, тъй като частният му дом, в който била извършена проверката от полицейските служители, имал два административни адреса, един от които - фигуриращият като поС.ен в разрешителното за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси, което му е издадено; и - че конкретно описаните в НП оръжия са се намирали извън наличната метална каса, предназначена за съхранението им, само инцидентно - понеже жалбоподателят ги почиствал и смазвал.

В писмено становище въззиваемата страна счита жалбата за неоснователна, при твърдения, че е установено виновно извършване на санкционираните деяние и няма основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна

и потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от **фактическа страна** следното:

На 03.02.2023г., по повод сигнал за незаконно ловуване в района на гр. Ракитово, полицейски служители сред които Н. М. и А. С. установяват в гората лицето Г. Б.. Същият не е въоръжен, но служителите на реда решават да извършат проверка в дома му - на притежаваните от него оръжия, за които той разполага с разрешително. Б. води полицаите не на поС.ния си адрес в гр. Ракитово, на ул. „Парка“ № 28, а в къща с административен адрес на успоредна улица - гр. Ракитово, ул. „Волга“ №1. При проверката там полицаите установяват, че две от оръжията, за които Б. има разрешително, се намират извън метална каса, предназначена за съхранението им. Едното от тях – ловна пушка „BERGARA“ с № 61-06-076105-19 и супресор е оставено върху гардероб в приземния етаж на жилището, а другото оръжие – револвер „Рюгер“ с № 552-77889 и 19 броя боеприпаси кал. 454 CASULL – са оставени в пластмасово куфарче на нощно шкафче в спално помещение на първия етаж на сградата. Полицаите намират останалите оръжия, за които Б. има разрешително, в метална каса, която обаче не е неподвижно закрепена – съобразно законовите изисквания. С оглед установеното полицаят Н. М. съставя на Б. АУАН серия АД, бл. № 195129/10.04.2023г., в който коректно описва, че Б. съхранява ловната пушка „BERGARA“ и револверът „Рюгер“ с 19-те броя боеприпаси *„не в метална каса, неподвижно закрепена...“* и *„не на поС.ния му адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община“*. На база на този АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление, в което обаче административнонаказващият орган е вписал по различен от акта и противоречив начин нарушенията – като съхраняване на описаните (иначе върху гардероб и нощно шкафче) огнестрелни оръжия и боеприпаси *„в метална каса, която не е неподвижно закрепена“*, както и съхраняването им от физическото лице не на поС.ния му адрес или на настоящ такъв, за който е издадено удостоверение от съответната община. След връчване на наказателното постановление на Б. - на 11.04.2023г. същият е подал нова адресна карта в отдел ГРАО, с която е заявил и сменил настоящия си адрес – в гр. Ракитово, на ул. „Волга“ № 1.

Описаната фактическа обстановка се установява безспорно от следните доказателства: НП № 2023-367-08-22 от 24.04.2023 г.; АУАН № 195129 от 10.04.2023 г., Н.А. за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за глед и издръжка № 417, т. III, рег. № 3029, Н.Д. № 403 от 07.07.2004 г., 13-2300433 от 07.07.2023 г., Удостоверение за настоящ адрес на Г. В. Б., Удостоверение за поС.ен адрес на Г. В. Б., Докладна записка за извършена проверка по преписка с вх. № 367000-3853/2023 г. от мл. пол. Инспектор КОС Н. М., Покана до Г. В. Б. от 07.04.2023 г., Констативен протокол от 03.02.2023 г., Протокол за доброволно предаване от 03.02.2023 г., Заявление от Г. В. Б. от 11.05.2023 г., до н-ка на РУ – Велинград, Констативен протокол от 19.05.2023 г., Постановление за прекратяване на наказателно производство от 23.03.2023 г., както и служебно изисканите от съда - Писмо с

вх. № 2262/25.03.2024 г. от Община Ракитово, с което уведомяват, че жалбоподателят има поС.ен адрес в град Ракитово, ул. „Парка“ № 28 от 22.11.2001 г. и на 11.04.2023 г. е заявил нов настоящ адрес – ул. „Волга“ № 1, Справка, че към дата 03.02.2023 г. лицето има поС.ен и настоящ адрес – гр. Ракитово, ул. „Парка“ № 28, ведно с Удостоверение за промени на настоящ адрес, Удостоверение за настоящ адрес, Удостоверение за поС.ен адрес, Писмо с вх. № 2133/22.03.2024 г. от РУ – Велинград, в което се сочи, че по депозирано заявление в РУ – Велинград за подновяване на разрешение за съхранение, носене и употреба на ловно оръжие и оръжие за самоотбрана е попълнена декларация относно съхранение на притежаваните оръжия и е посочен поС.ен адрес в гр. Ракитово, ул. „Парка“ № 28, ведно с Копие от заявление с вх. № 367000-9882/06.10.2022 г. по описа на РУ – Велинград, Копие от Декларация на Г. Б., Копие от Разрешение № 20140086357 издадено от РУ -Велинград, показанията на свидетелите Н. М. и А. С..

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни изводи**:

Съобразно разпоредбите на чл. 57, ал.1, т. 5, 6 и 7 от ЗАНН - Наказателното постановление трябва да съдържа: описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено; законните разпоредби, които са били нарушени виновно; вида и размера на наказанието. В конкретния случай в постановлението са описани 2 нарушения на чл. 98, ал.1 от ЗАНН.

Посоченото по т.1 от постановлението нарушение е описано по неясен и противоречив начин, доколкото за едни и същи оръжия и боеприпаси се твърди едновременно – че са съхранявани съответно - върху гардероб и на нощно шкафче, но и в метална каса, която не била неподвижно закрепена. Чрез посоченото противоречие е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, и е нарушено правото на защита на жалбоподателя – да разбере какво точно му се вменява като извършено нарушение.

Посоченото по т.2 от постановлението нарушение е ясно описано, и възраженията на жалбоподателя във връзка с него са несъстоятелни, доколкото от събраните доказателства несъмнено се установява, че към датата на проверката (03.02.2023г.) той не е имал регистрация нито по поС.ен, нито по настоящ адрес в къщата, където са установени двете оръжия и боеприпасите – на ул. „Волга“ № 1, а самият факт на подадено от него заявление за смяна на настоящият му адрес е ясно доказателство, че той е съзнавал, че жилището, в което са били оръжията е на различен адрес от поС.ния му. Отделно от това липсват данни преди датата на проверката жалбоподателят да е подал необходимото съгласно чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ „заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по поС.ен и по настоящ адрес“ – за адреса на ул. „Волга“ № 1. Наивни са и доводите му, че двете оръжия са се намирали извън металната каса – само за да ги почиства и смазва – доколкото ловната пушка е установена „върху гардероб“, а боеприпасите, намерени на нощно шкафче и на друг етаж нямат нужда от „почистване и смазване“.

Въпреки това обаче – наказателното постановление е съставено по начин, от който се установява на жалбоподателя да е наложено наказание само за нарушението описано по т.1, но не и за нарушението по т.2. Съгласно чл. 18 от ЗАНН – „Когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.“ В случая в постановлението явно са описани две нарушения, като дори да се установява, че второто от тях е действително извършено – административнонаказващият орган е наложил само едно наказание, отбелязано под т.1. Даже в случай, че органът не е

имал намерение да обвързва нарушение и наказание посредством обозначаването им с т.1 и т.2 – от така издаденото постановление най-малкото не може да се установи за кое точно от приетите от него за извършени нарушения е наложена санкцията. По този начин практически не е спазена и разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.7 от ЗАНН.

С оглед гореизложеното наказателно постановление № 2023-367-08-22/24.04.2023г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик следва да бъде изцяло отменено.

При този резултат по делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК вр. чл. чл.63д, ал. 1 от ЗАНН, в тежест на наказващия орган следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноси по делото в размер на 400лв. адвокатски хонорар, която сума е изплатена в брой от жалбоподателя на 19.02.2023г., според представен по делото Договор за правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 във вр. с ал.3, т.1, т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2023-367-08-22/24.04.2023г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик.

ОСЪЖДА ОД на МВР - Пазарджик, да заплати на Г. В. Б. с ЕГН ***** сумата от 400 /четиристотин/лева - разноси по делото, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____