

ПРОТОКОЛ

№ 503

гр. Сливен, 22.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Н. Д. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Частно наказателно дело № 20242230200371 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор С..

Привлеченото лице, редовно призовано, се явява лично.

Свидетели пор.№№ 3 и 5, редовно призовани, се явяват лично.

Свидетел пор.№ 4, редовно призован, не се явява.

Д-р Р.П., редовно призована, се явява лично.

Определеният служебен защитник адв.Ц.М. от АК-Сливен се явява лично.

Съдът намира, че в днешното с.з. предвид характера на настоящото производство, на привлеченото лице следва да бъде назначен служебен защитник, с оглед изричната разпоредба на чл.158, ал.4 от Закона за здравето. С уведомително писмо изх.№ 314/19.03.2024 г. по описа на АК-Сливен за такъв е определена адв.Ц.М. от АК-Сливен.

Адв.М.: Запозната съм с материалите по делото. Поемам защитата на привлеченото лице.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Не знам защо съм тук, аз мислех че съм тук да свидетелствам за баща ми. Така ми каза майка ми. Не са ми дали предложението.

Съдът, с оглед изявлението на привлеченото лице, намира че следва да

прекъсне заседанието и да връчи на същия препис от предложението на РП-Сливен, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЧВА на привлеченото лице Р. И. препис от предложението на РП-Сливен.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Току-що получих препис от предложението.

Съдът прекъсна заседанието в 14,04 часа.

Заседанието продължи в 14,06 часа след връщане в залата на привлеченото лице и адв.М..

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Съгласен съм адв.М. да ме представлява.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв.Ц.М. от АК-Сливен за служебен защитник на привлечения Р. З. И. с ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.М.: Да се даде ход на делото.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ:

Р. З. И. – роден на ***** г. в гр.Сливен, с постоянен адрес гр.*****, понастоящем живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, с ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Т. С. Н. – 51 год., българска гражданка, със средно образование, разведена, работи, неосъждана, майка на привлеченото лице.

М. Т. К. – 53 год., български гражданин, с висше образование, женен,

работи, неосъждан, без родство с привлеченото лице.

Съдът РАЗЯСНИ на свид.Н. привилегията по чл.119 от НПК, а именно да откаже да дава показания с оглед на обстоятелството, че е майка на привлеченото лице.

СВИД.Т. Н.: Разбирам това право. Желая да бъде разпитана като свидетел.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.М.: Нямам искания за отводи. По доказателствата правя искане да бъде разпитан като свидетел П.Г., с оглед изясняване на цялата фактическа обстановка и най-доброто решение, който водим.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Няма причина да не съм съгласен този състав на съда да гледа делото. Не знам защо е необходимо да се разпитва П.Г..

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъде допуснат за разпит.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел водения от страна на привлеченото лице П.Г..

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

П.И.Г. – 53 год., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с привлеченото лице.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано на основание внесено предложение от РП-Сливен за настаняване на задължително лечение на привлеченото лице Р. З. И..

Съдът на основание чл.276, ал.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в предложението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението, отношение ще взема по същество.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Получих предложението, прочетох го, но то не е вярно. Вярно е единствено, че преди три седмици, да кажем, влязох в офиса на баба ми, но не съм ѝ посягал физически и ѝ бутнах бюрото, защото като влязох тя ми каза, че съм отворил много силно вратата, пък аз, как се отваря много силно плъзгаща врата. Няма как да отворя рязко плъзгаща врата, да я тръшна ли, няма как да е истина. Баба ми ме упрекна, че съм друсан или нещо такова, че съм ял някакви лайна и ме обиди с този израз. И аз ѝ бутнах бюрото, защото не се случва за първи път да ми говори така, пък аз говоря нормално с нея. Баща ми от три дена мисля, че е в Раднево, въдворен е за някакви такива неща, които обвиняват и мен. Месец преди това той ме изгони и аз бях на улицата. После ми се молеше да се връщам и предполагам, че затова е подал това заявление, защото не се връщах при него. Аз просто не мога да живея с него, защото той не е нормален. Употребявал съм наркотици, но в момента не. Може би откакто ми отнеха книжката не употребявам наркотици, преди около две години. Сега живея сам. След това, което се случи при баба ми в офиса, си живях при нея, нямаше проблем, и откакто баща ми го няма, живея на ул.Шаркьой сам. Майка ми живее на друг адрес с мъжа си, имат дете. Майка ми ме води на психиатър, но според психиатъра по-скоро майка ми има проблем, в Стара Загора, уж най-добрият психиатър. Аз отивам заради нея, понеже тя ме кара да отивам, нали ми е майка. Не

гледам телевизия, просто не гледам телевизия. Докато гледам телевизия не се случва нищо. По телевизията казват много думи, а не казват нищо. Ако ми предложат да направя тест за наркотици, няма да се съглася. Ако е нужно ще се съглася, но по принцип ще откажа. Преди три години счупих телевизора си, защото един мой приятел с приятелката си се бяха настанили, те бяха на улицата и ме помолиха да останат вкъщи, и те дойдоха, и сякаш да ме дразнят мен, и аз си бях легнал да спя, а те надуват музиката и не ме оставят да си почивам. Един-два пъти отивам при тях, те намалиха, връщам се, те пак увеличиха музиката и тогава станах, счупих телевизора. Преди това им бях казал няколко пъти да си отиват, но те не ме чуват, явно трябваше да съм агресивен за да ме разберат и счупих моя си телевизор. Полицаи са идвали заради баща ми вкъщи. Заради мен веднъж, може би преди около две години идваха полицаи заради мен в къщи. Те казаха, че идват заради мен, но аз не знам защо идват, бяха с линейка. Бяха полицията с патрулка и линейка, а аз тогава спях. Те ме събудиха, явно баба ми им е отворила, не знам кой ги е извикал, не са писали нищо, все едно не са идвали.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СВИД.Т. Н.: Предупредена съм за наказателната отговорност, обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Майка съм на Р., желая да свидетелствам. Р. има проблем с наркотиците, употребява не знам от колко години, но беше добре, работеше си, в Англия живееше, там работеше, всичко беше нормално. Проблемът започна след като се върна от Англия. Започна да употребява явно по-често ли и аз не знам, но започна, кара се с баща си, с мен, с баба си, всички сме лоши, всички сме срещу него. Има моменти, когато говори несвързано. На другия ден не знам помни или не помни. Преди да влезем тук на делото, бяхме двамата на кафе. Занесъл си телефона на ремонт и след като го взе, се върна при мен на кафето и каза, че телефонът му е сдвоен с някакъв друг телефон. Не знам какво значи сдвоен, но явно някаква информация да отива към друг телефон. Той се опита да ми обясни, аз му казах, че не виждам някакъв проблем, той каза, че има. Каза, че говорим глупости, това е нон

стоп, ние говорим глупости. Физически не ни е посягал, но хвърля предмети, телефони, чупи телевизори, защото аз така разбирам, че от телевизора някой му говори, предаванията били насочени срещу него. Преди две седмици е влязъл при баба си, тя има офис, тя ми се обади, строшил ѝ е бюрото. Не знам какво са правили двамата, каза че ѝ е искал телефона за да ми се обади на мен, но тя не му го е дала. От два месеца не се беше прибирал вкъщи, спеше някъде при приятели ли, не знам къде. Миналата седмица баба му го намери в двора да спи на пейката и след малко ми се обади и каза, че не се събуждал, не реагира и аз излязох от работа, те бяха извикали вече 112. Дойде полиция, дойде линейка и като дойде полицията го разбудиха и той стана. Има дни, когато спи по три-четири дни. Няколко пъти съм го водила на психиатър и последния път беше в Стара Загора при д-р Д., може би в началото или края на януари, но той казва, че е добре. Становището на психиатъра беше, че вследствие на тези субстанции, които употребява, е развил психоза. Неговият съвет беше „Оставете го сам да се справя, да види че без вас не може да съществува“. От линейката отказаха да го вземат, защото не буйства. Д-р Д. не работи със здравна каса и нямам медицински документи, и не ни е изписвал лекарства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Кога е казал, че имам психоза? Той каза, че ти имаш проблем.

СВИД.Т. Н.: Това е вярно, той каза че ние имаме проблем, защото той не го осъзнава, а ние се ядосваме като негови родители.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: За мен проблемът е, че, както каза майка ми, че по принцип живота на хората като живеят сами няма смисъл. По-скоро живея сред приятелите си и сред хората около мен, но откакто се върнах от Англия семейството ми е някак си отчуждено. Това ми влияе по някакъв начин психически, защото няма с кой да споделя как се чувствам. Те ме обвиняват постоянно в някакви неща, които не са се случвали. Човек като няма с кой да говори, като няма близки, като е сам и те ме обвиняват постоянно, нормално е като всички те обвиняват да има обвинения, но това е дума срещу дума и няма никакви доказателства. Също като теорията ѝ за психозата, която човекът е

казал, а той не е. Той не е психолог, защото няма диплома, този от Стара Загора. Тя ме принуди да отивам там.

СВИД.М. К.: Предупреден съм за наказателната отговорност, обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Първо се запознах с бащата на Р., бях му защитник от 2019 г. насам. Баща му ми го доведе през 2022 г., беше хванат да кара автомобил след наркотици, аз му бях защитник, сключихме споразумение. Миналата година мисля, че от лятото или септември З. започна да ми споделя, че има проблеми с Р. във връзка с употребата на наркотици и се притесняваше за здравето му, защото по някой път предозирал и изпадал в състояния, близки до комата. Аз лично не съм го виждал. След това няколко пъти се обади майка му Т. и действително има някакъв проблем с употребата на наркотици. И на двамата съм давал съвети като изпадне в такова състояние къде да ходят и какво да правят. Скоро беше отишъл при баба си, в офиса, казаха ми че изпочупил някакво имущество вътре. Аз лично не съм го виждал да буйства и да е агресивен, само по техни данни. Знам, че З. го изгони от дома им на ул.*****. Майка му и баща му не знаеха къде се намира, беше се скрил при някакъв негов приятел някъде около Двата аслана. Само един път З. ми сподели, че Р. му е казвал, че ако не го остави на мира, ще си сложи край на живота.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

СВИД.П.Г.: Предупреден съм за наказателната отговорност, обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Р. много отдавна от семейството, бях приятел със семейството. От двамата родители знам, че от три години е започнал да приема наркотици и постепенно състоянието се е влошавало. Преди една година е имал припадъци, след това може би пак е имал, постоянно е имал проблеми с употребата на наркотици. Последно, което знам, е за някакъв припадък преди една седмица. Буйствал е когато е взимал наркотици, това всичко го знам от двамата родители. Баща му го е изгонил, ходил е при баба си, също е буйствал. Виждал съм Р. на улицата, в много

особено състояние, като неадекватен и постоянно се усмихва, смее се. Преди седем-осем месеца, когато го видях на главната улица, беше доста неадекватен. Моля да бъде освободен от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се освободи този свидетел от залата.

Адв.М.: Нямам въпроси. Да се освободи свидетелят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Нямам въпроси.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свид.П.Г..

ПРОКУРОРЪТ: Не държа на разпита на З. И., защото е и обективно невъзможно.

Адв.М.: Нямам против да не бъде разпитан свид.З. И..

ПРИВЛЕЧЕНОТО ЛИЦЕ: Би било редно да разпитаме баща ми. Като цяло не съм сигурен, но ми казаха, че е в Раднево.

Съдът, след като изслуша становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване З. И. И..

Съдът даде думата на психиатъра д-р Р.П. относно необходимостта от назначаване на експертиза и относно вероятното наличие на психично разстройство на лицето.

Д-Р Р.П., РАЗПИТАНА КАЗА: Тъй като действително има вероятност за наличие на психотично разстройство у привлечения, предлагам да назначите съдебно-психиатрична експертиза по ЗЗ.

С оглед становището на психиатъра, както и като взе предвид, че са налице обстоятелствата по чл.155 от ЗЗ, съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-психиатрична експертиза, която да установи състоянието на привлеченото лице в момента и необходимостта от задължително лечение, формата на това лечение и способността на лицето да изразява информирано съгласие.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-психиатрична експертиза, която да бъде изготвена от д-р Р.П. – психиатър към ПО на МБАЛ „Д-р Иван Селимински” АД гр.Сливен.

Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следните въпроси:

1. Страда ли привлеченият Р. З. И. от психично заболяване и ако страда - от какво?
2. Опасен ли е за себе си и за близките си?
3. Налага ли се провеждане на задължително лечение и ако се налага - за какъв срок и в какво лечебно заведение?
4. В състояние ли е лицето да изразява информирано съгласие за лечение?

Експертизата да бъде изготвена в срок до 01.04.2024 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, относно назначаване на експертиза подлежи на обжалване и протестиране в 3-дневен срок от днес пред СлОС.

Обжалването не спира изпълнението на определението за назначаване на експертизата.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** с.з. за 03.04.2024 г. от 09,00 часа, за която дата и час РП-Сливен, привлеченото лице, служебният защитник, психиатърът и Т. Н. да се считат редовно призовани от днес.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____

