

РЕШЕНИЕ

№ 922

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

като разглежда докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20221100901265 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с Глава ХХІ ГПК.

Образувано е по жалба на Сдружение Б.Ф. ПО К.Б., ЕИК: **** срещу отказ № 20220627201546/29.06.2022 година на длъжностно лице при АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление А15 с входящ № 20220627201546, с което е поискано вписване на промяна в представляващите сдружението и начина на представляване, както и нов състав на членовете на управителния съвет.

Не се констатира, противно на твърденията в жалбата, да е подадено и заявление образец Г1 за обявяване на акт- актуален устав на сдружението, поради която причина и в отказа не се съдържат мотиви във връзка с такова искане.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Твърди се, че общото събрание, на което са взети решенията, във връзка с които се иска вписване по партидата на сдружението е проведено на посочения в поканата адрес, сочи и че е спазено изискването за обявяване на поканата по реда на чл. 22, ал. 3 от Устава, но поради не даване на указания от страна на длъжностното лице, не са представени доказателства в тази връзка. Поддържа, че взетите решения са били включени в посочения в поканата дневен ред, както и че решението за избор на представляващ сдружението и председател на УС е взето от компетентния за това орган съобразно устава към датата на свикване на ОС. Соци и че заявлението е подадено от оправомощено лице.

В отговора на жалбата се поддържа становище за нейната неоснователност по идентични в постановения отказ съображения.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице и срещу подлежащ на съдебен контрол отказ за издаване на охранителен акт, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 15, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ при промяна в органите или в представителството заявяването се извършва от новоизбрания орган или представител. В случая, заявител на процесното вписване е изрично упълномощен от новоизбрания

председател на сдружението адвокат, поради което същият е легитимиран и да обжалва определението на съда.

Жалбата е неоснователна, поради следните съображения.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, което е компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка на редовността на подаденото заявление - дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред и е заплатена дължимата държавна такса, както и извършва проверка дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона - не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

С оглед на това и предвид обстоятелствата, чието вписване се иска, а именно избор на нов състав на управителния орган на сдружението и неговите представляващи, проверката, която е следвало да извърши длъжностното лице включва и това дали заявителят е представил документи, удостоверяващи, че от компетентните за това органи на дружеството са взети решенията относно обстоятелствата, чието вписване се иска, както и дали тези решения са взети законосъобразно - в съответствие с установените в закона и устава правила за това.

Действително, в тази връзка е налице допуснато процесуално нарушение от длъжностното лице, което не може да бъде отстранено в рамките на съдебното обжалване на постановения отказ. Според чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението за вписване, заличаване или обявяване на търговеца не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. В случая, както и длъжностното лице е посочило, по делото не са били представени доказателства за спазване на изискванията на чл. 22, ал. 3 от действащия към датата на провеждане на общото събрание устав, но указания в тази насока преди постановяване на отказа не са дадени, с което е допуснато нарушение.

Същевременно, обаче, въпреки нарушението, посочено по-горе, не са налице основания за отмяна на отказа поради незаконосъобразност, тъй като от представените от заявителя документи се установява взето решение от общото събрание за обстоятелствата, чието вписване се иска, но не се установява същите да са взети законосъобразно - в съответствие с установените в закона и устава правила, както и от компетентен орган.

В случая от приложените към подаденото заявление документи е видно, че на 27.06.2022 г. е проведено заседание на общото събрание на членовете на сдружението, на което е взето решение за освобождаване на досегашните членове на УС и избор на нов състав на членовете на управителния съвет, както и за избор на негов председател и за представляващи сдружението лица. Тези решения, обаче, са взети при нарушаване на императивни законови норми и уставни разпоредби.

На първо място, правилата относно мястото на провеждане на събранието са императивни и провеждане на събранието на мястото, конкретно посочено в поканата /чл. 26, ал. 2 ЗЮЛНЦ и чл. 22, ал. 2 от устава/ за събранието обуславя законосъобразността на провеждане на събранието, тъй като трябва да гарантирана възможността всеки от членовете на сдружението да открие, установи достъп и съответно - да участва в общото събрание. В

случая, спазването им не се установява от представените доказателства /представеният с жалбата Констативен протокол не може да послужи и няма доказателствена стойност като писмено доказателство по реда на ГПК, тъй като обективира свидетелски показания в писмен вид/. Провеждане на събрание на различен от посочения в поканата адрес /за което може да се направи извод и от самите твърдения в жалбата и представените към заявлението документи/, при наличие на отсъстващи и непредставявани членове на сдружението, сочи на неотстраним и съществен порок при провеждане на събраниято. В този смисъл е без значение и обстоятелството дали на мястото на провеждане на събраниято е имало членове, чийто брой е бил достатъчен за наличието на кворум на събраниято.

Отделно от горното, решението за избор на председатели на сдружението е взето от некомпетентен орган, тъй като по устава, обявен в регистъра на 06.06.2022 година и съответно – задължителен за членовете на сдружението, считано от тази дата, управителният съвет, а не общото събрание, е органът, който избира по реда на чл. 28 от устава председател от своя състав, който пък от своя страна и на основание чл. 31 от устава представлява сдружението. Същевременно, предложенията за избор на председател на УС и на представляващи сдружението лица, извън председателят на УС, не са и включени в дневния ред на обявената в търговския регистър покана за свикване на ОС, с което са нарушени и императивните норми на чл. 26, ал. 2, вр. чл. 29, ал. 3, ЗЮЛНЦ, както и чл. 22, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 3 от устава.

Констатираните по – горе нарушения при провеждане на общото събрание и взетото от некомпетентен орган решение за избор на председател на УС, са достатъчни основания отказът да бъде потвърден, макар и частично по различни от изложените от длъжностното лице съображения.

По изложените мотиви жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.), в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. В случая, обаче, се касае до охранително производство, а в Част VI “Охранителни производства”, Глава 49 “Общи правила” на ГПК, е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя (чл. 541 от ГПК). Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЛЮНЦ не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрацията.

Така мотивиран съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Сдружение Б.Ф. ПО К.Б., ЕИК: **** срещу отказ № 20220627201546/29.06.2022 година на длъжностно лице при АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление А15 с входящ № 20220627201546.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от

съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____