

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Ямбол, 17.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

при участието на секретаря П. Г. У.

като разгледа докладваното от Красимира В. Тагарева Търговско дело № 20222300900050 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по исковата молба на ищеца Гаранционен фонд гр.София, с която против ответника Б. Е. В. от с. \*\*\*\*\*, обл.\*\*\*\*\*, е предявен иск по чл.288, ал.12 КЗ (отм.) за заплащане на сумата 42 252,83лв., която фондът е изплатил по влезли в сила съдебни решения като обезщетение за неимуществени вреди на З. А. А. в качеството ѝ на наследник на пострадал при ПТП, настъпило на 04.11.2011г. и причинено виновно от ответника като водач на лек автомобил.

В исковата молба ищецът излага, че с влязла в сила присъда на наказателния съд по НОХД№254/2012г. по описа на СлОС, за виновен за ПТП от 04.11.2011г. е признат ответникът, който е управлявал л.а."Фолксваген" с рег.№ \*\*\*\*\* без сключена задължителна застраховка ГО към датата на ПТП. Ищецът е описал механизма на ПТП и застрахователната претенция на З. А. - наследницата на единия от пострадалите от ПТП - И. З. А., който е починал, за уважаването на която претенция е постановено влязло в сила решение на СГС по гр.д.№14600/2016г. Ищецът е поддържал, че е удовлетворил застрахователната претенция в размер на общата сума от 42 252,83лв., при което суброгирайки се в правата на пострадалата, за него е възникнало правото му да предяви настоящия иск, след като с регресна покана ответникът е бил поканен да възстанови платеното от ГФ, но същият не е погасил задължението си.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК ответникът не е подал писмен отговор на исковата молба и не е изразил становище по допустимостта и основателността на иска.

В о.с.з. ищецът не изпраща представител, а пълномощникът му адв.П. депозира писмена молба, в която заявява, че поддържа иска и моли за уважаването му, с присъждане на разноските по делото.

Ответникът Б.В. се явява лично в о.с.з, не оспорва иска и заявява готовност за изпълнение на паричното си задължение към ищеца.

ЯОС, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно нормата на чл.288, ал.12 от КЗ (отм.), действаща към момента на

увреждането (\*\*\*\*\*г.), след изплащане на обезщетение по ал.1 и 2 фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите по ал.8. За да бъде уважен този иск, необходимо е да е установен следният фактически състав: този по чл.45 ЗЗД - че в причинна връзка с виновно противоправно поведение на ответника и при управление на МПС са причинени вреди; че е ангажирана отговорността на Гаранционния фонд; че фондът е заплатил обезщетение на увреденото лице.

В случая тези елементи от фактическия състав за основателността на иска са осъществени:

От представената по делото влязла в сила на 15.10.2012г. Присъда №30 от 06.06.2012г. на Сливенски окръжен съд по НОХД №254/2012г. е установено, че със същата ответникът Б. Е. В. е признат за виновен в това, че на \*\*\*\*\*г., на път I-6 в района на пътен възел "Ямболска детелина", Община Сливен, като неправопособен водач е управлявал лек автомобил "Фолксваген" с ДКН \*\*\*\*\*, при което без причина е навлязъл в насрещната лента за движение и е предизвикал ПТП, като е блъснал товарен автомобил "Волво" с ДКН В 61 00 РМ, с което е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно чл.150 от ЗДвП, чл.16, ал.1, т.1 от ЗДвП, чл.10, ал.1 и ал.2 от ЗДвП, и по непредпазливост е причинил смъртта на И. З. А. и на И. Н. К. - престъпление по чл.343, ал.3, пр.2, б., б пр.1", във вр. с ал.4 на чл.342, ал.1 НК, за което престъпление Б.В. е осъден с наложено наказание пет години лишаване от свобода. С присъдата подсъдимият Б.В. е признат за виновен и за това, че противозаконно е отнел лекия автомобил "Фолксваген" с ДКН \*\*\*\*\* с намерение да го ползва и по време на ползването му е последвала повреда на МПС- престъпление по чл.346, ал.2, т.1, пр.1, вр. с ал.1 НК, за което престъпление също му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три години.

От представената по делото справка от информационния център на Гаранционен фонд е установено, че за управлението от ответника Б.В. л.а. "Фолксваген" с ДКН \*\*\*\*\*, към датата на ПТП - \*\*\*\*\*г. е имало сключена застраховка "Гражданска отговорност" със застрахователя "ЗД ЕИГ Ре"АД.

На 22.11.2016г. З. А. А. - майка на починалия при ПТП И. А., е предявила пред ищеца Гаранционен фонд застрахователната си претенция за заплащане на сумата 30 000лв. - неимуществени вреди. С писмо от 29.11.2016г. ищецът ГФ е отказал плащане на З.А. с мотиви, че лицето е предявило претенцията си и по исков път, за което е образувано гражданско дело по описа на СГС.

С влязлото в сила Решение №7005/23.10.2015г. по гр.д. №14600/2016г. на СГС, потвърдено с Решение №992/24.04.2018г. на САС по в.гр.д.№6571/2017г., съдът е осъдил Гаранционния фонд да заплати на майката на починалия при ПТП И. А.- З. А. сумата от 30 000 лв. – обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди от смъртта на сина ѝ, причинена от ПТП на \*\*\*\*\*г., ведно със законната лихва върху сумата от 22.02.2017г. Съдът е осъдил фонда да заплати на адвоката на З.А. адвокатско възнаграждение в размер на 1 430лв. за първата инстанция и 1 430 лв. за въззивната инстанция, както и в полза на СГС ДТ в размер на 1200лв. От мотивите към решението става ясно, че отговорността на ГФ е ангажирана в хипотезата на чл.288, ал.1, б."г" от КЗ (отм.), тъй като ПТП е причинено от моторно превозно средство, владението върху което е било отнето чрез престъпление по чл.346 от НК, осъществено от Б.В.. В производството по делото пред СГС ответникът Б. Е. В. е взел участие като трето лице-помагач на страната на Гаранционен фонд и с диспозитива на решението на СГС изрично е постановено, че решението е при участието на Б.В. като трето лице - помагач на страната на ГФ.

Въз основа на постановените по делото на СГС съдебни решения са издадени изпълнителни листове за вземането на З.А. за главница от 30 000лв. и лихва върху него, за адвокатското възнаграждение на адвоката на З.А. пред двете съдебни инстанции, като по образуваните пред ЧСИ с рег.№\*\*\*\* в КЧСИ изпълнителни дела №1180/2019г. и №613/2018г., ищецът е заплатил с платежно нареждане по сметката на ЧСИ сумата 37 677,60лв. - присъденото на З.А. обезщетение от 30 000лв., ведно със законната лихва върху него в размер на 3 925лв. и 3 752,60лв. - съд.разноски по изпълнителното дело, с платежно нареждане ГФ е заплатил по изп. дело №613/2018г. сумата 3 464,56лв. - присъдените на адвоката на З.А. разноски за адв.възнаграждение и разноски по изпълнителното дело, с платежно нареждане в полза на

СГС ГФ е заплатил и сумата 1200лв. - държавна такса. На ГФ е възстановена от ЧСИ сумата 89,33лв., или общо платената от ГФ сума е в размер на 42 252,83лв.

На 01.07.2022г. ищецът е отправил регресна покана до ответника да му заплати сумата 42 252,83лв., изплатена от фонда на З.А. като обезщетение от ПТП на \*\*\*\*\*г., която покана ответникът не е получил.

При така установените факти по делото, предявеният иск е основателен и доказан изцяло в предявения размер за сумата 42 252,83лв. Установен е фактическият състав на чл.45 ЗЗД. Настъпването на вредоносния резултат и противоправният характер на поведението на ответника Б.В. като водач на лекия автомобил "Фолксваген" с рег. № \*\*\*\*\* съдът приема за установени посредством приетата като доказателство влязла в сила присъда на СлОС, постановена по НОХД №254/2012г., която обвързва доказателствените изводи на настоящия граждански съд при условията на чл.300 ГПК относно авторството на деянието, извършено на \*\*\*\*\*г., противоправността на деянието, виновността на дееца - ответника, както и относно вредоносния резултат. Към момента на ПТП и причиненото увреждане, от виновния водач противозаконно е било отнето МПС, с което е причинено ПТП, като авторството и на това деяние, неговата противоправност и виновността на дееца също са установени с влязлата в сила присъда на наказателния съд. На наследника на един от пострадалите от ПТП, чиято смърт е настъпила - З.А., с влязло в сила съдебно решение ищецът Гаранционен фонд е осъден и е заплатил обезщетение в размер на сумата 30 000лв., ведно със законна лихва върху него в размер на сумата 3 925 лв., дължимата ДТ от 1200лв., разноски за адвокатско възнаграждение и разноски по изп. дела в размер на общата сума 42 252,83лв. Съгласно чл.288, ал.12 от КЗ (отм.), с плащането на сумата фондът встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите за определяне и изплащане на обезщетението, поради което предявеният иск следва да бъде уважен изцяло за посочената сума от 42 252,83лв. Върху сумата следва да се присъди и законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда - 15.11.2022г.

По разноските:

С оглед този изход от делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК на ищеца следва да се присъдят сторените от него разноски по делото за държавна такса (1 690,11лв.) и юрисконсултско възнаграждение (300лв., съгл. чл.25 от Н-бата за заплащането на правната помощ, вр. с чл.78, ал.8 ГПК), или в размер на сумата общо 1990,11лева.

Водим от изложеното, ЯОС

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА Б. Е. В.** от с. \*\*\*\*\*, обл.\*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*№\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, да **заплати** на Гаранционен Фонд гр.София, ул."Граф Игнатиев"№2, ет.4, представляван от изпълнителните директори М. К. и С. С., на основание чл.288, ал.12 от КЗ, вр.с ал.8 на чл.288 КЗ (отм.),вр. с чл.45 ЗЗД, **сумата от 42 252,83лв.** (четиридесет и две хиляди двеста петдесет и два лева и 0,83ст.), представляваща изплатено обезщетение и разноски за претърпени от З. А. А. неимуществени вреди от смъртта на сина й И. З. А. - починал в следствие на пътно-транспортно произшествие, настъпило на \*\*\*\*\*г., причинено от ответника Б. В., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 15.11.2022г. до окончателното й изплащане, **както и** на основание чл.78, ал.1 ГПК **сумата 1990,11 лева** - разноски по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд - гр.Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_