

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43582

гр. София, 05.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110141054 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава двадесет и шеста от ГПК

Подадена е искова молба от Н. Я. Д. срещу М. Н. Д.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответника, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба.

На основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.02.2024 г. от 15.00 часа**, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, на ответника по първоначалната искова молба да се връчи и препис от отговора на насрещната молба.

Да се призове компетентната Д.,СП” по местоживееене на страните, като ѝ се укаже, че до датата на съдебното заседание следва да изпратят представител по делото, който да изрази устно становище, а при невъзможност – писмено, с оглед изискванията на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт. В становището си ДСП следва да посочи какъв е родителския капацитет на родителите, отношенията и привързаността на децата към тях, отношения на

децата с други близки и роднини на родителите им, подпомагаща среда, условия за отглеждането на децата.

УКАЗВА на ДСП по местоживее на Н. Я. Д. социалният доклад да бъде изготвен в едноседмичен срок от уведомяването и *след посещение на жилището, обитавано от Н. Я. Д..*

След постъпване на социалния доклад същият ведно с делото да се докладват незабавно за произнасяне по молбата за определяне на привременни мерки в настоящото производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по първоначалната искова молба – ищец по насрещната молба, за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, като неоснователно, тъй като производството пред СРС, 86 състав, образувано и водено по предявен иск с правно основание чл. 131 СК не се явява преюдициално спрямо настоящото.

Изготвя следния проекто-доклад по делото:

Подадена е искова молба от Н. Я. Д. срещу М. Н. Д.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответника, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба. Оспорва изложените и насрещната молба обстоятелства.

По доказателствата:

–

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА на ищцата по първоначалната искова молба – ответница по насрещната молба, двама свидетели при режим на довеждане за установяване

на изложените в исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – психологична и психиатрична експертиза, като вещите лица след запознаване с материалите по делото и среща с родителите и двете деца Василена и Божидара, следва да дадат заключение на постановените в исковата молба въпроси /л. 12-13 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на по 400.00 лева, вносими от ищцата в едноседмичен срок от уведомяването.

НАЗНАЧАВА вещите лица Анета Петрова Атанасова и д-р Елена Цонева Мутафчийска.

Вещите лица да бъдат уведомени след представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит от ищцата в общ размер от 800.00 лева в горепосочения срок.

ДОПУСКА на ответника по първоначалната искова молба – ищец по насрещната молба, двама свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в отговора на исковата молба и насрещната искова молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по първоначалната искова молба за допускане на трети свидетел при режим на довеждане, тъй като не са посочени и конкретизирани обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез неговия разпит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по първоначалната искова молба за допускане на комплексна медицинска експертиза, тъй като посочените задачи са поставени в зависимост от сведения и данни от близки, което е недопустимо.

ДОПУСКА до изслушване по реда на чл. 15 ЗЗДт децата Василена и Божидара.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ДСП по местоживее на децата, като **УКАЗВА** на ДСП да осигури представител в първото по делото открито съдебно заседание, в присъствието на който да бъдат изслушани децата Василена и Божидара.

ЗАДЪЛЖАВА страните да се явят в първото по делото открито съдебно заседание за изслушване по реда на чл. 59, ал. 6 СК.

Указва на ищеца по първоначалната искова молба и ищеца по

насрещната, че следва да се явят лично в първото по делото съдебно заседание, като при неявяване без уважителна причина и не представяне на доказателства за наличие на такава, производството по делото ще бъде прекратено /чл. 321, ал. 1 от ГПК/.

Съдът приканва съпрузите към сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Указва на същите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение за прекратяване на брака им, производството ще се разгледа по реда на чл. 330 ГПК или чл. 49, ал. 4 СК – развод по взаимно съгласие и същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както ѝ че дължимите за производството държавни такси са по-ниски /развод, издръжка/. Разяснява на страните, че при останалите два начина за уреждане на спора – медиация и/или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, бракът не може да бъде прекратен, но същите могат да получат помощ за постигане на помирение помежду им и запазване на брака или за постигане на споразумение, което да представят в съда. Разяснява на съпрузите, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си, което е и от съществено значение за опазване интересите на родените от брака деца.

Определението е окончателно.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____