

ПРОТОКОЛ

№ 395

гр. С , 10.06.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ в публично заседание на десети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.СТ.К.
и прокурора Т.Г.А. (СРП-С)

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Частно наказателно дело № 20211110208108 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява от прокурор А..

ОБВИНЯЕМИЯТ ПЛ. ЛЮДМ. АНГ. - редовно призован, се явява доведен от РД „Охрана” от Следствения арест на бул. „Г. М. Димитров“ № 42.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адвокат А А.а от САК, определена за служебен защитник на обвиняемия.

АДВ. А.А – Запознат съм с делото и мога да поема защитата на обвиняемия А..

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Съгласен съм да ме защитава адв. А.а.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните и на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 и т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. А А.а за служебен защитник на обвиняемия П.А..

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. А.А – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ ПЛ. ЛЮДМ. АНГ. по лична карта с № XXX, издадена на XXX г. от МВР П:

ПЛ. ЛЮДМ. АНГ. - роден на ДАТА г. в гр. Б.С. българин, български гражданин, във фактическо съжителство, средно образование, работи като строител, неосъждан, живущ в гр. АДРЕС, постоянен адрес в с. АДРЕС, ЕГН: *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемия в настоящото производство по чл. 55 от НПК.

ОБВИЯНЕМИЯТ А. - Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ (*поотделно*) - Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва от Председателя на състава с постъпилото искане по реда на чл. 64 от НПК от СРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия ПЛ. ЛЮДМ. АНГ..

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам така внесеното предложение. Няма да соча доказателства.

АДВ. А.А – Оспорвам предложението. Нямам доказателства. Бих искала да посоча още един адрес на който пребивава моя подзащитен, това е в гр. С, на който не е регистриран, но там живее неговата майка, а именно в гр. АДРЕС. Като името на неговата майка е Т.Й. А.а.

ОБВИНЯЕМИЯТ (лично) – Потвърждавам, че това е адресът на моята майка в гр. С

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Всичко не се случи по моя вина. Моята съпруга, с която живеем на семейни начала под въздействието на алкохол, аз по принцип не употребявам алкохол, тя непрекъснато създава скандали. На мен ми трябва сега около 250 лева, защото ми скъса фланелката, счупи ми очилата. Постоянно прави скандали. Преди много години употребявах алкохол, но преди пет години вече не употребявам. Дори като ме задържаха искаха да ме изследват за алкохол.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

НА ВЪПРОС ОТ АДВ. А.А ОБВИНЯЕМИЯТ – Ще направим 15 години от както сме заедно, а от пет години тя ме намери в моето с. К и тя дойде там с молбата да живеем заедно. От две години стопанисваме тази къща в Д. Даже ѝ купих подарък кола и преди инцидента имаше рожден ден на 07. 06. Тя направи страшен скандал. Счупи ми очилата. Те са ми нужни, защото не виждам на далече. Тя ми направи скандал, защото под въздействието на алкохол става агресивна. Постоянно ми създава проблеми, плуе нашето семейство, че сме по-бедни. Нямам думи.

НА ВЪПРОС ОТ СЪДА ОБВИНЯЕМИЯТ – Като ми счупи очилата я бутнах, защото те са ми много нужни. Аз нищо не мога да правя сега и 250 лева не са ми излишни на мен. Започна да ме обижда. Подавала е жалби в полицията и те не са по моя вина, а по нейно желание. Тя се заяжда не само с мен, а и с майка ѝ. Аз имах един пистолет, който беше с капси обикновени, защото ние сме крайна къща и е много голяма, и аз го използвам като защита. Той не е с патрони, а с обикновени капси.

НА ВЪПРОС ОТ АДВ. А.А ОБВИНЯЕМИЯТ – Преди да ме потърси в с. К, преди пет години е подавала сигнали.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените и приложени по делото писмени

доказателства и писмени доказателствени средства.

ПРОЧЕТОХА СЕ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаема госпожо Председател, поддържам изцяло искането за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо ПЛ. ЛЮДМ. АНГ.. Считам, че са налице изискуемите предпоставки по чл. 63 от НПК, а именно: престъплението, за което спрямо обвиняемия А. е повдигнато обвинение, е тежко по смисъл на чл. 93, т. 7 от НК и е наказуемо с ЛОС до 6 години и в този смисъл е налице първата предпоставка изискуема от чл. 63 от НПК. Обвинението е повдигнато при наличие на достатъчно доказателства по смисъла на чл. 129, ал. 1 от НПК, от които може да се формира обоснованото предположение, че П.А. е извършител на инкриминираното деяние. В подкрепа на този извод са събраните по делото доказателства, свидетелските показания на пострадалото лице, показанията на полицейските служители, които са се отзовали на сигнала, както и от другите писмени материали по делото. Показанията на свидетелите се подкрепят от събраните писмени доказателства като са положени максимални усилия в хода на разследването да бъдат събрани достатъчно доказателства за автора на деянието макар и на този по-ранен етап от разследването.

От приложените по делото доказателства се установява, че е налице реална опасност, а не предполагаема такава, по чл. 63, ал. 1 от НК обвиняемият А. да се укрие от органите на ДП. В случай, че му бъде наложена МНО различна от „задържане под стража“, тъй като същият няма постоянен и настоящ адрес на територията на гр. С, същият е адресно регистриран в с. АДРЕС.

При наличието на тези процесуални предпоставки обоснованото предположение за извършеното престъпление и реална опасност за

извършване на друго престъпление и укриване, намирам че е изпълнена диспозицията на нормата на чл. 63, ал. 1 от НПК, а съгласно предвидените цели на МНО посочени в чл. 57 от НПК, намирам че единствено най-тежката мярка предвидена в процесуалния закон, а именно задържане под стража“ се явява единствено възможен процесуален способ, който да гарантира правилното и законосъобразно развитие на настоящото производство.

С така изложените съображения става ясно, че спрямо обвиняемия е налице предпоставка за налагане на МНО „Задържане под стража“ на основание чл. 63, ал. 1 от НПК и същата би реализира целите по чл. 57 от НПК. Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ. А.А – Уважаема госпожо Съдия, от името на моя подзащитен, аз моля да оставите искането на СРП за везане на постоянна МНО „Задържане под стража“ без уважение. Считам, че всяка друга МНО по-лека от тази, би била абсолютно отговарящата на целите на НПК и би обезпечила също така провеждането на разследването и приключването му в предвидените от закона срокове. Относно предпоставките безспорно има обвинение към настоящия момент, но считам че липсва обосновано предположение за извършване на деянието. От пълната доказателствена съвкупност по делото, въпреки и ранния етап на производството, не може да се направи обоснован извод на евентуалното предположение, че обвиняемият А. е извършил престъплението „закана за убийство“. Свидетелските показания от посочената като пострадала от деянието, са противоречиви, незначителни по обем, не описват по никакъв начин каквито и да било действията заплахи от обвиняемия, които да се квалифицират като някаква закана за престъпление, още по-малко за убийство. Като твърди, че е осъществил някакви действия от обвиняемия, както и твърдението ѝ за отправена вербална закана за убийство „Ще те убия“, е заявено едва при втория ѝ разпит. От документите събрани по делото, тя е разпитана три пъти и при трите разпита дава различни обяснения, които разпити са направени в кратък интервал от време. Тя заявява различни обстоятелства, които не могат да обособят каквато и да е предпоставка за повдигнатото обвинение по чл. 144, ал. 3 от НК. Нещо повече, казаното от пострадалата категорично се опровергава от цялата доказателствена съвкупност. Считам, че с оглед на обоснованото предположение не би следвало да се разглеждат и останалите кумулативни предпоставки за вземане

на МНО „Задържане под стража“, като бих посочила, че останалите две предпоставки липсват. Подсъдимият е живял с пострадалата повече от десет години, явно са се случвали някакви инциденти между тях. Тя е подавала сигнали и въпреки това, тя го е потърсила, за да живеят на семейни начала и, ако тя действително има някакъв страх за живота си, дали би искала да живее отново с него. С оглед липсата на обосновано предположение, считам че е безпредметно да се свърже с другите две предпоставки. Няма реална опасност той да се укрие и да извърши друго престъпление. Има лична карта, няма криминални прояви, работи, има възрастен родител, за който да се грижи, липсват други и настоящи наказателни производства спрямо него. Липсват и доказателства, които да сочат индиция да е опасен за себе си и за околните като личност и с оглед на това, считам че не са налице кумулативно предвидените предпоставки от закона за определяне на най-тежката МНО. Моля спрямо моя подзащитен да бъде определена по-лека МНО, която да изпълни целите на 57 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ А. – Искам да си взема багажа и да приключа с тази жена. Багажът ми е горе в къщата, която стопанисваме. Не искам да имам вземане и даване с тази жена. Ще живея на адреса при майка ми и сестра ми, на адреса посочен от адвоката ми.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.1 от НПК. Образувано е по

искане на представител на СРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо обвиняемия ПЛ. ЛЮДМ. АНГ..

В рамките на това производството по чл. 64 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ дължи произнасяне на две групи предпоставки.

Първата от тях е наличието за обосновано предположение относно авторството на деянието. Въпреки ранния стадии на наказателното производство са извършени неколkokратни разпити на пострадалата П.Г.. Същата посочва, че на инкриминираната дата между нея и обвиняемия е възникнал скандал като същият през целия ден е консумирал алкохол. Последното обстоятелство се потвърдено и от показанията на свидетеля Д.П. полицейски служител, както и на полицейския служител К.М., които посочват, че при пристигането на адреса обвиняемият видимо е употребил алкохол. В резултат на възникналия между Г. и А. скандал, последният се е афектирал, започнал е да отравя заплахи към Г., които от вербални прераснали във физически – хванал я за косата, ударил я в ръба на вратата, извадил пистолет и произвел изстрел, който попаднал в областта на лявата вежда, както и нож. Впоследствие при пристигане на полицейските служители предал инкриминираните вещи с протокол за доброволно предаване. Физическите наранявания по пострадалата били видими и за пристигналите полицейски служители, които са разпитани в качеството на свидетели, което се потвърждава и от протокола за освидетелстване на пострадалата. Депозираните днес обяснения с изключение на обстоятелството, че пострадалата е счупила очилата на обвиняемия, което се потвърждава и от самата нея СЪДЪТ, третира като средство за защита. Обстоятелството, че двамата се познават от дълго време, били за известен период разделени, но впоследствие се събрали е ирелевантно за извършеното деяние. Самата пострадала не отрича, че е подавала многократно в миналото сигнали спрямо обвиняемия като без значения са мотивите, поради които същата продължила да съжителства с него след раздялата им.

Ето защо на този етап от производството СЪДЪТ, намира че е налично обосновано предположение за авторството на деянието, доколкото същото се извежда не само от показанията на пострадалата, а и от показанията на

свидетелите М и П.

Във втората група предпоставки законодателят е предвидил алтернативното наличие на реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. Относно реалната опасност обвиняемият да извърши друго престъпление СЪДЪТ, намира че такава не е налична предвид липсата на обременено съдебно минало.

По отношение на реалната опасност да се укрие СЪДЪТ, намира че такава е налична, тъй като същият няма регистриран настоящ адрес в гр. С, а същият е адресно регистриран в с. К. В днешно съдебно заседание е посочен адрес в гр. С на който пребивава майката и сестрата на обвиняемия, но липсват категорични доказателства за това.

При определяне на най-адекватната МНО спрямо обвиняемия СЪДЪТ отчита високата степен на обществена опасност на самото деяние и по-конкретно механизмът на неговото извършване, а именно при осъществяване на изпълнителното деяние същият е използвал огнестрелно оръжие и нож, като предвид обстоятелството, че е бил под въздействие на алкохол, хипотетично би могло да се стигне до много по-сериозно засягане на здравето на пострадалата, като съдебният състав отчита, че обвиняемият не само е заплашил пострадалата, но е и произвел и изстрел. Предвид ранният етап на разследването предстои изготвяне на балистична експертиза относно вида на използваното огнестрелно оръжие.

Следва да се отбележи, че въпреки заявеното от свидетелката Г. в разпита ѝ на 08.06., че не желае да продължи наказателното преследване спрямо обвиняемия, СЪДЪТ намира, че се касае за престъпление от общ характер и то тежко умишлено, а не за такова от частен характер, и в този смисъл е ирелевантно желанието на пострадалата относно развитието на наказателното производство.

По тези съображения СЪДЪТ, намира че е налице завишена степен на опасност на самото деяние, а от там и на дееца, който под въздействие на алкохол е заплашил с огнестрелно и хладно оръжие пострадалата, независимо от евентуалната провокация от нейна страна, както твърди той в обясненията си.

Ето защо СЪДЪТ, намира че най-адекватната МНО спрямо обвиняемия следва да бъде „Задържане под стража“.

Така мотивиран, на основание чл. 64, ал. 4, предл. 1 НПК, Софийски районен съд, НО, 21^{ВИ} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ВЗЕМА по отношение на А.Л. А. (със снета по делото самоличност) – обвиняем по **ДП № 230-ЗМК-1090/2021** г. по описа на 06 РУП-СДВР, **пр. № 19185/2021** г. по описа на СРП мярка за неотклонение **„ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА НЕЗАБАВНО ИЗПЪЛНЕНИЕ, като мярката за неотклонение следва да бъде изпълнена на територията на Следствения арест на бул. „Г. М. Димитров“ № 42

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 3-дневен срок от днес, пред Софийски градски съд.

В случай на жалба и/или протест СЪДЪТ насрочва делото в открито съдебно заседание пред състав на СГС на **17.06.2021 год., от 10:00 часа**, за която дата присъстващите лица да се считат уведомени от днес, като обвиняемият да бъде конвоиран за посочената дата и час в случай на постъпила жалба.

Да се уведоми началника на ОЗСА – С за конвоиране на лицето при евентуална жалба до сградата на СГС.

Препис от протокола да се издаде на адв. А.а за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____