

# ПРОТОКОЛ

№ 106

гр. Благоевград, 31.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди  
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Пандев  
Съдебни Христина Пашова  
заседатели: Красимира Благова

при участието на секретаря Елена Костова  
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Пандев Наказателно дело от  
общ характер № 20231200200896 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призовани, се явява прокурор  
М..

Подсъдимите С. И. и И. К. се явяват лично и с адв. П. Н. и П. адв. М., редовно  
упълномощени от по-рано.

От пострадалите се явява лично И. П., останалите не се явяват, Д. П., И. П. и  
Н. М. редовно призовани. По отношение на останалите пострадали е  
отбелязано, че са уведомени в предходно съдебно заседание. За всички  
пострадали без за Н. М. се явява адв. М. Г., редовно упълномощена от по-  
рано.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни  
заседатели, с оглед явяването на подсъдимите и предвид редовното  
призоваване на пострадалите няма пречка да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.:** Не са налице процесуални пречки, да се даде ход на делото.

**И. П.:** Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да дадете ход на делото, не са налице процесуални пречки.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. И.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. К.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните и като счита също, че липсват пречки за това да не се гледа делото днес, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

#### ДОКЛАД НА СЪДА:

Съгласно предходно разпореждане на председателстващия съдебния състав за днес е насрочено разпоредително заседание по делото, на което приоритетно се разглеждат въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, по въпросите на чл.248 на НПК изразявам следното становище: Настоящото производство е подсъдно на Окръжен съд гр.Благоевград предвид повдигнатите обвинения по смисъла на чл.123 НК. Няма основание за прекратяване или спиране на същото, не са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до нарушаване на процесуалните права на обвиняемите, пострадалия и на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на съкратено съдебно следствие в случай на изразено съгласие от страна на подсъдимите и пострадалите. Не са налице предпоставките на т.5 за разглеждане на делото при закрити врати и следващите. Не са взети мерки за процесуална принуда, такива мисля, че не е необходимо и към настоящия момент да бъдат взети. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. В случай, че делото се разглежда по общия ред, следва да се призоват свидетелите и вещите лица,

посочени в приложения списък за призоваване към обвинителния акт. Други искания нямаме.

АДВ. Г.: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами съдебни заседатели, действително предвид обвинението, което е повдигнато на двамата подсъдими, настоящото производство е местно и родово подсъдно на Окръжен съд Благоевград. Не считам, че са налице основания за спиране и прекратяване на настоящото производство. Не е допуснато в рамките на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, което да доведе по някакъв начин до ограничаване правото на защита на подсъдимите, обвиняеми към онзи момент, както и на наследниците на пострадалия. Не са налице основания на този етап за разглеждане на делото при диференцираните процедури, доколкото не е постъпило такова искане от страна на двамата подсъдими и техните процесуални представители. Не са налице основания за разглеждане на делото и не правим такова искане от наша страна при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на защитник предвид това, че двамата подсъдими се представляват от договорни такива, вещо лице, преводач, както и извършване на съдебно-следствени действия в друг съдебен район по делегация. Не са налице основания предвид добросъвестното процесуално поведение на подсъдимите за преразглеждане на въпроса за мерките за неотклонение. На този етап нямаме искания за събиране на доказателства, поради което моля да насрочите делото в открито съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в приложението на обвинителния акт на Окръжна прокуратура Благоевград.

И. П.: Поддържам адв. Г.. Друго няма какво да добавя.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, уважаеми госпожи съдебни заседатели, становището ни по чл.248, ал.1 от НПК е следното: Делото е подсъдно на Окръжен съд Благоевград. Няма основание за прекратяване на наказателното производство или за неговото спиране, но считаме, че в хода на ДП са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, а именно: В хода на ДП по отношение и на двамата ни подзащитни на 23.05.2023г. при предявяване на разследването направих

искане за назначаване на повторна допълнителна електротехническа експертиза, предвид противоречията и предположенията, изразени от вещото лице, които будят основателни съмнения в неговата обективност и безпристрастност. На това искане до внасяне на обвинителния акт в съда нямаше произнасяне от прокуратурата, а такова се дължи, независимо дали прокурорът ще откаже такова искане за повторна допълнителна експертиза или ще го приеме за основателно, е довело до нарушаване на процесуалните правила, което е ограничило правото на защита на подзащитните ни и до нарушаване задължението на прокурора по чл.246 от НПК да се убеди, че са събрани необходимите доказателства за изясняване на обективната истина. По отношение на С. И. в различните три пункта на обвинителния акт са посочени три взаимноизключващи се деяния по отношение на него. От една страна, обвинението е, че е съвместил задължения на допускащия, от друга, че не е приложил мерките за безопасност, когато е изпълнявал задължения на допускащия, като не е посочена връзката на тези действия и бездействия със смъртта на Е. П.. Отделно от това не е проверил подготовката на работното място, което е в противоречие с обвинението за съвместяване на задълженията на допускащ. Тези противоречия и взаимноизключващи се обвинения не позволяват на подзащитния ми да разбере в какво точно е обвинен и кои точно са неговите действия, съответно бездействия, които са в пряка причинно-следствена връзка със смъртта на пострадалия. По отношение на К. в обвинителния акт липсва ясно посочена причинно-следствена връзка между неговите действия и бездействия, довели до резултата – смъртта на пострадалия П..

По отношение на т.4 от чл.248, ал.1 НПК считаме, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, подзащитните ни са упълномощили адвокати, не е необходимо назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, не е необходимо извършване на съдебно-следствени действия по делегация в друг съдебен район. Не са взети мерки за процесуална принуда, на този етап нямаме искания за събиране на нови доказателства и моля да насрочите съдебно заседание по делото.

АДВ. Н.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели,

поддържам изцяло становището на колегата М. относно обстоятелствата по т.3 на чл.248, ал.1 НК. Аз също считам, че на ДП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите. Тези нарушения бяха посочени от колегата М., действително посочването в обвинението на взаимноизключващи се факти и обстоятелства не могат по никакъв начин да допринесат за това подсъдимият да организира защитата си и ние като негови защитници не можем в пълен обем да изпълним задълженията си по защитата по това дело. Ето защо считам, че съдебното производство следва да бъде прекратено, делото да бъде върнато на Окръжна прокуратура Благоевград за отстраняване на допуснатите съществени нарушения. По останалите въпроси становището ми е същото.

ПОДС. И.: Съгласен съм с двамата ми адвокати и поддържам заявеното от тях. Нямам какво да добавя. Нямам искания на този етап. Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДС. К.: Нямам какво друго да добавя към казаното от защитника ми. Нямам искания. Получил съм обвинителен акт и приложенията към него преди повече от 7 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, намирам, че искането за прекратяване на настоящото производство и връщане на ДП на прокурора е неоснователно, тъй като не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на ДП. На първо място, по отношение на твърдението, че няма произнасяне по направеното искане, считам, че на това искане е отговорено и намирам, че доказателства за това се намират в кориците на делото, но дори и да се приеме, че няма отговор на това искане, то същото не е съществено процесуално нарушение съгласно трайно установената практика на ВКС и предвид определението за съществено процесуално нарушение, което е дадено в НПК.

По отношение на твърдението, че спрямо обвинението на единия от подсъдимите И. са налице три взаимноизключващи се обвинения това не е така. Подходът при това обвинение е друг, различен от подхода който е бил при повдигане на предходните обвинения, като е съобразено обвинението с

мотивите на двата предходни състава на САС, които са разглеждали делото и новото обвинение следва поредицата от действия, които са извършили подсъдимите и които са в причинно-следствена връзка с вредоносния резултат, а именно смъртта на господин П.. В обвинението са преодолените тези слабости, констатирани от двата състава на САС и това се отнася по отношение, както е посочено в първото обвинение за преносимия заземител, като САС, първи състав, е приел, че едновременно е въздигнато в задължение на И. да постави заземители и от друга страна да контролира П. да изпълни това. Подобно нещо няма вече в обвинението. Такава неяснота няма и по отношение на табелите, които първи състав на САС е констатирал. Вторият състав на САС е констатирал, че не е осъществен контрол върху изпълнението на всички мерки за безопасност, включително и върху тези, които самият обвиняем е следвало да извърши, имам предвид И.. В новото обвинение такова нещо няма. Посочени са хронологично нарушенията, които са извършени от И., първото от което е, че е нарушил чл.63 от Правилника, като е изпълнил задължение, което П. е трябвало да изпълни, а именно да изключи напрежението в трафопост 1 в Буково. Конкретизирано е единствено и само това нарушение, което той е съвместил, а не всички останали, както е било в предходните обвинения. Във втората точка е посочено, че именно след като е приел да съвмести тези несъвместими дейности съгласно Правилника, той не ги е изпълнил и така както е указвала разпоредбата на чл.274 от Правилника.

На второ място, в третата точка на обвинението ясно е разграничено кои мерки същият не е контролирал по отношение на безопасността, които П. е следвало да изпълни и това са мерките не за цялото работно място, което включва и трафопоста и стълба, а само тези в границите на работа в 136 и пак касаят мерките, свързани с тестването за напрежение с тестера и съответно поставяне на преносимия заземител. Така че всички тези слабости, които двата състава на САС са установили, които аз посочих, тези неща са преодолените и намирам, че обвинението вече е напълно ясно. Доколко вече лицето е нарушило тези мерки и дали същите са в причинна връзка с вредоносния резултат това е въпрос по същество, който следва да бъде решен със съответния съдебен акт след събиране на всички доказателства. По отношение на И. са ми това съображенията.

По отношение на К. намирам, че неговите действия са ясно описани в

обвинителния акт и по-скоро неговите бездействия и това какво е трябвало да направи, за да не се стигне до нарушаване на съответната разпоредба на Правилника, която той е допуснал, която обвинението намира, че е в причинно-следствена връзка с вредоносния резултат, а това е чл.61, ал.2 от Правилника. Това са ми съображенията, поради които намирам, че обвиненията са ясни, не са нарушени процесуалните правила и моля да бъде оставено без уважение. В обстоятелствената част е описано поведението на К., че вместо да предприеме тези действия, които му се изискват по чл.61, той е започнал да развива проводника, да помага за извършване на присъединяването, това ми е становището.

АДВ. Г.: Уважаеми господин Председател, дами съдебни заседатели, изцяло се присъединявам към становището на държавното обвинение, като искам да вметна, че макар и да се твърди, че е отправено искане в рамките на ДП да бъде изготвена повторна, допълнителна експертиза, същото не е сторено и няма произнасяне от наблюдаващия прокурор в посока на това дали да бъде допусната и изпълнена такава, считам, че в кориците на ДП действително има такова произнасяне, но видно от внесения за разглеждане обвинителен акт, иницирал настоящото производство, държавното обвинение подробно, ясно е описало основни елементи от заключението на вещото лице, изготвило съответната техническа експертиза. На второ място, абсолютно несъстоятелни са доводите на защитата досежно допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите с оглед на това, че се твърди, че обвинението е неясно. Считам, че подробно Окръжна прокуратура Благоевград и в днешното съдебно заседание буквално разясни и въпроси по същество, отделните пунктове на обвиненията, които Окръжна прокуратура Благоевград предявява по отношение на двамата подсъдими. Нещо повече, не само в обстоятелствената част на обвинителния акт подробно са разписани действията и бездействията на двамата подсъдими, но и задълженията, въведени с оглед длъжностите им характеристики и съответната нормативна база, която двамата подсъдими е следвало да изпълняват предвид именно тези им длъжностни характеристики. По отношение на първия от подсъдимите С. И. Окръжна прокуратура Благоевград, ние се присъединяваме към точно това обвинение, ясно е разписано в три отделни самостоятелни пункта в какво точно Окръжна

прокуратура обвинява този подсъдим и не считам, че има каквато и да е неяснота в тази връзка. Всяко едно от отделните действия или бездействия Окръжна прокуратура е изписала и в диспозитива на обвинителния акт. Абсолютно по същия начин бездействията на втория подсъдим И. К., Окръжна прокуратура обширно е изследвала, позовавайки се именно и на техническата експертиза, приобщена в рамките на ДП, и на останалите доказателства какви точно действия К. е трябвало да извърши, за да не наруши нормативната база и да не се стигне до леталния край на починалото лице П.. Ето защо моля да приемете, че не са допуснати тези съществени отстраними процесуални нарушения, както се сочат от защитата, и да насрочите делото за разглеждане в открито съдебно заседание каквото беше и първоначалното ни становище.

И. П.: Поддържам всичко казано от адвоката ми.

Съдът се оттегля на съвещание.

Заседанието продължава в 10,37 часа.

След съвещание и по въпросите, посочени в текста на чл.248, ал.1 НПК становището на съдебния състав не се различава от заявеното в днешното съдебно заседание от страна на прокурора и представителя на частните обвинители. По т.1 и т.2 предвид на описаното в обвинителния акт като място на извършване на престъплението и дадената от прокурора правна квалификация съдът намира, че настоящото дело е както родово, така и местно подсъдно на Окръжен съд гр.Благоевград, както и че липсва основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3, за разлика от защитата съдът намира, че обвинителният акт във вида, в който е внесен, е съобразен максимално със становищата както на предходни състави на Окръжен съд Благоевград, така и с такива на Апелативен съд София. В достатъчна степен са изложени всички обстоятелства, които са необходими за това ясно, категорично и в съответствие със закона да се отрази позицията на обвинението, като съдът не намира, че са налице противоречия както между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива, така и в самия диспозитив относно начина на формулиране на обвиненията, касаещ всеки един от двамата подсъдими.



По отношение на възражението, че с липса на отговор на искане на фазата на ДП за назначаване на електротехническа експертиза е било допуснато съществено процесуално нарушение, довело до накърняване право на защита на страни в процеса, съдът го намира за неоснователно. Счита, че и при условие, че липсва такъв отговор самата му липса в случая и по повод направеното искане не са от естество да засегнат в такава степен право на защита на страни, че да се приеме, че е налице такова нарушение.

По останалите въпроси след т.3 отново за пълнота следва да се посочи, че становището на съдебния състав не се различава от това, което заявиха и страните, а именно, че делото следва да се разгледа по общия ред, а не по реда на особените правила, като не следва това да става при закрити врати; не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, тъй като подсъдимите имат такива, вещо лице, преводач или тълковник, както и да се извършват съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимите не са взети мерки за процесуална принуда. На този етап съдът не намира основание за вземане на такива. Искания за събиране на нови доказателства страните на този етап нямат. За следващото съдебно заседание следва да бъдат призовани, освен неявяващите се частни обвинители, свидетелите от №1 до №6 включително по списъка към приложението на обвинителния акт, както и експертите.

Водим от гореизложеното на основание чл.248, ал.1, т.1 НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА, че:**

- Делото е подсъдно на Окръжен съд гр. Благоевград;
- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- В хода на ДП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са отстраними и да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или на пострадалото лице;
- Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила, поради което същото следва да стане по общия ред;

- Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация;
- Не са налице основания за вземане на мерки за процесуална принуда по отношение на подсъдимите С. И. и И. К..
- За следващото съдебно заседание следва да бъдат призовани освен неявяващите се частни обвинители, свидетелите от №1 до №6 включително по списъка към приложението на обвинителния акт, както и експертите.

Определението в частта по т.3 на чл.248, ал.1 НПК може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок, считано от днес за всяка от страните пред Апелативен съд - гр.София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Съдът ПРЕДЛАГА на страните дата за следващото съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Имам заседание на 20.03.2024г. от 11.00 в Окръжен съд гр. Благоевград по НОХД 234/2020г. при съдия Пандева.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 27.03.2024г., от 9.30 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено лично, на неявилите се частни обвинители съобщено чрез адв.Г..

Да се призоват за следващото съдебно заседание частната обвинителка Н. М., свидетелите от №1 до №6, включително и експертите.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10,55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_