

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 642

гр. София, 11.10.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова  
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно частно търговско дело № 20221001000683 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 613а от Търговския закон.

Образувано е по частната жалба, подадена от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД - гр. София срещу определение № 64 от 7.06.2022 г. по т.д. № 21/ 2021 г. на Окръжен съд - Кюстендил, с което производството по делото е прекратено.

Твърденията са, че е неправилно, като противоречащо на принципите на производството по несъстоятелност. Съдът тълкувал закона стеснително и решил да се позове на незадължителна съдебна практика на апелативен съд, която дословно цитирал без да вникне в смисъла на разпоредбите на чл. 679 и на чл. 717 н от ТЗ, и не изложил никакви аргументи, защо приема застъпената от него теза и не приема тезата на молителя.

Неправилно приел производството за недопустимо заради присъединяването на молителя към молбата по чл. 679 от ТЗ на друг обезпечен кредитор в друго съдебно производство за отмяна на същите решения на събранието на кредиторите.

Ипотекарният кредитор с права по чл. 717н от ТЗ несъмнено можел да атакува решенията на събрание на кредиторите, тъй като в разпоредбата на чл. 679, ал. 1 от ТЗ не било изрично посочено ограничение на лицата, които могат да направят такова искане. Никъде в разпоредбата на чл. 717н от ТЗ не били указани изрично актовете и действията, които ипотекарният длъжник може да обжалва, поради което стеснително тълкуване на разпоредбата на чл. 679 от ТЗ било недопустимо.

Молбата към съда е да отмени определението и на основание чл. 278, ал. 2 от ГПК да се произнесе по съществуващото на спора, като отмени решенията на събранието на кредиторите в

обжалваната част.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав, след като обсъди направените оплаквания във връзка с обжалвания акт намира следното.

В откритото с решение от 19.11.2013 г. по т.д.н. № 101/ 2013 г. на Окръжен съд - Кюстендил производство по несъстоятелност на „Ню бранд комерс“ ООД (н.) - гр. Кюстендил, на 27.04.2022 г. било проведено събрание на кредиторите на длъжника. Мажоритарният кредитор „Райс Ланд“ ООД - гр. Пловдив, притежаващ 94.42 % от приетите вземания, бил представляван от упълномощен представител, а другият кредитор Национална агенция за приходите - гр. София, притежаващ 5.58 % от вземанията, не взел участие.

Общото събрание взело решение за определяне на реда за осребряване на имуществото на длъжника относно недвижимите имоти в масата на несъстоятелността, според което осребряването трябвало да стане в следната последователност : 1) по реда на чл. 717в от ТЗ - търг с тайно наддаване ; 2) по реда на чл. 717ж от ТЗ - търг с явно наддаване с начална цена 80 % от оценката на имуществото ; 3) процедура при пряко договаряне с начална цена 50 % от оценката за недвижимите имоти. В случай, че и в процедурата по пряко договаряне имуществото не бъде продадено, трябвало да бъде свикано ново събрание на кредиторите за вземане на ново решение.

В молба с вх. № 1668/ 5.05.2022 г. „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД - гр. София сезирало съда по несъстоятелността с искане за отмяна на решенията на събраниято на кредиторите като незаконосъобразни и съществено ощетяващи част от кредиторите на длъжника. Правният си интерес молителят обосновал с качеството си на ипотекарен кредитор по отношение на имоти, включени в масата на несъстоятелността, чиито права произтичали от договор за цесия от 15.10.2018 г., сключен с „УниКредит Булбанк“ АД, по силата на който придобил всички вземания на банката към „Соларис - 999“ ЕООД (н.) - гр. Пловдив за неплатени задължения по три договора за банков кредит. Вземанията на банката били обезпечени с учредяването в нейна полза на три договорни ипотeki на недвижими имоти в гр. Пловдив, собственост на кредитополучателя, които имоти впоследствие били апортирани в капитала на „Ню бранд комерс“ ООД (н.).

Според молителя решенията били незаконосъобразни, като взети в нарушение на §1а от ДРТЗ и на чл. 718, ал. 1 от ТЗ, а представляващият мажоритарния кредитор не бил надлежно упълномощен, тъй като

- 3 -

пълномощното не отговаряло на изискванията на чл. 32, т. 1 и т. 3 и чл. 30 от ГПК, вр. с чл. 621 от ТЗ.

При тези факти настоящият състав на въззивната инстанция преценява частната жалба като неоснователна, поради следното.

Задължителна предпоставка за упражняването на предоставените от закона процесуални права е наличието на материалноправна активна легитимация на лицето, което търси съдебна защита. За конкретния случай следва да бъдат споделени изцяло доводите на първоинстанционния съд относно липсата на активна легитимация на жалбоподателя да инициира процедурата по отмяна на решение на събранието на кредиторите. От систематичното тълкуване на разпоредбата на чл. 679, ал. 1 от ТЗ, във връзка с нормата на чл. 673 от ТЗ, произтича категоричния извод, че правото да се иска отмяна на решение на събрание на кредиторите е предоставено освен на длъжника *само на кредиторите с приети вземания в производството по несъстоятелност*. Лицата извън този кръг, включително и ипотекарния кредитор, нямат правен интерес да сезират съда с такова искане. Защитата на правния интерес на ипотекарния кредитор да се удовлетвори от продажбата на ипотекираното имущество в масата на несъстоятелността е обезпечена посредством участието му в процедурата по чл. 717н от ТЗ.

Горните съждения водят до заключението, че развитите в частната жалба оплаквания са неоснователни и поради съвпадането на крайните изводи на настоящия състав на въззивната инстанция с тези на първостепенния съд обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД - гр. София срещу определение № 64 от 7.06.2022 г. по т.д. № 21/ 2021 г. на Окръжен съд - Кюстендил.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Републиката с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_