

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Варна , 28.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и осми януари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разглежда докладваното от Тони Кръстев Търговско дело №
20213100900012 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е въз основа на жалба рег. № 20201230133156 на М. П. А. от гр. Варна против отказ № 20201217115129 от 23.12.2020 г. на длъжностното лице към Агенцията по вписванията, за вписване на заявените със заявление вх. № 20201217115129 промени по партидата на „ДНЛ Несебър“ ЕООД с ЕИК 201939872 – заличаване на жалбоподателя като управител на дружеството.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на обжалвания отказ. Искането е за отмяна на отказа на длъжностното лице от АВ – ТР и за даване на задължителни указания да се извърши исканото заличаване.

Варненският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания и представените при регистрацията на заявлението доказателства, и въз основа на справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата.

Съобразно изискванията на чл. 25 ал. 2 от ЗТР към жалбата са представени обжалвания отказ, доказателствата към него, заявлението и доказателствата към него. Видно от данните, съдържащи се в изпратената до съда от АВп преписка, отказът е постановен на 23.12.2020 г. Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал.1 ЗТР – на 30.12.2020 г. Внесена е

дължимата държавна такса. Жалбата е допустима.

По фактическите обстоятелства.

Със заявление образец А4, вх. № 20201217115129, М. П. А. е поискал да бъдат вписани в търговския регистър по партидата на „ДНЛ Несебър“ ЕООД с ЕИК 201939872, настъпили промени във вписаните обстоятелствата – заличаването му като управител на основание чл. 141, ал. 5 ТЗ.

След даване на указания от длъжностното лице, със заявление Ж1 повторно са били представени документите, установяващи отправено от управителя М. П. А. предизвестие по чл. 141, ал. 5 ТЗ, а именно: уведомление до „Етича“ ЕООД; нотариална покана; констативен протокол. Приложени са декларации по чл. 13, ал. 4 от ЗТР; документ за внесена държавна такса.

Видно от представената Нотариална покана с рег. № 4708, том 3, акт № 61 от 16.10.2020г. на нотариус Ивелина Обретенова, същата е адресирана до "Етича" ЕООД, ЕИК 202114677, в качеството му на едноличен собственик на капитала на дружеството „ДНЛ Несебър“ ЕООД. От съдържанието на поканата е видно, че жалбоподателят М.А. е отправил до "Етича" ЕООД чрез управителя Н.П.М. предизвестие за освобождаването му от длъжност като управител на „ДНЛ Несебър“ ЕООД с искане за заличаването му в търговския регистър на основание чл. 141 ал.5 от ТЗ със срок от 1 месец считано от уведомяването.

Нотариалната покана е връчена на "Етича" ЕООД на адрес гр. Варна, ул. Барутен погреб № 4, на 30.10.2020 г. при прилагане на фикцията на чл. 50, ал.4 вр. чл. 47, ал. 5 от ГПК. Обстоятелствата, при които е извършено връчването по този ред са подробно описани в представения Констативен протокол, рег. № 4980/2020, том 3, № 101, на нотариус Ивелина Обретенова.

От справката в търговския регистър се установява, едноличен собственик на капитала на дружеството „ДНЛ Несебър“ ЕООД с ЕИК 201939872, е "Етича" ЕООД, ЕИК 202114677, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. Барутен погреб № 4, управител на което е Н.П.М..

Постановеният отказ № 20201217115129 от 23.12.2020 г. на длъжностното лице от Агенцията по вписванията да се впише заличаването на М. П. А. като управител е мотивиран с липсата на редовно уведомяване на дружеството съобразно чл. 141, ал. 5 от ТЗ.

Правна страна.

Изводът на длъжностното лице по регистрация, че не са налице предпоставките по чл. 141, ал. 5 от ТЗ за уважаване на искането на управителя да бъде заличен в търговския регистър, е незаконосъобразен по следните съображения:

Производството по вписване и заличаване на обстоятелства в търговския регистър е уредено като строго формално. Фактическият състав на правото на управителя сам да заяви заличаването си в ТР включва писмено уведомление до дружеството, съдържащо искане за освобождаване от длъжността управител, респ. заличаване от ТР, получаване на изявлението на управителя от дружеството и изтичане на срок от един месец след получаване на уведомлението, в който дружеството не е заявило за вписване в ТР освобождаването на управителя.

Приема се в практиката, че изявлението на управителя може да бъде заведено в дневника за кореспонденция на дружеството, изпратено по пощата, или по някой от способите, предвидени в ГПК, в т.ч. и по реда на чл. 47 от ГПК във вр. с чл. 50 от ЗННД, като молителят носи тежестта да докаже в регистърното производство получаването на съобщението от адресата.

В случая не се твърди уведомлението да е било адресирано до „ДНЛ Несебър“ ЕООД, респ. не са ангажирани доказателства в тази насока. Вместо това управителят е адресирал изявлението си до "Етича" ЕООД в качеството му на едноличен собственик на капитала на „ДНЛ Несебър“ ЕООД.

По въпроса „Кой орган на дружеството с ограничена отговорност е легитимиран да получи уведомлението на управителя за заличаването му по реда на чл. 141, ал. 5 ТЗ?“ е образувано Тълкувателно дело № 1/2020 г. ОСТК на ВКС, по което към настоящия момент не е постановено тълкувателно решение.

Настоящият съдебен състав намира, че с уведомяването на едноличния собственик на капитала на ЕООД е изпълнено изискването на чл. 141, ал. 5, изр. 1-во от ТЗ, изискващ уведомление до дружеството. Едноличния собственик на капитала на ЕООД е органът, който по силата на чл. 147, ал. 2 от ТЗ е овластен да взема всички решения, които са от компетентност на общото събрание на дружеството с ограничена отговорност, едно от които е назначаване и освобождаване на управителя (чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ). Независимо от начина, по който предизвестието на управителя чл. 141, ал. 5 от ТЗ ще достигне до ЕООД, компетентен да вземе решение за освобождаването му е едноличният собственик на капитала. Следователно, с отправянето на изявлението до този орган целта на закона – да бъде уведомено дружеството за искането на управителя да бъде заличен от търговския регистър – е постигната.

Видно от приложените по делото доказателства, в частност Констативен протокол, рег. № 4980/2020, уведомлението от М. П. А. е връчено на "Етича" ЕООД в качеството му на едноличен собственик на капитала на „ДНЛ Несебър“ ЕООД при спазване на изискванията на чл. 50, ал.4 вр. чл. 47, ал. 5 от ГПК. Едномесечният срок по чл. 141, ал. 5 от ТЗ е изтекъл на 30.11.2020 г., но дружеството не е заявило в ТР заличаването на управителя. Ето защо, предпоставките за извършване на исканото заличаване са налице.

Жалбоподателят не е поискал присъждане на разноси, поради което съдът не дължи произнасяне по чл. 81 от ГПК.

Мотивиран от изложеното и на осн. чл. 25, ал. 4 ЗТР вр. чл. 278, ал. 4, ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на длъжностното лице по регистрацията рег. № 20201217115129 от 23.12.2020 г., постановен по заявление вх. № 20201217115129 за вписване на промени в обстоятелствата – заличаване на М. П. А. като управител на „ДНЛ Несебър“ ЕООД с ЕИК 201939872.

УКАЗВА на длъжностното лице да извърши исканото заличаване.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването на препис на жалбоподателя.

След влизане в сила на решението препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____