

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12471

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20231110145457 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.05.2024 г. от 13.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото**:

1. Ищецът „...“ ЕАД е предявил срещу ответника И. А. Г. обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание **чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 430 ТЗ вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД** за установяване съществуването на вземане на ищеца спрямо ответника в размер на следните суми:

- **4 129,55 лв.**, представляваща непогасена главница по договор за потребителски кредит № 70001216024 от 27.05.2020 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение – 29.09.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

- **815,43 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 05.12.2021 г.

до 05.08.2022 г.;

- **920,41 лв.**, представляваща обезщетение за забава върху просрочената главница за периода от 05.12.2021 г. до 08.09.2022 г./датата на извлечение от счетоводни книги/, която сума е редуцирана след направено плащане от ответника в хода на процеса в размер на **100,81 лв.** Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 27.05.2020 г. с ответника сключил договор за потребителски кредит № 7001216024 за сума в размер на 8 357,49 лв., която сума била разсрочена с 23 погасителни вноски, всяка от които по 587,38 лв. Крайният срок на погасяване на заема бил 05.08.2022 г. Кредитът бил изцяло усвоен. Твърди, че ответникът е допуснал просрочие в изплащане на вноските, а на 05.08.2022 г. кредитът станал изцяло изискуем.

Поради неизпълнение на задълженията от страна на ответника (за погасяване на задълженията), ищецът подал заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на осн. чл. 417 ГПК, по което заявление е образувано ч.гр.д. № 52787/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в, в хода на което е издадена заповед за незабавно изпълнение на основание чл. 417 ГПК от дата 07.10.2022 г. Срещу издадената заповед за незабавно изпълнение е подадено възражение от дата 13.03.2023 г., поради което и в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК са предявени настоящите иски.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор. Прави искане за допускане на ССЧЕ.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски като сочи, че предявените суми са недължими.

### **По исковете:**

Предявени са иски с правно основание **чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1, т. 3 ГПК вр. чл. 430 ТЗ вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД**

### **На основание чл. 154 ГПК:**

За основателност на иска за реално изпълнение ищецът следва да докаже

следните предпоставки: 1) наличието на валиден договор за предоставяне на потребителски кредит, както и съдържанието на същия; 2) кредиторът да е предоставил, съответно длъжника да усвоил сумата по отпуснатия потребителски кредит, като не са заплатени на уговорения в договора падеж дължимите вноски; 3) клаузите от договора да са индивидуално уговорени или да не нарушават значително равновесието между страните и не накърняват добрите нрави. В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на лихвата. В тежест на ответника при доказване на горното е, че е извършил плащане.

#### **По доказателствените искания:**

Следва да бъдат приложени по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 52787/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в.

Назначаване на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде уважено, тъй като цели изясняване на релевантни за спора обстоятелства.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

#### **Приема за разглеждане предявените искиове.**

**ПРИЕМА** за разглеждане предявените искиове.

**ПРИЛАГА** по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 52787/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в.

**ДОПУСКА** представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

**ДОПУСКА**, на основание чл. 195, ал. 1 ГПК, изслушването на ССчЕ с поставените в исковата молба и в отговора на исковата молба задачи, при депозит от **300.00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението, като в противен случай експертизата ще бъде заличена.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В. С. за ССчЕ (тел. ...), която да се уведоми за изготвяне на заключението след внасяне на определения депозит.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

**Да се изпрати на страните препис** от настоящото определение, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В случай, че в този срок** страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_