

ПРОТОКОЛ

№ 325

гр. Перник, 11.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ
Гражданско дело № 20211700100403 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За КПКОНПИ се явява Гл. инспектор Виденова.

Ответникът Д. И., не се явява, за него адв. Д..

Ответникът А. И., не се явява, за нея адв. Г..

Явяват се вещите лица Н. и А., не се явява в.л. В..

Виденова: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да не се дава ход на делото. Поддържам направеното възражение, че исковата молба на КПКОНПИ следва да бъде оставена без движение, тъй като искането на ищеца е неясно и неконкретизирано. Изложила съм доводите си в писмен вид. Считам, че исковата молба следва да отговаря на разпоредбата на чл.156 ал.4 ЗПКОНПИ.

Виденова: Считам, че с определението си съдът се е произнесъл по така направените искания, които са направени и в отговора на исковата молба. На стр.5 от определение № 675/11.10.2022 г. съдът е оставил без уважение искането по нередовността и искането за спиране на настоящото дело. На следващо място, по направеното възражение поддържам депозираното становище от 02.12.2022 г. Освен това така направената молба е общо преписване на закона и не считам, че някоя от посочените точки липсва или не е изпълнено някое от посочените изисквания на чл.156 ЗПКОНПИ.

Адв. Д.: Поддържам направеното от колегата възражение. С отговора на

исковата молба съм развил подробно защо е нередовна исковата молба и следва да бъде оставена без движение, като в определението колегата Ви не е разсъждавал по същество. Казал е, че е шаблонно и неаргументирано, но по същество на възразението няма становище. Като цяло считам, че в исковата молба няма данни какво е приела комисията, че ответниците са притежавали като имущество в началото на периода и какво са притежавали в края на изследвания период, което считам, че са основни обстоятелства, по отношение на които ищецът следва да заяви своето становище.

С оглед така направените искания на страните и становището на ищеца съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Счита, че са налице основания за оставяне на исковата молба без движение по съображенията, изложени в молбата-становище от адв. Е. Г. в 7 точки, като с оглед на обстоятелството, че представителя на ищеца разполага с нея съдът не следва да ги интерпретира в протокола, а ищецът да ги отстрани в едноседмичен срок от днес. С оглед процесуална икономия съдът ще даде срок в следващото с.з. за становище и произнасяне по искането за разделяне на допуснатите експертизи.

Отлага и насрочва делото за 29.06.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните и в.л. Н. и А. се уведомиха.

Да се призове в.л. Б. В..

Виденова: Моля копие от протокола да ми бъде изпратен на ел.адрес.

Заседанието завърши в 13,45 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____