

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 919

гр. София, 20.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6**, в закрито заседание на  
двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №  
20231100900211 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

Делото е образувано по жалба с вх.№20230127235459 от „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, чрез адв. Д. Ц., със съдебен адрес гр.София, ул.\*\*\*\*\* срещу ОТКАЗ №20230116224416-2 на Агенцията по вписванията (АВ), ТРРЮЛНЦ, за вписване на обстоятелства по заявление, образец Б7, с вх. №20230116224416 относно действителните собственици по партидата на дружеството. Моли отказът да бъде отменен като незаконосъобразен. Това е така, тъй като към заявлението са представени всички изискуеми от закона документи, поради което отказът на длъжностното лице не съответства на материалите по преписката. Излага доводи и относно това, че отказът е постановено на основания, различни от дадените на дружеството указания и по този начин дружеството е било лишено от възможността да изпълни такива указания, за да отстрани нередовностите на заявлението. Излага доводи и относно това, че проверката, която се дължи от длъжностното лице е ограничена в рамките на извършваната охранителна дейност. Ето защо моли съда да отмени отказа и да укаже вписване на заявените обстоятелства.

В подадения отговор на жалбата АВ изразява становище за неоснователност на жалбата и излага аргументи в тази насока.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

Пред АВ е постъпила заявление образец Б7 с вх.№20230116224416, обективиращо искане за вписване на действителни собственици по смисъла на чл.63, ал.1 и 4 ЗМИП касателно настоящия жалбоподател „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*. Съобразно попълненото заявление, в раздел 550 от него, е посочено, че действителен собственик на капитала на дружеството-заявител, е **физическото лице М.А.А.К. от Белгия**, което се явява едноличен собственик на капитала на А. НВ, което от своя страна държи 80% от капитала на Ц. Ф. НВ, което пък дружество е едноличен собственик на капитала на „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*; другото лице, което е действителен

собственик на капитала на българското търговско дружество е **Е.А. от Република Франция**, изпълняващо длъжността на висш ръководен служител и което лице е действителен собственик на дружествата Н.П. и Ц. И. Б.В., последното от които е и едноличен собственик на капитала на Ц. Ф. НВ, дружеството, което упражнява пряк контрол върху българското дружество „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, като едноличен собственик на капитала.

В заявлението е посочено, че дружествата които упражняват контрол върху заявителя са следните: пряк контрол от ГЕНТ, представлявано от Обиск Б.В., Ж.К. Б.В, А. Б.В., К. Б.В. и непряк контрол върху българското дружество, който е упражняван от Ц.т И. Б.В., представлявано от М.А.А.К., Н.Б., М.Л.Д., А.Б., Е.Л., Н.П., чрез Е.А..

Към заявлението е представена декларация по чл.63, ал. 4 ЗМИП, подадена от А. В.Г., чийто подпис е нотариално заверен под рег. №22085/2022г. на 20.12.2022година от нотариус С.С., рег.№107 на НК.

Съобразно подадената декларация заявителят е посочил, че действителният собственик на дружество „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, е Е.А., френски гражданин с адрес в Париж, като лице, което изпълнява длъжността на висш ръководен служител, когато не може да се установи друго лице като действителен собственик.

В декларацията е посочено, че това лице е действителен собственик на Н.П. и Ц. И. Б.В., последното от които е едноличен собственик на Ц. Ф. НВ, което пряко упражнява контрол върху „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, а физическото лице Е.А. е посочен като действителен собственик на Н.П. и Ц. И. Б.В и изпълнява длъжността на висш ръководен служител на двете дружества.

В декларацията е посочено, че юридическите лица, които упражняват пряк контрол върху българското дружество са Ц. Ф. НВ, чиито представители са: МД К., чрез М.Л.Д..

В декларацията е посочено, че юридическите лица, чрез които се осъществява непряк контрол върху българското дружество са: 1/ Ц. И. БВ, чрез М.Л.Д., А.Б., Е.Л., Н.П.; 2/ Н. Папрт.нърс, чрез Е.А.; 3/ Н. КоИ. О. Ш, чрез Н.П.; 4/ Н. Р. 2022, чрез Н.П., чрез Е.А.; 5./ Н.П., чрез Е.Л..

Към заявлението са представени доказателства за платена държавна такса, адвокатско пълномощни декларации и т.н.

Длъжностното лице по регистрация, след преглед на документите, преценявайки допустимост и основателност на искането, обективизирано в заявлението, на 18.01.2023 година дава указания на заявителя, че от представените доказателства касателно Н. П. не се установява наличие на представителна власт на Д.Д.Д.Л., поради което указва на заявителя да представи доказателства в тази насока в срока по чл.19, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ.

В хода на отстраняване на нередовностите на заявлението и осъществената кореспонденция между АВ- ТРРЮЛНЦ жалбоподателят е представил множество документи касателно правосубектността на чуждестранните ЮР, включително и настъпили промени по техните партии.

На 20.01.2023 година длъжностното лице постановява отказ да впише обстоятелствата, който страната обжалва в срока по чл.25, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

При извършена от съда служебна справка по партидата на „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, се установява вписване, извършено от длъжностното лице на заявление, образец Б7, с вх.№20230123154513, което е уважено от длъжностното лице, като вписването на действителните собственици е извършено на 27.01.2023 година, въз основа на новото заявление и с това вписване са отразени промени, които са заявени от настоящия жалбоподател в подадените от него обяснителни записки и множество документи.

Въз основа на това настоящият състав намира, че за жалбоподателя не е налице от провеждане на производството по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като посочените от него обстоятелства, касаещи такива, които подлежат на вписване са вписани.

Ето защо целта на охранителното производство е достигната, като за пълнота на изложението следва изрично да се отбележи, че процедурата по заявление Ж1, чрез което настоящият жалбоподател се е домогвал да осъществи вписване не само на обстоятелствата по чл.63 ЗМИП, но е настъпили промени касателно елементи от тези обстоятелства е недопустимо. Както правилно е подходил впоследствие жалбоподателят, тези промени засягащи обстоятелства, които подлежат на вписване е възможно да бъдат заявени само с ново заявление.

Водим от изложеното, поради извод на съда за липса на интерес от жалбата, с оглед извършеното вписване по партидата на „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, под №20230127161726, то производството по делото следва да бъде прекратено.

Ето защо съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д.№211/2023г. по описа на СГС, ТО, 6-6 състав, поради недопустимост на подадена жалба с вх.№ 20230127235459 от „Т.Р.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, чрез адв. Д. Ц., със съдебен адрес гр.София, ул.\*\*\*\*\* срещу ОТКАЗ №20230116224416-2 на Агенцията по вписванията (АВ), ТРРЮЛНЦ, за вписване на обстоятелства по заявление, образец Б7, с вх.№20230116224416 относно действителните собственици по партидата на дружеството.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред САС в 1-седмичен срок от връчването му на страните, с частна жалба.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_