

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 355

гр. Габрово, 22.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ I**, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Топалова

Членове: Ива Димова  
Симона Миланези

като разгледа докладваното от Симона Миланези Въззивно гражданско дело № 20224200500101 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

С молба ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД моли, да се постанови решение, с което да се измени решение № 80/05.05.2022 г. постановено по в. гр. д. № 101/22 г. по описа на ГБОС, в частта за разносните присъдени на процесуалния представител на въззиваемата страна.

В молбата се излагат подробни доводи, като се твърди, че при обжалваем интерес от 4 072, 92 лв. се дължи минимално адвокатско възнаграждение в размер на 510 лв. съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Излага се, че с оглед правната и фактическа сложност по делото, своевременно са направили възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на осн. чл. 78, ал. 5 от ГПК. Навеждат се и други подробни аргументи в подкрепа на искането за намаляване на адвокатското възнаграждение на ответната страна, като се твърди, че обжалваемият интерес е един и като такъв следва да се вземе предвид при определяне на възнаграждението, което следва да се заплати на процесуалния представител на ответната страна по жалбата.

В срок е постъпил отговор от адв. Д. С., в който се заема становище за неоснователност на така подадената молба и моли същата да се остави без уважение, по подробно изложени аргументи.

Настоящият състав на съда, като прецени доказателствата и постановеното решение, както и наведените доводи и възражения от страните, намира молбата за неоснователна.

С подадената въззивна жалба по делото ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД е обжалвал изцяло постановеното първоинстанционно решение № 260239 от 23.12.2021 г., постановено по гр.д. № 855/20 г. от ГРС, в частта, в която дружеството е осъдено да заплати на П. Х. М., гр. Габрово, на основание чл.

432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45 и чл.86, ал.1 ЗЗД, сумата 4000 лева - обезщетение за неимуществени вреди - болки и страдания за увреждане на здравето му при настъпило ПТП, причинено от застраховано при ответника лице, ведно със законната лихва за забава върху главницата от 21.01.2020 г. до окончателното ѝ погасяване, както и сумата от 72.92 лева - обезщетение за имуществени вреди - разходи за лечение на полученото увреждане, ведно със законната лихва за забава върху главницата от предявяване на исковата молба - 26.06.2020 г. до окончателното ѝ погасяване, на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, сумата 3.18 лева - обезщетение за забава върху главницата от 72.92 лева за периода 22.01.2020 г. - 25.06.2020 г.

С постановеното въззивно решение № 80/05.05.2022 г. жалбата на застрахователното дружество е оставена без уважение и е потвърдено решението в осъдителната му част, като съдът е присъдил на адв. Д. С. възнаграждението по чл. 38 от ЗАдв. в размер на 809, 71 лв.

Съгласно чл. 78, ал. 3 от ГПК на ответната страна по жалбата се дължат разноски съобразно на отхвърлената част. В конкретния случай въззивната жалба на дружеството изцяло е отхвърлена и съгласно чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. съдът е определил възнаграждението на адвоката, предоставил безплатна адвокатска помощ на ответника, в размер не по – нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗАдв. В Наредба № 1 за минималните размери на адвокатски възнаграждения, в чл. 2, ал. 5 е регламентирано, че за процесуално представителство, защита и съдействие по граждански дела възнагражденията се определят съобразно вида и броя на предявените искове, за всеки един от тях по отделно. В конкретния случай пред първоинстанционния съд са предявени кумулативно съединени искове за имуществени и неимуществени вреди, претендирани от ищеца, като дружеството е обжалвало решението по отношение и на двата иска, т.е. при определяне на адвокатското възнаграждение за въззивната инстанция въззивният съд е взел предвид минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата, който по иска за неимуществени вреди възлиза в размер на 510 лв., а по иска за имуществени вреди е в размер на 300 лв. или общия размер на възнаграждението е в размер на 810 лв. Доколкото съдът е определил адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответната страна по чл. 38, ал. 2 ЗАдв., като е взел предвид минималния размер съгласно Наредбата, ирелевантно е направеното възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК и съдът не следва да се произнася по него.

Предвид гореизложеното молбата на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве" АД за изменение на въззивното решение в частта за разноските, следва да се остави без уважение като неоснователна.

Воден от гореизложеното, Габровският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве" АД за изменение по реда на чл. 248 от ГПК, на решение № 80 от 05.05.2022 г.

постановено по в. гр. д. № 101/22 г. по описа на ГбОС, като неоснователна.  
Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_