

РЕШЕНИЕ

№ 726

гр. Варна, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 48 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Добрин П.

при участието на секретаря Антоанета М. Атанасова
като разгледа докладваното от Добрин П. Гражданско дело №
20233110113393 по описа за 2023 година

Предявен е иск с пр. основание чл.55,ал.1 от ЗЗД от А. Ю. А. срещу „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, със седалище гр. Варна за заплащане на сумата в размер на 2 627,89 лв. представляваща платена при първоначална липса на основание заплатена стойност по корекционна процедура в обект - недвижим имот, находящ се в гр. В. с кл. 1100296115 и аб. № 0104106161, по фактура № 0109290438/ 14.07.2023г., заплатена от ищеца на 10.10.2023г.

Ищецът твърди, че с ответното дружество съществува облигационна връзка, по силата на която е потребител на електроенергия за обект в гр.В., с клиентски номер 1100296115, абонатен номер 0104106161.

Излага, че на 10.10.2023г., ответникът е прекъснал електрозахранването в обекта на потребление при което разбира, че последният е издал фактура на 14.07.2023г. за корекция на използваната електрическа енергия в размер на 2627,89 лв. Ищецът бил принуден да заплати начислената сума, за да му бъде възстановено ел.захранването.

Ищецът счита, сумата посочена във фактурата за не дължима, а самото ѝ издаване за неоснователно, тъй като посоченото във фактурата количество енергия не е в действително потребено в проверявания обект. Оспорва изцяло съставеният констативен протокол, издаден от ответника. Счита, че не е спазена процедурата за извършване на проверка, предвидена в чл.49 от ПИКЕЕ.

Ищецът сочи, че като абонат няма достъп до електромера и не може да се презюмира виновно поведение от негова страна.

Твърди, че към настоящия момент не е получил и справка за корекция на количеството потребена енергия в резултат на констатирано неточно измерване/ неизмерване на електрическата енергия за обект на горепосоченият адрес, въз основа на която е издадена процесната фактура. Претендира съдебно-деловодни разноски.

В едномесечния срок за отговор ответникът депозира писмен отговор, като изразява становище за неоснователност на иска.

Ответникът не оспорва, че страните по делото са страни и по облигационно правоотношение по договор за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД.

Сочи, процесната сума представлява цената на коригираното със Справка за корекция № 6538665279_9С34/13.07.2023г., количество електроенергия за периода от 27.04.2023г. до 30.06.2023г. в размер на 4268.88 кВтч. и се дължи от ищеца на основание чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от ПИКЕЕ, вр. с чл. 56 от ПИКЕЕ.

Излага, че в настоящия случай, извършените корекции на абоната са на основание чл. 50 от ПИКЕЕ от 2019г., който поради невъзможността неотчетената част от потребената енергия да бъде точно измерена, въвежда фикционно изчисление на доставеното количество енергия за предходните на датата на проверката три месеца.

Ответникът сочи, че процесната сума представлява цената на коригираното със Справка за корекция № 6538665279_9С34/13.07.2023г., количество електроенергия за периода от 27.04.2023г. до 30.06.2023г. в размер на 4268.88 кВтч. и се дължи от ищеца на основание чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от ПИКЕЕ, вр. с чл. 56 от ПИКЕЕ. Страните се намират в правоотношение относно пренос и достъп на електрическа енергия, като правата и задълженията им се уреждат от Закона за енергетиката. Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети от КЕВР (обн. в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г.л. Общите условия за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД.

Ответникът излага, че процесния електромер с фабр. № 1125 0713 1097 3840 е бил монтиран с констативен протокол за монтаж № 1109704-1/26.04.2023г. за клиент С.П.Т., кл. 1100296115 и аб. № 0104106161, гр. В.. Към момента на проверката посоченото лице е било вписано, като титуляр на партидата в базата данни на ответното дружество. По тази причина Фактура № 0109290438/14.07.2023г. е издадена с получател С.П.Т.. На 21.08.2023г. С.П.Т. е входил в разпределителното дружество искане вх. № 6597073/21.08.2023г., в която възразява срещу издадената му фактура № 0109290438/14.07.2023г., като възразява че имота е бил продаден през 2018г. С отговор изх. № 6597073/24.08.2023г. разпределителното дружество е уведомило С.П.Т., че при извършена проверка в информационната система на дружеството не е установено да е постъпила информация свързана с ползването на процесният обект с аб. № 0104106161. Посочено е в тази връзка че съгласно чл.22, ал. 1, т. 13 от ОУДПЕЕ, клиентът е длъжен да уведоми писмено в 30 дн. срок за всяка промяна в предоставените от него данни, както и за промени свързани със собствеността, или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи, както статуса на клиента, така и на ползваният от него обект. Предвид посоченото възразението на клиента е отхвърлено като неоснователно.

Ответникът сочи, че на 13.10.2023г. за същият обект на потребление е депозирано Заявление от Ю.Е.М. за продажба на електрическа енергия, при Общи условия на „Енерго Про Продажби“ АД в качеството му на краен снабдител. Предвид изрично отправеното искане разпределителното предприятие е възстановило преноса на ел. енергия до процесният обект на потребление - гр. В.. кл. 1100296115 и аб. № 0104106161, след заплащане на всички задължения за обекта на потребление по процесната партида вкл. и задължението установено с процесната фактура. Твърди, че извършената корекционна процедура е законосъобразна. Моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен. Претендира разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възразенията на страните, намира следното от фактическа и правна страна.

По делото е представено писмо изх.№65386_КП5900530_2/14.07.23г. от ЕРП Север до С.П.Т., с което адресатът се уведомява за извършена проверка на 12.07.23г. на измервателна система за обект в гр. В., кл. 1100296115 и аб. № 0104106161 и издадена фактура №

0107289039/ 29.11.2021 г. и известие за доставяне - л.41 от делото.

Видно от фактура № 0109290438/14.07.2023г. е начислена сумата от 2627,89 лв. за периода 27.04.23г. до 12.07.23г. за кл. 1100296115 с получател С.П.Т., ведно с приложение за предоставените услуги.

По делото са представени извлечение за фактури и плащания за период към дата 24.10.23г. за кл. 1100296115 и справка за потребление през последните 12/24/36 месеца.

От констативен протокол №5900530/12.07.2023г. се установява, че е установено, че потребяваната и отчитана ел. енергия от СТИ се измерва с грешка извън класа на точност, като входящия и изходящ фазови проводници на СТИ са с премахната изолация и свързани един към друг в кабелния канал на таблото и консумираната ел. енергия не се отчита и не преминава изцяло през СТИ и не се заплаща изцяло.

Видно от искане вх. № 6597073/21.08.2023г., С.П.Т. възразява срещу издадената му фактура № 0109290438/14.07.2023г., като възразява че имота е бил продаден през 2018г.

С отговор изх. № 6597073/24.08.2023г. разпределителното дружество е уведомило С.П.Т., че при извършена проверка в информационната система на дружеството не е установено да е постъпила информация свързана с ползването на процесният обект с аб. № 0104106161. Посочено е в тази връзка че съгласно чл.22, ал. 1, т. 13 от ОУДПЕЕ, клиентът е длъжен да уведоми писмено в 30 дн. срок за всяка промяна в предоставените от него данни, както и за промени свързани със собствеността, или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи, както статуса на клиента, така и на ползваният от него обект. Предвид посоченото възражението на клиента е отхвърлено като неоснователно.

Представено е заявление от 13.10.2023г. за същият обект на потребление, депозирано от Ю.Е.М. за продажба на електрическа енергия, при Общи условия на „Енерго Про Продажби“ АД в качеството му на краен снабдител.

Представен е НА № 119, том. VIII, рег. № 13181, дело № 1257/2018г. по описа на нотариус Жана Тикова, с който на 16.11.2018г. е прехвърлена собствеността на Апартамент № 1, находящ се в гр. В. от С.П.Т. на Ю.Е.М., А. Ю. А. и Е.Х. А..

Представени са извлечения от он лайн банкиране с наредител А. Ю. А. за сумите 2627,89лв. и 19лв. /л.9-10 от делото/ с получател Енерго Про.

От заключението на СТЕ прието от съда се установява, че провереният СТИ е с фабричен №1125 0713 1097 3840 тип NP 71E с ток 5/80А, монофазен, статичен, произведен 2013 година. Свързването на процесното СТИ към електроразпределителната мрежа е извършвано на базата на одобрен проект и в съответствие с действащите нормативни уредби. Схемата на свързването е така проектирана и изпълнена така, че цялата потребена ел. енергия от абоната, да може да бъде измервана за целия период на ползването, в т.ч. и за процесния. Освен това и техническите параметри на присъединителната линия на абоната и съоръженията към нея позволяват консумираната електроенергия да бъде измерена и доставена до ищеца - потребител. С оглед обаче на констатираното от „ЕРП - Север" - свързани един към друг фазовите проводници към СТИ електромерът, не е могъл да измерва цялата потребена ел. енергия, в т.ч. и за периода на корекцията, т.к. не се отчита от електромера в цялост. Не се касае за техническа неизправност, а за неправомерно свързани един към друг фазовите проводници към СТИ. Ел. енергията, потребена от абоната, не се отчита цялата от електромера и не се заплаща в цялост. Извършените математически изчисления по корекционната процедура, са математически верни и са в съответствие с утвърдената методология на Общите условия и тези на ПИКЕЕ в сила от 30.04.2019 г.

Количеството ел. енергия, изчислено по корекционната справка № 5386 от 13.07.2023 г., може реално да бъде доставено до абоната, с оглед комутационните проводници в таблото - 10 мм² и тази на присъединителното съоръжение - предпазител при монофазно ел. захранване.

По делото е разпитан като свидетел Е. Ч. участвал на проверката на 12.07.23г., който потвърждава извършената проверка и направените в Констативен протокол №5900530/12.07.2023г. констатации. Излага, че е съставил протокола, като потвърждава констатираната с протокола фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание чл.55, ал.1 от ГПК. Ищецът следва да докаже, че е платил процесната сума като стойност на потребена, но незаплатена ел.енергия за процесния период. В тежест на ответника е да установи, че е налице основание за плащането, съответно налице е основание да задържи платената сума.

За успешното провеждане на иска в тежест на ищеца е да докаже твърдението си, че с ответника са се намирали в договорни отношения за доставка на електроенергия, по което последният е заплатил посочените в исковата молба суми. От своя страна при установяване наличието на твърдяната облигационноправна връзка от страна на ищеца, той носи тежестта да докаже осъществяването на релевантните за възникване на вземането предпоставки и неговия размер. В случая не се спори, че ищеца е ползвател на ел. енергия, т.е. с ответника са в договорни отношения за доставка на електрическа енергия и в този смисъл следва да се приеме, че последният е пасивно материалноправно легитимиран да получи начислената сума. Поради това ответникът следва да докаже, че има право да извърши корекция на сметката, че корекцията е извършена правилно и че вписаната във фактурата сума се дължи. Да установи чрез пълно и главно доказване, че е налице основание за плащането, съответно налице е основание да задържи платената сума.

По делото не се спори и съдът е приел за безспорно, че на 10.10.2023г. е заплатена сумата от 2627,89 лв. по издадена фактура №0109290438/14.07.2023г., както и че страните по делото са страни и по облигационно правоотношение по договор за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД за обект с кл. 1100296115 и аб. № 0104106161 и адрес на потребление в гр. В..

В случая корекционната процедура е извършена по реда на обнародваните в ДВ бр. 35/30.04.2019г., в сила от 04.05.2019г. Правила за измерване на количеството електрическа енергия. Правилата са издадени по законова делегация и затова имат характер на подзаконов нормативен акт, който е задължителен за страните. Съдебната практика приема, че със ЗИД на ЗЕ /ДВ, бр. 54/12г., в сила от 17.07.2012г./ е въведено законово основание крайният снабдител да коригира сметката на клиент при доказано неточно отчитане на потребената ел. енергия, ако обаче е изпълнил задълженията си по чл. 98а, ал. 2, т. 6 и по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, т. е. само и единствено при предвиждане в ОУ на договорите на ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция и при налични правила за измерване на количеството /ПИКЕЕ/, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и за извършване на корекция на сметките за предоставената електроенергия. Законодателят е вменил изрично в задължение на електроразпределителното дружество да създаде посочените правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ със съответното съдържание на новата законова уредба, въведена с изменението на ЗЕ /ДВ, бр. 54/12г., в сила от 17.07.2012г./, както съответно и ОУ на договорите с крайния потребител на ел. енергия, предвиждащи ред за уведомяване на клиента при наличие на основание за корекция. Нови ПИКЕЕ, приети на основание горепосочените норми, са издадени на 30.04.2019г., в сила от 04.05.2019г., след която дата, следва да се приеме, че корекцията на сметката на клиента от крайния снабдител е допустима и правомерна, при предвиждане в Общите условия на договорите на ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция.

Съгласно разпоредбата на чл. 120 ал.1 ЗЕ, електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване - собственост на оператора

на електропреносната мрежа или на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента, а съгласно чл.29, ал.8 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, изд. от ДКЕВР, обн., ДВ, бр. 31 от 04.04.2014г., електромерните табла са собственост на оператора на разпределителната мрежа и се поддържат от и за негова сметка.

На основание чл.104а, ал.1 ЗЕ, крайните клиенти използват електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, към която са присъединени, при публично известни общи условия, като на основание ал.4, публикуваните общи условия влизат в сила за крайните клиенти без изрично писмено приемане.

Съгласно чл.16, т.5 Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД, ползвателят се задължава да не променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, да не преустройва, ремонтира или да заменя елементите на средствата за търговско измерване, да не сменя самоволно или поврежда средство за търговско измерване, знак, пломба или друго контролно приспособление, поставено от лица, на които „Електроразпределение Север“ АД е възложило дадената дейност или овластен държавен орган, като на осн. чл.16, т.6 ОУ, потребителят е длъжен да не използва електрическа енергия, без тя да се отчита от средства за търговско измерване, монтирани и пломбирани, съгласно т.5.

Така ПИКЕЕ обосновава принципната възможност за коригиране на сметката на абонати за минал период, но само при стриктно спазване на предвидените в ПИКЕЕ изисквания. Или към датата на извършване процесната проверка на средството за търговско измерване на ищеца, на посочения адрес на доставка на ел. енергия съществува нормативна възможност, регламентираща правото на ответното дружество да извърши едностранна корекция на количество ел. енергия. От друга страна корекционната процедура съставлява способ за компенсация на разликата между заплатената отчетена енергия и реално потребената такава, като с правилата на чл. 50 - чл.55 от ПИКЕЕ е уредена правна фикция, че коригираното количество ел. енергия е и реално потребено от абоната.

Корекционната процедура е осъществена на основание чл.50, ал.2 ПИКЕЕ издадени от КЕВР и обнародвани в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г. Използваната от ответника хипотеза на коригиране сметката на потребителя за минало време, касае тези случаи, при които е установена промяна в схемата на свързване водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата ел.енергия.

Констативен протокол №5900530/12.07.2023г. е изготвен от служители на ответника при спазване изискванията на чл.49 ПИКЕЕ, подписан от един свидетел, при подаден сигнал на тел.112.

В процесния случай не се касае за техническа неизправност на СТИ или за вмешателство в същото. От заключението на изготвената по делото техническа експертиза се установява, че извършеното въздействие се изразява в свързване на един към друг на фазовите проводници към електромера, при което преминалата и потребена ел. енергия не се отчита изцяло, респективно – същата не се заплаща. Дали абонатът или друго физическо лице е извършило това вмешателство, е ирелевантно, доколкото крайният резултат от неправомерното въздействие е довело до неоснователното обогатяване на абоната. Въпросът за виновно поведение на потребителя би бил относим при реализиране на отговорност за вреди от неизпълнение на договорно задължение, а настоящият случай не е такъв. Целта на корекционната процедура е да възстанови настъпилото без основание имуществено разместване. Именно в този смисъл е константната съдебна практика при ПИКЕЕ от 2019г. - Решение № 77 от 30.05.2022г. по гр. дело № 2708/2021г., ВКС, III гр. о.; Решение № 85 от 27.06.2022г. по гр. дело № 2528/2021г., ВКС, IV гр. о. Законово основание за коригиране сметката на клиент при доказано неточно отчитане на потребената ел. енергия е предвидено

със ЗИД на Закона за енергетиката (публ. ДВ, бр. 54 от 17.07.2012 г.) след влизане в сила на измененията и допълненията на чл. 98а, ал. 2, т. 6, и чл. 104а, ал. 2, т. 5 от ЗЕ, при наличие, съгласно чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, на ПИКЕЕ, като доказване на виновно поведение на абоната не е част от фактическия състав.

Оспорването от процесуалния представител на ищеца, че ответника е издал корекционна справка и фактура, без годно правно основание, съдът намира за неоснователно. С Решение № 77 от 30.05.2022 г. по гр. дело № 2708/2021 г., ВКС, III гр. о., отговаря на въпроса има ли законово основание за електроразпределителното дружество да начислява корекции на сметки на потребители за минал период при липса на лиценз за продажба/доставка на ел. енергия. Съдът приема, че няма спор в съдебната практика, че правно основание да се ангажира отговорност за плащане при констатирано неизмерване, неточно или неправилно измерване на потребената електрическа енергия, съществува както при старата, така и при сега действащата редакция на ЗЕ. Приема още, че както предходната, така и сега действащата и приложима в процесния случай редакция на ЗЕ изрично възлагат на подзаконова уредба - ПИКЕЕ, реда и начина за преизчисляване на количеството електрическа енергия при корекция на сметките на потребителите за минало време. Констатира, че разликата е в специалния нормативен акт – ПИКЕЕ, където сега в чл. 55 и чл. 56 изрично е предвидено, че операторът на съответната мрежа начислява корекциите на сметки за минал период, както и получава прякото им заплащане от ползвателя. Направен е извод, че тази уредба, обективирана в нормите на чл. 55 и на чл. 56 ПИКЕЕ, е в рамките на законовата делегация и не противоречи на нормативен акт от по-висока степен, включително не противоречи на общото правило, че за доставена на потребителя електроенергия се заплаща цена (чл. 183, чл. 200 ЗЗД), която съгласно действащия ЗЕ е регулирана от държавен орган. Налице е подзаконово възлагане на вземането, легитимиращо оператора на мрежата вместо доставчика да го начисли и получи, и това възлагане също не противоречи на нормативен акт от по-висока степен. Касае се за специални норми, които дерогират общите такива. Посочено е, че в подкрепа на извода за липса на противоречие между законов и подзаконов нормативен акт, освен специалния характер на последния, е и начинът, по който са приети самите ПИКЕЕ – по предложение на доставчика и на разпределителя на електрическа енергия. Предвид изложеното, в отговор на поставения въпрос е изразено становището, че е налице законово основание за електроразпределителното дружество да начислява корекции на сметки на потребители за минал период.

Формираната съдебна практика на ВКС в този смисъл е обективирана и в Решение № 60269/27.05.2022г. по гр. д. № 1054/2021г., Решение № 61/02.06.2022г. по гр. д. № 1898/2021г. и Решение № 153 от 29.06.2022г. по гр. д. № 2999/2021г. на ВКС, III гр. о., Решение № 55/30.05.2022г. по гр. д. № 1421/2021г. на ВКС, IV гр. о., и др.

Същевременно от неоспореното заключение на СТЕ, е установено, че корекционната процедура е съобразена с разпоредбите на ПИКЕЕ относно изчисленията на количеството на електроенергията и нейното остойностяване за процесния период, за който е издадена фактурата. Съобразно техническите параметри на присъединителните съоръжения и техния допустим продължителен ток на хранящите проводници, процесното количество е и доставимо в обекта в рамките на корекционния период. Констатациите на експертизата също не са опровергнати от останалите доказателства. Т. е. при доказана промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, операторът на мрежата е преизчислил количествата неизмерена ел. енергия по приложимата методика на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, които изчисления са математически точни и съобразени с действащи за релевантния период утвърдени цени.

Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза, чрез свързване директно към електроразпределителната мрежа се пренасочва ел.енергия към

ел.инсталацията в обекта, която захранва електроконсуматорите в същия без да се измерва в цялост. Абонатът е потребил енергия без да заплати нейната парична стойност, поради което принципът за еквивалентност на насрещните престации е нарушен.

При горните доводи и след като съобрази, че съгласно заключението на СТЕ, извършените от ответника математически изчисления при провеждане на корекционната процедура са правилни, съдът намира предявеният иск за неоснователен, поради което същият следва да бъде отхвърлен.

За пълното следва да се посочи, че независимо че съдът е приел за безспорно между страните, че на 10.10.2023г. е заплатена сумата от 2627,89 лв. по издадена фактура №0109290438/14.07.2023г., то видно същата е заплатена в полза на Енерго Про, поради което и настоящия ответник Електроразпределение север АД не може да отговаря за вземане, което не е получил и само на това основание искът следва да се отхвърли.

По разноските:

Ответникът в о.с.з. е направил възражение за прекомерност на заплатеното адв. възнаграждение за процесуално представителство на ответника, в размер на 1344 лева.

Съгласно чл.1 от Наредбата №1/9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възнаграждението за оказаната от адвокат правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не може да бъде по-малко от определения в същата минимален размер за съответния вид правна помощ. Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК, ако заплатеното от страна възнаграждение е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Съобразно Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, при намаляване на подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение, поради прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК, съдът не е обвързан от предвиденото в § 2 от Наредба №1/ 09.07.2004 г. ограничение и е свободен да намали възнаграждението до предвидения в същата наредба минимален размер. В случая се касае до адвокатско възнаграждение, което определено съобразно нормативната уредба в минимален размер с ДДС следва да е 683,73 лв. Поради което, изплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1120 лв. или 1344 лв. с ДДС следва да бъде намалено поради прекомерност и присъди за сумата от 800 лв. Делото не се отличава с правна и фактическа сложност и е проведено едно заседание.

На основание чл.78 ал.3 от ГПК, на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 260 лв. депозит за в.л. и 800 лв. с ДДС за адв. възнаграждение и 25 лв. за възнаграждение за един свидетел, съобразно представен списък на разноските и извършените такива-общо 1085 лв.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. Ю. А., ЕГН ***** срещу „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, със седалище гр.Варна иск за заплащане на сумата от **2627,89 лв.** представляваща платена при първоначална липса на основание стойност заплатена стойност по корекционна процедура в обект - недвижим имот, находящ се в гр. В. с кл. 1100296115 и аб. № 0104106161, по фактура № 0109290438/14.07.2023г., заплатена от ищеца на 10.10.2023 г., на основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

ОСЪЖДА А. Ю. А., ЕГН ***** **да заплати** на „Електроразпределение Север“

АД, ЕИК 104518621, със седалище гр.Варна сумата от **1085 лв. (хиляда осемдесет и пет лева)** разноси по делото на основание чл. 78, ал.3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му пред Варненски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Варна: _____