

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 320

гр. ХАСКОВО, 24.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТРАТИМИР Г. ДИМИТРОВ

Членове: БОРЯНА П. БОНЧЕВА-
ДИМИТРОВА
КРАСИМИР Д. ДИМИТРОВ

като разглежда докладваното от БОРЯНА П. БОНЧЕВА-ДИМИТРОВА
Въззивно частно наказателно дело № 20225600600525 по описа за 2022
година

Производството е по чл. 243, ал. 7 и ал. 8 от НПК

Производството е образувано по протест на прокурор при Районна прокуратура – Хасково- ТО Харманли срещу Определение №59/28.03.2022год., постановено по ЧНД № 122/2022год. по описа на РС – Харманли, с което е отменено Постановление на РП – Хасково, ТО- Харманли от 23.12.2021 г. , с която частично е прекратено и спряно наказателното производство по д. п. № 3/2016 г. по описа на РУ – Харманли при ОД на МВР – гр. Хасково, с водено срещу обвиняемите В. М. В. и Д. Т. А. за това, че на 24/25.11.2015 год. в с. Р., община Х., в съучастие помежду си като съизвършители и в съучастие с неустановено по делото лице /извършител/, отнели чужди движими вещи – 46 бр. овце на обща стойност 10 580лв. от владението на А. Д. М. от гр. Х., без нейно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвоят- престъпление по чл. 194, ал.1 вр.чл. 20, ал.2 НК и е върнал ДП за продължаване на процесуално- следствените действия.

Навеждат се доводи за неправилно тълкуване на фактите и доказателствата по делото в мотивите на атакуваното определение. Сочи се, че определението на районния съд е неправилно и необосновано, тъй като съдът не се е произнесъл по жалбата на обв. А., с което е нарушил правото му на защита, не е коментирал защо не приема изводите на прокурора и не е изложил доводи защо приема показанията на Г. за достоверни. Отправеното до ХОС предложение е да бъде отменено постановеното от РС-Харманли определение, вместо което бъде потвърдено постановлението на ХРП- ТО- Харманли.

Протестът е депозиран в законоустановения за това срок и е допустим, като

разгледан по същество същият е и основателен.

Хасковският окръжен съд, като прецени изложеното в протеста и представените доказателствата, както и след цялостна служебна проверка на постановления съдебен акт, прие за установено следното:

Наказателното производство по горното досъдебното производство е образувано с постановление на прокурор в РП гр.Харманли/ настояще ТО- Харманли към РП-Хасково/ на 04.01.2016 г. по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК срещу неизвестен извършител за това, че на 24/25.11.2015г. в с. Р., общ. Х., отнел чужди движими вещи - 51 бр. овце и агнета на обща стойност 9900 лева от владението на А. Д. М. от гр. Х., без нейно съгласие, с намерението незаконно да ги присвои.

С Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 25.05.2021г., като обвиняем по ДП № 3 /2016 г. по описа на РУ МВР Харманли, представляваща преписка вх.№ ТОХ-1011/2015 година по описа на РП-Хасково, ТО-Харманли е привлечен обв.Д. Т. А. с ЕГН *****, род. на **.*.*.*г. в гр. Х. с постоянен адрес: гр. Х., ж.к. „И.” №*** вх.* ет.* ап.* за това, че на 24/25.11.2015г. в с.Р., общ. Х., в съучастие с В. М. В. от гр. Х. /извършител/ и неустановено по делото лице /извършител/, като извършител отнел чужди движими вещи, а именно 46 броя овце на обща стойност 10580,00 лева от владението на А. Д. М. от гр.Х., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.194 ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК.

С Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 21.05.2021г., като обвиняем по ДП № 3 /2016 г. по описа на РУ МВР Харманли, представляваща преписка вх.№ ТОХ-1011/2015 година по описа на РП-Хасково, ТО-Харманли е привлечен обв. В. М. В. с ЕГН *****, род. на **.*.*.*г. в гр. Х., постоянен адрес: гр.Х., ул.“Б. М.“ № * за това, че на 24/25.11.2015г. в с.Р., общ. Х., в съучастие с Д. Т. А. от гр. Х. /извършител/ и неустановено по делото лице /извършител/, като извършител отнел чужди движими вещи, а именно 46 броя овце на обща стойност 10580,00 лева от владението на А. Д. М. от гр.Х., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.194 ал.1, вр. чл. 20 ал.2 от НК.

Според настоящата инстанция по делото са били събрани всички възможни доказателства, които изясняват релевантните обстоятелства, като Харманлийският районен съд е установил възприетата и в постановлението фактическа обстановка:

Обв. Д. А. и обв. В. В. се познавали помежду си, но не поддържали близки отношения.

Свид.А. М. била регистрирана като ***** с регистриран в ИИС на БАБХ животновъден обект № *****/ стар ****-****/, като към дата 24.11.2015г. отглеждала в селскостопанска постройка, находяща се в началото на с. Р., общ. Х. животни - общо 51 бр. овце, агнета и кочове, които, с изключение на агнетата, били с поставени ушни марки, подробно описани в приложеното заверено копие на Справка №355999/30.11.2015г. от Регистъра на Интегрираната информационна система на БАБХ. В близост до селскостопанската постройка, където свид.М. отглеждала животните, свид. М. Г. също отглеждала животни и ползвала услугите на пазач - св. Б. Б. Свид. Б. оставал да спи през вечерите часове на денонощието във фургон, който се намирал непосредствено до краварника. В близост до селскостопанската постройка, където свид.М. отглеждала животните се намирал и краварник, разположен на около 100-200 метра от постройката на св. М., стопанисван от св. М. Г., в който същия отглеждал крави и телета.

Свид. А. М. живеела на съпругески начала с Г. К. На **.*.*.* година, вследствие на заболяване, К. ***** На 24.11.2015 год. преди обяд, св. М. била ангажирана с погребението на К. След приключване на траурния ритуал, на същата дата- 24.11.2015 година, около 16,30 часа, свид. М. отишла да нахрани овцете до кошарата, където ги отгледала и установила, че всичките се там. Нахранила ги, затворила вратата на саята, на която врата не е имало катинар, а се затваряла посредством полиетиленови въжета от сезал, поставени на няколко места.

През вечерта на 24/25.11.2015 год. свид.Б. Б. не бил чул или видял нещо необичайно в района. Същата вечер неустановени по делото лица отвързали полиетиленови въжета сезал и откраднали намиращите се там 51 бр. овце.

На 25.11.2015год. свид.М. посетила постройката, където били животните и установила, че вратите на селскостопанската постройка в село Р. били отворени и отглежданите от нея животни липсват. Тя веднага позвънила на ***** на село Р., който от своя страна уведомил районния инспектор, обслужващ района на селото.

Същият ден- 25.11.2015 год. ***** на село Р. подал сигнал в РУ-Харманли за станалото престъпление. За проверка на достоверността на сигнала били изпратени свидетелите Е. Ц., Я. Ч. и Д. Х., тримата служители в РУ-Харманли към ОДМВР-Хасково.

Впоследствие св.М. и служителите на РУ-Харманли- цитираните свидетели Ц.,Ч. и Х. открили 3 броя овце и едно агне на около 250 метра от постройката, в която ги била отглеждала, в близост до главния път за село Р. Свид.П. А. извършил проверка в животновъден обект на обв. В., намиращ се на границата на землищата на село О. к. и на село Б., при която установил в същия обект наличието на кози, но не и на овце.

В началото на месец декември 2015 год. свид.М., заедно със свид. М. Г. / ***** в хода на разследването/ отишли до село Б., за да търсят откраднатите овце на свид. А. М., но не ги открили.

На 26.05.2016 год. бил извършен оглед в местността „К.“, в землището на град Х., вдясно от главен път Х. - М. в кошара, стопанисвана от свид. И. Д. И. в присъствието на свид. А. М., както и на свидетелите Д. Ж. и В. С./, които в различни периоди от време са помагали в отглеждането на животните й/, при който били установени наличие на овце и агнета, чийто ушни марки не съвпадали с тези на откраднатите овце и агнета, собственост на М. Свид. И. Д. И., също бил регистриран като земеделски производител и отглеждал крави в кравеферма, находяща се в същата местност, както и свои 8 овце с поставени ушни марки. Според неговите показания и тези на св. М. Г. през месец март 2016год. св. М. Г. отишъл при него, заявил му, че е закупил овце от с. К. р., общ. Т. и помолил св. И. да се грижи за тях в стопанисваните от него постройки в местността „К.“ с уговорката Г. да му предоставя храна за животните, а впоследствие св. И. да задържи овцете, а агнетата, както и няколко от телетата да даде на св. Г. Св.И. се съгласил и заедно със св. Г. отишли до с. К. р. с товарен камион марка „Мерцедес“, собственост на И. до един обор, за който впоследствие е установено, че се стопанисва от св. С. Н., откъдето натоварили 41 бр. овце с поставени ушни марки и ги закарали до стопанисваните от св. И. постройки, за което е приложен и т.нар. „пътен лист“, за превоз за животни. В продължение на няколко месеца И. се грижил за тях, а св. Г. му осигурявал фураж за прехраната им.

Свид. С. А. Н., живущ в гр. Т. заедно със св. К. С., която също била регистрирана като земеделски производител се занимавал с отглеждане на животни. През първата половина на 2015г. Н. бил закупил 40-42 бр. овце от непознати за него хора - ***** , които животни през есента на 2015г. били регистрирани към животновъдния обект на К. С. Същите тези животни през месец март 2016г. продал на св. Г. и към датата на сделката същите били с поставени ушни марки с номера, описани в приложеното ветеринарномедицинско свидетелство № BG 2016-019504, издадено на 31.03.2016г. от д-р Д. И. Д., което се издава при транспортирането им от един животновъден обект в друг.

В хода на разследването на 30.09.2016г. са били взети 16 бр. кръвни проби от животните на св. М. с цел провеждане на изследване за бруцелоза, същите са изпратени в лабораторен блок „ВСЕДЗЖ“ при „Биофарм - инженеринг“ АД гр. С. с молба за изследване за бруцелоза, резултатите от които били отрицателни. Изпратените за изследване кръвни проби се използват за самото изследване и след това били унищожени. Получените от него документи с данни, след изследването на кръвта на животните /заверени копия от които са приложени по разследването / не са достатъчни за извършване на ДНК експертиза.

На 03.12.2016 год. свид. А. М. участвала в епизод № 420/03.12.2016 година на телевизионното предаване „ ***** “ по „ ***** “, където за станалата кражба обвинила свид.М. Г., който в хода на разследването, на **.*.**** год. *****.

През 2020 год., свид.М. работела в магазин „С.“, известен като „Д. мгазин“, намиращ се в град Х. На 19.06.2020 год., в часовия период между 15,30-16,00 часа в магазина, в който свид. А. М. работела дошли свидетелите М. В.-***** на село Д. и Г. Г., известен като „ *** Г.“. В проведения между М. и Г. разговор, последният обвинил Д. А. и В. В. за кражбата, заедно с неустановено по делото лице. Според него, вечерта на

24/25.11.2015 год. именно те откраднали овцете на свид. А. М., като използвали за това бял бус, собственост на обв. Д. А. и автомобил марка „Форд“, собственост на свид. Г., след което натоварили овцете в двата микробуса и ги откарали до село Б.

Стойността на отнетите 46 броя овце е определена в размер на 10580,00 лева.

За да отмени постановлението на прокурора и върне делото за продължаване на процесуално-следствените действия районният съд се е доверил на показанията на св. Г. Г., дадени близо 7 години след извършената кражба и уличаващи двамата обвиняеми. Именно тези показания остават изолирани и неподкрепени от събраните други доказателства. Според същия свидетел преди време /без да се уточнява кога, преди колко години, кой месец/ една вечер, като си бил на село, около полунощ дошъл обв. Д. А., на който му казвали „Д.“ от с. Д. и му казал да отиде с него и да му помогне да натоварят едни овце. Свид. Г. тръгнал с него, като не си спомнял дали са били с камиончето или с колата на обв. Д. А., която била управлявана от него, като стигнали в местността „Д. ч.“ в с. Р. точно под АМ „Марица“. Там имало още две лица, единият посочил като В. В от с. Б., а другият не познавал, а около тях имало овце, около 50 броя. Тримата започнали да товарят овцете в камиончето на обв. Д. А., марка „Мерцедес“. Свид. Г. пазел овцете да не се разпръснат. Като натоварили камиончето на обв. Д. А., останали още овце, които не могли да натоварят и тогава обв. Д. А. попитал свид. Г. дали ще му даде да ползва микробуса му, марка „Форд“. Свид. Г. се съгласил и двамата с обв. Д. А. тръгнали за с. Д. и като пристигнали свид. Г. предал ключовете за микробуса си на обв. А. На следващия ден обв. А. върнал микробуса на свид. Г., като му казал, че закарали овцете в с.Б. при обв В. В. На 03.12.2016год.,след като гледал св.М. в участието ѝ в епизод №420/03.12.2016 год. на телевизионното предаване „*****“ по „****“, чул, че за станалата кражба обвинила св.М. Г. Тогава разбрал, че на свид. А. М. са ѝ били откраднати овцете, тъй като отговаряли на посочената бройка и по време, посочено в предаването с тези, които били натоварени от двамата обвиняеми.

Именно само на база тези показания, съдът е приел, че неправилно и необосновано прокурорът не дал вяра на посочените показания на свид. Г. Г. без да цени, че този свидетел бил очевиден на товарените животни от обв. А, обв. В. В. и непознатото лице, както и че тези показания отговаряли на времето и мястото, през което са били откраднати животните на свид. М.. Фактът, че св. Г. не могъл да си спомни за наличието или липсата на ушни марка на овцете според съда, не изключвал доказателствената стойност на показанията на свидетеля.

В същото време съдът дал указания да бъде проверена версията на св. С. А. Н., че е закупил 40-42 броя овце от непознати калайджии от гр. Н. З., както и твърденията му, че продавачите са взели от него телета и са му платили с посочените овце, без документ „Ветеринарно-медицинско свидетелство за придвижване за транспортиране на животни“, което се изисквало по Закона за ветеринарномедицинската дейност, не било установено колко телета е предал, с кои номера на ушните марки са тези телета от регистрираните в стопанството на св. Н. и защо тези предадените му овце били без ушни марки.

В този смисъл е приел, че изводът за недоказаност авторството на деянието е направен преждевременно при непълно изследване на всички обстоятелства по делото, поради което постановлението се явявало необосновано, тъй като почивало на непълно разследване.

Според настоящия съдебен състав тези изводи на РС са необосновани.

По делото са били извършени множество процесуално - следствени действия, чрез които са събрани относими към предмета на делото гласни и писмени доказателства. Това са фактите по делото, като за да прекрати частично наказателното производство по д. п. № 3/2016 г. по описа на РУ- Харманли при ОД на МВР- Хасково престъплението по чл. 194, ал. 1 вр.чл. 201 ал. 2 НК, правилно наблюдаващият делото прокурор е приел, че разнопосочните твърдения в свидетелските показания на Г. и М., не са могли да бъдат преодолені дори и чрез провеждането на очни ставки между голяма част от участниците в процеса. Освен това, показанията на М. и Г. не се подкрепят от тези на св. М. В., според когото разговорът е бил проведен между двамата ,без той да присъства в магазина. Същевременно св. Г. заявява, че е научил за кражбата от предаването „**** *****“, излъчено още на 03.12.2016 год., а едва през 2020 год. е решил да съобщи на св. М. за това. Всеки един от двамата е изложил своята собствена гледна точка, като св. М. е възпроизвела разказаното ѝ от Г., а преди смъртта на друг свидетел- М. Г., е била сигурна, че именно последният е откраднал овцете ѝ. В разпита пред съдия е посочила и св. Я., за когото разбрала от „една жена“. Още през 2018 год. – т. 3-ти от ДП- л.10 и л. 11 обв. А. и Я. са били разпитани в качеството им на свидетели, за да се провери версията дали Я. е участвал в извършване на кражба, а веднага след престъплението са извършени процесуално-следствени действия в имота на обв. А. с цел установяване на откраднатите овце.

Не само това, проверени са всички възможни версии за изкупуване на големи количества овце и са извършване огледи и в селата К. р., и в Д., Р., землището на гр. Х., включително и при обвиняемия А., както се посочи, но не са били открити. Разпитани са множество други свидетели, включително ветеринарни лекари, грижили се за овцете на Г., Н., и М., поставяли и сменяли ушните марки на животните, за които първоначално се е предполагало, че са били откраднатите от М., намерени при св. И., които М. Г. е закупил от св. Н.. Установено е била разликата между видовете овце, закупени от с. К. р. Същите тези овце са били продадени на Г. от св. С. Н., разпитван неколkokратно по делото и поставяни в очни ставки, като са положени усилия и са проверени всички възможни версии. Именно Н. твърди, че овцете, продадени на св. М. Г., са били закупени от калайджии от гр. Н. З. и тук се губи връзката между неговите овце и тези, за които св. Г. Г. твърди, че са били откраднати от двамата обвиняеми и неизвестно лице. В този смисъл са необосновани указанията на съда за проверка и на тази версия отново от прокурора. Още повече - досежно начина, по който са пренасяни овцете от двамата обвиняеми, твърденията на св. Г. са неясни и противоречиви.

Освен това, обясненията на двамата обвиняеми, които също са годно доказателствено средство, установяват, че те самите не се познават. Липсват други свидетели, които да потвърдят техни близки отношения, и въпреки проведените оперативно - издирвателни мероприятия на други свидетели- очевидци на случилото се, такива не са били установени.

В конкретния случай, прокурорът и разследващите органи в пределите на своята

компетентност са взели всички мерки, за да осигурят разкриването на обективната истина по реда и със средствата, предвидени в НПК, но не е било установено по безспорен и категоричен начин участието именно на тези двама обвиняеми в извършване на кражбата и в този смисъл е останало недоказано обвинението по чл. 194, ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК. В резултат на това, правилно прокурорът е приел, че досъдебното производство следва да бъде прекратено в тази част, тъй като предявеното обвинение на В. и А. не е доказано по несъмнен начин съгласно чл. 303, ал. 2 от НПК. В хода на разследването, в пределите на своята компетентност по смисъла на чл. 13 от НПК, прокурорът и разследващите органи са взели всички необходими мерки за разкриване на обективната истина. По досъдебното производство са проведени множество разпити на свидетели, назначавани са различни експертизи, проведени са очни ставки и други процесуално-следствени действия. Въпреки това, не са събрани категорични доказателства, както вече бе отбелязано по-горе. При това положение, прокурорът правилно и законосъобразно е прекратил образуваното наказателно производство в тази част. В резултат на това, правилно прокурорът е приел, че досъдебното производство следва да бъде частично прекратено, тъй като при проведеното разследване не са събрани категорични доказателства за извършено престъпление от общ характер от двамата обвиняеми.

Правилно наблюдаващият прокурор е констатирал, че обсъдените свидетелски показания на Г. и М. се намират в противовес с всички останали гласни доказателства, както и, че съпоставени поотделно и в съвкупност с всички свързани с тях доказателствени източници, не са достатъчни, за да изградят единна непрекъсната доказателствена верига, така, че да водят до единствено възможен извод, че обвиняемите В. и А. са извършили престъплението по чл. 194, ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК. Извършените действия по разследването не са довели до преодоляване на съществените противоречия. Използвани са всички възможни способи за доказване съгласно чл. 136, ал. 1 от НПК, но въпреки това, не е бил запълнен стандарта по чл. 303, ал. 2 от НПК. Настоящата съдебна инстанция също констатира, че деянието по чл. 194, ал. 1 вр.чл.20, ал.2 от НК, за което е ангажирана наказателната отговорност на двамата обвиняеми, не е доказано по безспорен и несъмнен начин. А след като не са събрани категорични доказателства в тази насока, то не може да им бъде вменено извършването на такова престъпно деяние.

Тези фактически положения са установени въз основа на преценката на всички доказателства, събрани по реда, предвиден в НПК и при спазване разпоредбите на чл. 14 и чл. 18 от НПК. Установени са всички обстоятелства, имащи значение за предмета на доказване, съобразно чл. 102 от НПК. Изложени са подробни съображения на направените доводи, като не се установява по делото процесуалните права на участниците в наказателното производство да са нарушени с факта на частично прекратяване на същото. Ето защо, Хасковският окръжен съд намира, че правомощията по чл. 243, ал. 1 от НПК, които в рамките на приключилото разследване се ограничават до посочените оценка на конкретизираното по време, място и начин на извършване деянието, както и до точната индивидуализация на дееца, във връзка с обстоятелствата по чл. 102, т. 1 от НПК, са

правилно осъществени.

Гореизложеното указва на всестранно и обосновано разследване. По тези съображения и като споделя изводите на прокурора в постановлението за прекратяване на наказателното производство, настоящият съдебен състав намира, че следва да отмени протестираното определение, вместо което се потвърди постановлението на прокурора за частично прекратяване на наказателното производство.

С оглед на горното, настоящата съдебна инстанция намира депозираният протест на РП -Хасково- ТО- Харманли за основателен. Обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен, а постановлението на РП – Хасково- ТО- Харманли– потвърдено.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 243, ал. 8 от НПК, Хасковският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №59/28.03.2022год. ,постановено по ЧНД № 122/2022год. по описа на РС – Харманли, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на РП - Хасково, ТО- Харманли от 23.12.2021 г . по д. п. № 3/2016 г. по описа на РУ – Харманли при ОД на МВР – гр. Хасково.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____