

# РЕШЕНИЕ

№ 348

гр. Пловдив, 23.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Поля П. Сакутова

при участието на секретаря Мария Ив. Колева  
като разгледа докладваното от Поля П. Сакутова Административно  
наказателно дело № 20225330206096 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от К. И. Г. от \*\*\* против Наказателно  
постановление №22-0435-000338/29.09.2022 г., издадено от Началник 02 РУ  
при ОД на МВР Пловдив, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.5,  
ал.3 т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.174, ал.1,  
т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000  
лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за 12 месеца и за нарушение на  
чл.100, ал.1 т.1 от ЗДвП на основание чл.183, ал.1 т.1 пр.2 от ЗДвП е  
наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 лв., както и са  
отнети 10 контролни точки на основание Наредба № I з-2539/17.12.2012 г. на  
МВР. С жалбата се моли наказателното постановление като неправилно и  
незаконосъобразно да бъде отменено, като се излагат съображения за това.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не  
изпраща представител. Постъпило е писмено становище от пълномощника на  
жалбоподателя адв. Сл.Н. от АК Пловдив, според което наказателното  
постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.  
Претендират се разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Постъпило е писмено становище, според което наказателното постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното :

На 31.08.2022 г. в 23:24 ч. в гр.Пловдив, на ул. Просвета служители, осъществяващи контрол за спазване правилата за движение по пътищата, сред които и С. Н. Г., установили жалбоподателя да управлявал л.а. Мерцедес, с рег.№ \*\*\*, лична собственост, след употреба на алкохол 1.03 промила, установено с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабр.№ ARPM-0723. На водача бил издаден и талон за медицинско изследване номер 108408, като резултатите от химическата експертиза отчели наличие на алкохол с концентрация 1.07 на хиляда. При проверката водачът не носел със себе си и талон от свидетелство за управление.

Във връзка с констатираното в хода на проверката на водача бил съставен Акт за установяване на административно нарушение серия G A № 774402/01.09.2022 г. за нарушения на чл. 5, ал. 3 т.1 от ЗДвП и на чл.100, ал.1 т.1 от ЗДвП. Въз основа на съставения акт било издадено обжалваното наказателно постановление, в което описаната в съставения акт за установяване на адм. нарушение фактическа обстановка била възприета по идентичен начин.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства – показания на разпитания в качеството на свидетел актосъставител С. Н. Г., талон за медицинско изследване от дата 31.08.2022 г., протокол №1710/02.09.2022 г.

Разпитан пред съда в качеството на свидетел, актосъставителят потвърди направените в съставения от него акт констатации. Показанията на свидетеля са в съответствие с писмените доказателства по делото - талон за медицинско изследване от дата 31.08.2022 г., както и протокол №1710/02.09.2022 г. Предвид съответствието на показанията на свидетеля с писмените доказателства по делото и липсата на доказателства от страна на жалбоподателя, които да опровергават направените констатации в хода на проверката съдът прие, че описаната в акта за установяване на адм.

нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка е обективно и правилно установена.

Материалният закон е приложен правилно. Съгласно чл.5, ал. 3 т.1 от ЗДвП на водача на пътно превозно средство е забранено да го управлява с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози. В конкретния случай водачът е установен да управлява, посоченото в акта МПС с концентрация 1.03 промила, т.е. над 0.08 на хиляда. В тази връзка, съответни на установените факти са, както посочената като нарушена норма на чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП, така и разпоредбата на чл.174, ал.1, т.2 ЗДвП, визираща размерите на наказанията, съобразно установената концентрация на алкохол. Последните са определени в абсолютни стойности в приложимата разпоредба на чл.174, ал.1, т.2 ЗДвП, според която за процесното деяние-управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително е предвидено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба 1000 лв., поради което и наказанията, наложени на водача, са в единствено възможния размер.

Съгласно чл.100, ал.1 1 от ЗДвП водачът на МПС е длъжен да носи контролен талон, който както се установява не е носел в деня на проверката, поради което и правилно на основание цитирания законов текст му е била ангажирана административнонаказателна отговорност. При налагане на адм. наказание за това нарушение адм.наказващият орган е приложил санкционната норма на чл.183, ал.1, т.1 пр. 2 от ЗДвП. При граматическо тълкуване на санкционната разпоредба във връзка с приложената материалноправна такава съдът прие, че диспозицията на санкционната норма е приложена правилно. Доколкото санкционната разпоредба предвижда носене на няколко документа, правилно е посочен документа, който не е носен в деня на проверката което е намерило израз и в приложената санкционна разпоредба, като е посочено второто предложение от тази норма. За посоченото нарушение е предвидено наказание глоба в размер на 10 лв., което е във фиксиран размер. Именно в този размер е наложеното и на жалбоподателя наказание за това нарушение, поради което съдът приема, че същото е правилно и законосъобразно определено.

Относно оплакванията за нарушение на чл.18 от ЗДвП същите са

напълно неоснователни. При констатирани две нарушения на правилата, предвидени в ЗДвП, на жалбоподателя са наложени отделни наказания за всяко от нарушенията.

При извършената служебна проверка относно спазване на процесуалните изисквания за съставяне на акта за установяване на адм. нарушение и за издаване на наказателното постановление не се констатира допуснати процесуални нарушения. Спазени са сроковете за издаване на двата акта, предвидени в чл.34 от ЗАНН. Нарушението е описано по ясен начин. В словесното описание на нарушението е уточнено МПС, вкл. неговия вид и рег. номер, така че за жалбоподателя е ясно с кои свои действия и посредством кое МПС е осъществил вмененото му нарушение. Възпроизвеждането на текста на нарушената законова разпоредба и санкционната норма, въз основа на която е наказан жалбоподателят по никакъв начин не води до неяснота на фактическата обстановка и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Несподеляемо е и оплакването, че не е разбирал съдържанието на съставения срещу него акт поради твърдения, че е чужд гражданин. В деня на нарушението на същия му е бил връчен екземпляр от съставения акт, подписан от него без възражения. От данните по делото се установява, че обективно водачът се е възползвал от всички възможности, свързани с проверка дали е управлявал МПС при наличие на алкохол в кръвта, в т.ч. и какво е количеството алкохол. Същият е бил наясно и с процедурата, предвидена в Наредбата за установяване на алкохол в кръвта, като същият е упражнил правата си в пълен обем. В хода на адм. наказателното производство няма обективни данни, от които да се приеме, че на нарушителя не му е било ясно в какво се състои нарушението и какъв е законоустановеният ред за установяването му. Същият е упражнил правата си в развитото се адм. наказателно производство в пълен обем. В допълнение на тези изводи на съда са, че същият има ЕГН, адрес на който може да бъде открит, има МПС, което е регистрирано на територията на страната, които обстоятелства сочат, че същият трайно пребивава на територията на страната, владее български език, необходим за изготвяне на различни документи, вкл. и за регистрация на МПС

Правилно и в съответствие с нарушението по чл. 5, ал.3 т.1 от ЗДвП на водача са били отнети 10 контролни точки. Съгласно чл.6, ал.1 т. 1 от Наредба № I з-2539/17.12.2012 г. на МВР за управление на МПС, трамвай или

самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 1,2 на хиляда включително, установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух на водача се отнемат 10 контролни точки;

Неприложима за конкретния случай се явява нормата на чл.28 от ЗАНН. Извършените нарушения по степен на обществена опасност не се отличават с по-ниска такава в сравнение с останалите нарушения от същия вид.

С оглед изложеното съдът намира, че наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Ето защо съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №22-0435-000338/29.09.2022 г., издадено от Началник 02 РУ при ОД на МВР Пловдив, с което на К. И. Г. от \*\*\*,ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение на чл.5, ал.3 т.1 от Закона за движение по пътищата на основание чл.174, ал.1, т.2 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. и „лишаване от право да управлява МПС” за 12 месеца и за нарушение на чл.100, ал.1 т.1 от Закона за движение по пътищата на основание чл.183, ал.1 т.1 пр.2 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 лв., както и са отнети 10 контролни точки на основание Наредба № I з-2539/17.12.2012 г. на МВР.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_