

# ПРОТОКОЛ

№ 469

гр. Пазарджик, 19.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Ани Харизанова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева  
Сложи за разглеждане докладваното от Албена Г. Палова Въззивно  
гражданско дело № 20235200500494 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Г. П. Н. не се явява ред.пр. За нея се явява адв. М. редовно упълномощена то  
преди.

Ответникът Л. Г. Н. се явява лично и с адв. К.П. редовно упълномощена  
и адв. Р. И. редовно упълномощен.

**Адв. М.** : - Да се даде ход на делото.

**Адв.К.П.** : - Да се даде ход на делото.

**Адв. И.** : - Да се даде ход на делото

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,  
затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

С Решение № 395 от 12.04.2023г. постановено по гр.д. № 1174/2022 г.  
по описа на Районен съд – Пазарджик е отхвърлен предявения от Г. П. Н.,  
ЕГН \*\*\*\*\* със съдебен адрес: гр. С., ул. „П.“ № 79А, вх. Б, ет. 4, ап. Б1  
против Л. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б., бул. „О.“ № 87, вх. Б, ет. 6, ап. 17  
иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 21 825  
лв., представляваща половината от продажната цена на недвижим имот в гр.  
С., продаден от ответника по време на брака между страните с Нотариален акт

за покупко-продажба на недвижим имот № 131, том I, рег. № 1250, дело № 113/2021 г., съставен на 16.02.2021 г., с която сума ответникът се е обогатил неоснователно за сметка на ищцата.

**ОСЪДЕНА** е на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК Г. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\* със съдебен адрес: гр. С., ул. „П.“ № 79А, вх. Б, ет. 4, ап. Б1 да заплати на Л. Г. Н., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б., бул. „О.“ № 87, вх. Б, ет. 6, ап. 17 разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2 100 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила въззивна жалба адв. Я. М. пълномощник на Г. Н.. Обжалват Решението изцяло като неправилно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост.

Посочени са конкретните им съображения за неправилност, като считат, че Решението е неправилно, защото съдът погрешно бил разбрал с какъв иск е сезиран. Спорът не бил за икономическо изравняване на придобито по време на брака имущество. Спорът не бил и за съвместен принос и с исковата молба не бил въведен такъв спор, и подобно твърдение от ищеца не било въведено на нито един етап от делото. Изложени са доводи в тази насока.

Твърди се, че спорът по делото бил за неизпълнено задължение на пълномощник по отношение на неговия упълномощител да му отчете и предаде резултата от сделката, по която е действал от името и за сметка на упълномощителя. Развива подробни съображения в тази насока.

Считат, че Решението е постановено в нарушение на принципа на диспозитивното начало (чл.6 от ГПК) и е неправилно, поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че по делото не били предявени насрещни иски, нито формулирани възражения за прихващане - на базата на които да се приеме и че ответникът е сезирал съда с искане за правна защита. Видно било от процесуалните изявления по делото, че само ищецът бил поискал правна защита от съда и с исковата молба е очертал предмета на спора, макар съда да е пренебрегнал искането на ищеца с крайния съдебен акт. Считат, че решението, в контекста на въведения с исковата молба спор, било постановено в нарушение на чл.36, ал.1 от ЗЗД. Решението било и необосновано, защото не кореспондирало с доказателствата, събрани по делото, нито пък с предявените претенции за съдебна защита.

Решението се обжалва и в частта на разноските, като считат същото за

неправилно поради необоснованост, тъй като не почивало на доказателства и искания, направени в процесуалните рамки на съдебния спор. Искането за присъждане на разноси и ангажираните на списък на същите не били направени до приключването на съдебните прения (13.03.2023 год.), а били направени след това. Считат, че именно поради по-късното и несвоевременно представяне на списъците по чл.80 от ГПК, съдът е следвало да остави без уважение исканията на ответника за присъждане на разноси и да постанови своя краен акт, без да осъжда ответника по чл.78, ал.3 от ГПК. Като е сторил обратното, съдът на практика е постановил краен съдебен акт, който считат за необоснован и не почивал на валидно и своевременно направените доказателствени искания и процесуални изявления.

Твърди се, че решението в частта на разноските било неправилно и поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила, защото представлявало произнасяне и уважаване на едно преклудирано процесуално искане. Сочи се съдебна практика -Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, докладчик съдиите Елеонора Чаначева и Албена Бонева.

Моли съда да постанови решение, с което да отмените изцяло първоинстанционното решение и да постанови такова, с което да осъдите Л. Г. Н., да плати на Г. П. Н., сумата 1300,00 лева - предявени като частичен иск от претенция за 21 825,00 лева - представляваща половината от цената, платена от УлЯ. Стоянова Н., при продажбата на недвижимите имоти, намиращи се в град С., за удовлетворяване на вземането на Г. П. Н., като един от продавачите на недвижимите имоти.

Претендира се присъждане на разноските за всички съдебно-деловодни разноси по делото.

Във въззивната жалба са направени доказателствени искания.

Представени са извлечение от личната партида в имотния регистър на името на ответника, от която е видно, че по време на брака им, страните са придобивали и са се разпореждали и с други недвижими имоти - във връзка, с които сделки не са въведени никакви твърдения и искания по това дело, и което доказателство удостоверява, че предмет на спора не бил „икономическо изравняване на придобито по време на брака имущество“, а спор за право, за действия без представителна власт, за произтичащо от това неоснователно

обогаляване и за потъпкване на едно от основни права на ищцата - които се бранят и гарантират от закона (независимо дали е встъпила в граждански брак или не). Други искания не са формулирани.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от Л. Г. Н. чрез пълномощника му адвокат Р. С. И., като изразяват становище, че въззивната жалба е допустима, изхождаща от легитимирана страна, но изцяло неоснователна.

Считат постановеното Решение за правилно, законосъобразно, валидно и допустимо. Твърди се, че същото не страда от пороци обуславящи прогласяването на неговата нищожност или обезсилването му като недопустимо. Решението било добре мотивирано и постановено при внимателен, задълбочен всеобхватен анализ на събрания доказателствен материал пред първата инстанция без нарушения на процесуалните правила. Излага подробни съображения в тази насока, като се прави анализ на доказателствата по делото.

Молят съда да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърди изцяло обжалваното съдебно решение в едно с присъдените разноски при първоинстанционното разглеждане на делото. Претендира се присъждане на разноски и във въззивното производство.

От адв. Е. Костова- Петкова пълномощник на ответника е депозиран писмен отговор, в който се твърди, че във въззивната жалба бланкетно се излагали съждения за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт.

По допустимостта и редовността на въззивна жалба се твърди, че е допустима, но неоснователна. Във въззивната жалба бланкетно се излагали съждения за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт.

Твърди се, че съдът е обсъдил в мотивите си доказателствата за всички правно релевантни факти и е посочил кои факти намира за установени и кои намира за недоказани, за да достигне до генералния си извод, че предявеният иск е неоснователен. До изводите си, с които формирал мотивите на атакувания съдебен акт, този съдебен състав е достигнал посредством задълбочено, всеобхватно и детайлно анализиране на всички събрани по делото доказателствата, съобразени с материалноправните норми приложими към казуса и при съблюдаване на процесуалните правила, което обосновавало

един правилен и мотивиран съдебен акт.

Намират за несъстоятелни изложените съждения във въззивната жалба, че съдът бил постановил неправилно съдебно решение, тъй като неправилно квалифицирал иска по чл.59 от ЗЗД и приел „погрешно с какъв иск е сезиран“. Излагат подробни съображения в тази насока.

Считат за несъстоятелни и въведените със жалбата твърдения, че съдът неправилно бил постановил акта си в нарушение на разпоредбата на чл.36, ал.1 от ЗЗД, като напълно „игнорирал правния ефект от правните действия без представителна власт. ”.

Твърди се, че са несъстоятелни и въведените възражения във въззивната жалба, че доверителят ѝ не се е „отчел“ по сделката... действия от страна на ответника без представителна власт — водещи до неоснователното му обогатяване /изразяващо се дори в погасяване на негови лични задължения по заеми с чужди парични средства), тъй като към момента на разпореждането с процесния имот, страните са бил във валиден брак, ergo за разпореждане с имоти, придобити в режим на СИО се прилагали правилата на чл.24 от СК, предвид обстоятелството, че съгласно правната доктрина семейната имуществена общност е бездялова.

Изложените във въззивната жалба възражения, че атакуваното съдебно решение било необосновано, тъй като не кореспондирало с доказателствата, събрани по делото, нито пък с предявените претенции за съдебна защита, считат за неоснователни и бланкетно изложени.

Неоснователно било и възражението, че решението било постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необосновано, касателно частта, за присъждане на разноси. Това съждение изтъкнато във въззивната жалба считат за неоснователно като се твърди, че с разрешението, дадено в т.1 от ТР № 6/6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. ОСГКТК, се приело за безспорно, че най-късно до приключване на съдебните заседания в съответната инстанция, страната следва да представи списък по чл.80 от ГПК, тъй като това бил и последният момент, до който страните могли да сочат валидни доказателства и доколкото събирането на доказателствата в исковия процес приключвало с постановяване на определението, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. В този смисъл считат за обоснован извода на съда, че към

датата на постановеното протоколно определение, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора, по делото бил приложено като доказателство Договор за правна защита и съдействие № 10527/26.09.2022г., от който можело да се направи категоричен извод, че между адв.Р. И. и доверителя ѝ е налице валидно сключен договор за правна защита и съдействие, въз основа на който е уговорен и заплатен адвокатски хонорар за осъществяване на процесуално представителство в процеса.

Считат атакуваният съдебен акт за обоснован и законосъобразен, а въззивната жалба за неоснователна.

Излагат се становище относно доказателствените искания заявени с въззивната жалба, като се възразява да бъдат приети представените с писмени доказателства - извлечение от личната партида в Имотния регистър на името на ответника, тъй като считат същите за неотнормими и представени в нарушение на разпоредбата на чл.266 от ГПК. Ако се допуснат тези доказателства, то на основание чл.266,ал.3 от ГПК, молят съда по реда на чл.176 от ГПК да допусне въззивника да отговори на поставени въпроси, касателно осъществяването на сделки, описани в извлечението от ИР.

Моли съда да отхвърли въззивната жалба на Г. П. Н., против Решение №395 от 12.04.2023г., постановено по гр.дело № 20225220101174/2022г. по описа на Районен съд Пазарджик, като неоснователна и недоказана.

Претендира се присъждане на разноски пред въззивната инстанция. Приложен е Договор №54/3 за правна защита и съдействие с адвокатско пълномощно по чл.71ал.1 от ЗАдв.

Доказателствени искания не се правят.

**Адв. М. :** - Нямам възражения по доклада. Поддържам жалбата. Правя искане за присъждане на разноски то е свързано с разноските представям договор за правна защита. Оспорва отговора и във връзка с направеното оспорване по повод нашето искане бих искала да отбележа, че едва в края на последното заседание ни стана ясно, че съдът не е разбрал предмета на спора. Нямах данни за първоначалния доклад по делото и видно от решението става ясно, че съдът погрешно интерпретира спора по делото. Вярно е, че съдът може да направи справка в имотния регистър представили сме доказателството с цел процесуална икономия и с оглед на твърденията във въззивната жалба, че решението е неправилно и не отговаря на спора, за които

е бил сезиран. Други искания нямам. Представя списък на разноските.

**Адв.К.П. :** - Аз поддържам депозирания отговор с подробните съображения изложени в същия касателно правилността на съдебният акт. Считам, че в първата фаза на процеса с определение по чл. 140 от ГПК съдът беше приготвил проекта доклад и в него е посочена правната квалификация на иск и ако страната ищец имаше възражения относно квалификацията на иска можеше да направи още тогава възражения. Направили сме възражения касателно исканите доказателства във въззивното производство считаме същите за неотнормими. От друга страна за представени в нарушение на разпоредбата на чл. 266. Ще моля да присъдите разноски по списък, който представям сега в препис за страните.

**Адв. И.:** - Поддържам направеното изявление от колегата. Само искам да допълня, че решението на РС е правилно. По доказателствените искания считам, че същите не следва да бъдат уважени. Прилагам списък на направени разноски. Поддържам отговора. Считам, подадената въззивна жалба за изцяло неоснователна.

Съдът намира направеното доказателствено искане за приемане на справка от имотния регистър по партидата на жалбоподателя за неотнормимо към спора на първо място. На второ място касае са информация съдържаща се в публичния регистър, до който съдът има достъп и може сам да направи справка, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

**НЕ ПРИЕМА** справка от имотния регистър като доказателство по делото.

**ПРИЕМА** списъците за разноски на страните представени в д.с.з.

Адв. М.: - Нямам доказателствени искания.

Адв. К.П.: - Нямам искания.

Адв. И.: - Нямам искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. М.:** - Моля, да уважите изцяло въззивната жалба по изложените в нея възражения. Бих искала да подчертая, че в случая оплакването не е за

правна квалификация на спора, а не са тълкувани правилно фактическите изложения, с оглед на което съдът е достигнал до неправилни изводи относно търсената от него съдебна защита. Моля, да присъдите в полза на доверителката ми направените разноски за двете инстанции. Правим възражение за прекомерност по отношение на претендираните разноски от страна на въззиваемата страна и от страна на двамата адвокати. Считам, че спецификата на спора не налага ответника да се представлява от двама адвокати. На следващо място претендираните адвокатски възнаграждение за всеки от адвокатите в размер на 2400 лв. считам за прекомерни с оглед правната сложност на спора. В случая предмет на въззивната жалба е правен въпрос по едно дело, което е изключително просто от фактическа страна и считам, че направените разходи за настоящото производство са изключително завишени и моля да ги намалите дори под регламентирания минимум като съобразите факта, че имаме едно заседание по делото и спор, който не е с толкова голяма и сложна юридическа сложност.

**Адв.К.П. :** - Моля да потвърдите решението на РС като правилно и законосъобразно постановено в рамките на процеса. Изследван е доказателствения материал в детайли, съобразявайки го с фактическата обстановка и правната квалификация на иска. Моля, да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, макар отговора да е подробен. Касателно направеното възражение, че доверителят ми е ангажирал двама адвокати това е право на всеки гражданин, колко и какви адвокати ще ангажира за собствените му интереси независимо от каква характеристика е процеса. Касателно за размера следва да бъде отбелязано е съобразен с Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждение, и считам същият по отделно за всеки един от нас поел защитата правата на Л. Н. за разумен в рамките на едно нормално адвокатско възнаграждение. Моля, за присъждане на разноски.

**Адв. И.:** - Моля, да постановите решение, с което потвърдите изцяло решението на РС и отхвърлите въззивната жалба. Считам, че постановеното решение е правилно, законосъобразно и добре мотивирано. Моля, да го потвърдите. Относно разноските клиента ми е заплатил разноски съобразени с минималните такива по Наредбата. Не считам, че делото е било просто, елементарно както го определя колегата от другата страна, поради което ще моля да ни присъдите и разноските.



**Реплика адв.М.:** - Претендираните от адвокатите разносните значително надхвърлят минималното възнаграждение което в случая е под 1000 лв. От друга страна на практиката приема, че когато са повече адвокати се присъждат разходи само на единият и на трето място претендираните разноски за адвокати винаги са двама е косвено доказателство за това как ответника харчи пари. Моля за срок за представяне на писмена защита.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 19.11.2023г.

**ДАВА** срок на адв. М. едноседмичен срок за писмена защита, на адв. Костова и адв. И. – десетдневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_