

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16610

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20221110163393 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба от В. Е. Й. против „Б.М.“ АД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД за сумата в размер на 1500 лева, представляваща част от сумата в размер на 20000 лева, обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се негативни емоции - стрес, тревога, обида, възмущение и гняв в резултат на общо пет публикации с клеветнически характер на електронен сайт www.19min.bg със следните заглавия – „*ЛЯВАТА РЪКА НА БОЛНАТА С 2-РИ КОВИД Н. ШЕТА ПО ЗАВЕДЕНИЯ*“ от 18.10.2021 г., „*ЧЕРВЕНАТА ДЕПУТАТКА НА М. Е ЕКССЕКРЕТАРКА НА ОЛИГАРХА Г.*“ от 18.10.2021 г., „*М. ПРЕВЗЕ БСП, ЗАТОВА ЧЕРВЕНИТЕ СА СРЕЩУ РАШКОВ И ИСКАТ ТУРИЗМА С БЕЗУМНИ ИДЕИ*“ от 29.11.2021 г., „*85 МЛН. ЛВ. ЗА М. ОТ ПОДРЕСОРНИЯ НА Н. ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ ЗА 2 МЕС., ТА И ПОРЪЧКИТЕ СА НЕЗАКОННИ*“ от 17.02.2022г., „*ТОПСОЦИАЛИСТ ДЪЛЖИ МИЛИОН НА ХАЗНАТА ОТ ФИРМАТА СИ С 20 ДЕЛА, СОЦСЪВЕТНИК Е НА ДЯСНАТА РЪКА НА Н.-В. Е.*“ от 06.06.2022 г., посредством които публикации са накърнени честта, достойнството и доброто име на ищеца, ведно със законна лихва за забава от подаване на исковата молба на 22.11.2022 г. до окончателно погасяване на вземането. Направено е искане сторените от страната съдебни разноски да бъдат възложени в тежест на отвентика.

В исковата молба са изложени твърдения, че с процесните публикации ищцата била подложена на преднамерена клеветническа кампания, в резултат на което били накърнени нейната чест, достойнство и добро име в обществото. Във връзка със статията озаглавена „*ЛЯВАТА РЪКА НА БОЛНАТА С 2-РИ КОВИД Н. ШЕТА ПО ЗАВЕДЕНИЯ*“ В. Й. поддържа, че не е нарушавала мерките за борба с Ковид-19 и когато се е налагало е спазвала правилата на изискуемата карантина, като посредством разгласяване на описаните в статията неверни обстоятелства ищцата е представена като безотговорна личност, която не зачита законите и нарушава мерките за безопасност, с което е застрашавала живота на околните. В исковата молба са изложени твърдения, че в останалите процесни статии са изложени неверни клеветнически твърдения за използване на незаконни методи и средства, благодарение на които В. Й. е изградила кариерата си. Ищцата поддържа, че не е нищие протеже, а благодарение единствено на лични качества е заемала сочените в статиите позиции в БСП и Парламента. В исковата молба са изложени твърдения, че в статиите са приписвани отношения и контакти на ищцата с лица каквито в действителност не съществуват. В обобщение страната поддържа, че с поредицата от клеветнически статии, съдържащи неистински обстоятелства, се създава негативно отношение на обществото към ищцата с цел унижаване и уронване на доброто им и авторитета на засегнатото лице. В. Й.

излага твърдения, че в резултат на изнесените неверни обстоятелства е страдала от безсъние, постоянно силно главоболие, чувство на раздразнителност. В следствие на публикациите ищцата започнала да отменя свои професионални ангажимент и да избягва социални контакти, тъй като изпитвала чувство на срам и притеснение, че околните я възприемат като безнравствената и неморална личност описана в статиите. По изложените доводи е направено искане предявеният осъдителен иск за заплащане на обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди да бъде уважен.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на търпените неимуществени вреди в резултат на процесните публикации и един свидетел при режим на довеждане за установяване на контактите и качествата на ищцата.

Исковата молба е връчена на ответника по реда и при условията на чл. 50, ал. 4 ГПК, като в срока по чл. 131 ГПК по делото не е постъпил отговор на исковата молба.

По доказателствената тежест на спора и доказателствените искания:

В доказателствена тежест на ищеца по предявения иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответната страна е публикувала и разпространила процесните статии на електронно медийно издание на интернет сайта www.19min.bg със соченото в исковата молба съдържание, противоправност на извършеното деяние, претърпените неимуществени вреди, и причина връзка между публикацията и вредите. В доказателствена тежест на ответника е да установи истинността на публикациите.

Представените ведно с исковата молба документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел за установяване на контактите на ищцата и нейните качества следва да бъде оставено без уважение доколкото от една страна се цели установяване на отрицателен факт, а именно, че ищцата няма приписваните й отношения с трети за спора лица, а от друга професионалните и лични качества на ищцата са извън предмета на доказване в настоящото производство. Следва да бъде допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел за установяване на твърдените неимуществени вреди, като на основание чл. 159, ал. 2 ГПК искането за разпит на втори свидетел следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба документи.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на описаните в исковата молба неимуществени вреди, **КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на разпит на втори свидетел за същите обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел за установяване на „контактите на ищцата и нейните качества“.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 27.06.2024 г. от 11.20

часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение. Ответникът да бъде уведомен чрез залепване на уведомление.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено **неприсъствено решение** по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищеца чрез процесуалния му представител на основание чл. 256, ал. 1 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____