

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 224

гр. Бургас, 25.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**

като разгледа докладваното от **СТАНИМИРА АНГ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20232120200060 по описа за 2023 година

установи следното:

Производството по делото е образувано по жалба от К. Р. Ч. с ЕГН:***** срещу Фиш със сериен №0219981/08.12.2022 г., съставен от младши полицейски инспектор Д. Г. към Четвърто РУ към ОДМВР-Бургас, за нарушение на чл.98, ал.1, т.5 ЗДвП, поради което, на основание чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП, й е била наложена глоба в размер на 50 лв. Жалбата е нечетлива на места, но видно от съдържанието й, жалбоподателката моли да не бъде санкционирана за административно нарушение, осъществено на 08.12.2022 г., за което й е съставен и връчен фиша.

От приложените по делото документи се установява следната фактическа обстановка:

На 08.12.2022 г., на основание чл.186, ал.1 от ЗДвП, бил издаден Фиш със сериен №0219981 от младши полицейски инспектор Д. Г. към Четвърто РУ към ОДМВР-Бургас за допуснато от Ч. нарушение на чл.98, ал.1, т.5 ЗДвП, поради което на основание чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП, й е била наложена глоба в размер на 50 лв.

Фишът бил разписан от Ч. на място на нарушението, макар тя да не била съгласна със съдържанието му още към този момент.

На 09.12.2022 г. в Четвърто РУ към ОДМВР-Бургас Ч. входирила възражение, наименовано сведение, с вх.№329200-12622/12.12.2022 г., в което изложила, че, поради здравословни причини и с оглед влошено здравословно състояние, не може да заплати така наложената й глоба.

На 12.12.2022 г. с вх.№329200-12624 чрез Началника на Четвърто РУ била депозирана настоящата жалба.

На 15.12.2022 г. бил издаден АУАН със сериен № 483727 от младши полицейски инспектор Д. Г., в който била изложена идентична фактическа обстановка на тази, посочена по-рано във Фиш със сериен №0219981, като било посочено, че К. Ч. е осъществила състав на административно нарушение по чл.98, ал.1, т.5 ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира жалбата за процесуално НЕДОПУСТИМА, поради следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 58д ЗАНН, на обжалване пред съответния районен съд

по реда на този закон подлежат: 1. наказателното постановление; 2. предупреждението по чл. 28; 3. резолюцията за прекратяване на административнонаказателното производство; 4. електронният фиш.

Разпоредбата на чл. 186 ЗДвП предвижда няколко хипотези.

Съгласно първата алинея на сочената разпоредба, за административни нарушения, които са установени в момента на извършването им и за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, на мястото на нарушението може да бъде наложена с фиш глоба или в минималния размер, или в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение. Издаденият за наложената глоба фиш трябва да има определено съдържание, реквизитите на което са изброени от законодателя. Фишът се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата. Образецът на бланката на фиша се утвърждава от министъра на вътрешните работи и указанията в нея са на български и английски език.

В ал.3 на същата разпоредба е предвидено изключение, при което фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. А четвъртата алинея на същата разпоредба урежда случаи на санкциониране на лица, когато извършените от тях нарушения са установени с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство.

Съгласно ал.2 на чл. 186 ЗДвП, когато лицето оспори извършеното от него нарушение или размера на наложената му глоба, или откаже да подпише фиша, се съставя акт. Оспорването следователно следва да бъде насочено спрямо административнонаказващия орган, съставил фиша, а не към съда. Своевременно предприетото оспорване, изключва възможността, фишът сам по себе си, да породи каквито и да е правни последици по отношение на неговия адресат. Обратно, за издателя на фиша, то създава задължение или да състави акт за установяване на административно нарушение, или пък да откаже да състави такъв акт.

Според съдебния състав обстоятелството, че фишът е бил съставен в присъствие на нарушителя, не означава, че е лишен от правото и възможността впоследствие да възрази срещу нарушението или размера на глобата, както предвиждат чл. 39, ал. 3 от ЗАНН и чл. 186, ал. 2 от ЗДвП. В случая фишът се съставя в присъствие на нарушителя, подписва се от него, но на практика с жалбата се оспорва нарушението и се отказва да бъде заплатена глобата. Разпоредбата на чл. 186, ал. 7 ЗДвП не разграничава фишове, съставени в присъствие или в отсъствие на водача и се прилага при незаплатена глоба, т. е. фишът поражда последиците на влязло в сила НП, освен ако не бъде оспорен. Действието по оспорване на фиша - оспорване на нарушението или отказ да плати глоба, има за последица предвиденото в чл. 39, ал. 3 ЗАНН - съставя се акт.

В случая жалбата е подадена пред некомпетентен да се произнесе по оспорването орган – съд, като компетентният орган, който следва да се произнесе по жалбата е Началникът на Четвърто РУ към ОДМВР-Бургас. Жалбата създава задължение за издателя на фиша, който ако състави АУАН, същият заедно с цялата преписка, следва при условията на чл. 44, ал. 3 от ЗАНН да бъде изпратен на съответния компетентен наказващ орган. Едва, ако бъде издадено наказателно постановление, то вече ще може да бъде обжалвано от неговия адресат пред съда (в този смисъл Решение № 577 от 27 март 2018 година по к.а.н.д. № 426 по описа за 2018 година на Административен съд Бургас; Определение № 1381 от 20.08.2020 г. на АдмС - Пловдив по адм. д. № 1955/2020 г.; Определение № 2093/21.09.2017г. по к.н.а.д. № 2250/2017г. по описа на Административен съд Бургас).

При изрично оспорване на издадения фиш, компетентният орган следва да извърши преценката по чл. 186, ал. 2 от ЗДвП дали са налице основания за образуване на

административнонаказателно производство. Липсата на такава преценка, предвид неправилното адресиране на жалбата, сочи на неприключило производство по повод оспорения фиш.

С оглед на изложеното, жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено като се изпрати преписката на Четвърто РУ-Бургас.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от К. Р. Ч. с ЕГН:***** срещу Фиш със сериен №0219981/08.12.2022 г., съставен от младши полицейски инспектор Д. Г. към Четвърто РУ към ОДМВР-Бургас, за нарушение на чл.98, ал.1, т.5 от ЗДвП, с който, на основание чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП, ѝ е била наложена глоба в размер на 50 лв.

ИЗПРАЩА на Четвърто РУ при ОДМВР Бургас препис от материалите по делото за производство и преценка на предпоставките по чл. 186, ал.2 ЗДвП, във връзка с оспорването на фиша.

ПРЕКРАТЯВА производството по АНД № 60/2023 г. по описа на РС Бургас.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от връчването му на страните пред Административен съд Бургас.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____