

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3138

гр. Варна, 23.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Т. Василев

Членове: Мирела Огн. Кацарска
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20223100501718 по описа за 2022 година

Производството е въззивно и е образувано по въззивна жалба от КР. В. К. против Решение № 260215 от 06.04.2022 година, постановено по гр.дело № 1966/2021 година, по описа на ВРС, с която е била уважена исковата претенция по чл.422 от ГПК и е било прието за установено по отношение на длъжника КР. В. К., ЕГН *****, с адрес Област СОФИЯ, Община СОФИЯ, ГР.СОФИЯ, *****, ВХ.А, ЕТ.2, АП.4, че съществува вземането на кредитора КР. Ж. Ж. – К.А, ЕГН ***** по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, издадена по ч.гр.дело № 490/2020 г. на РС Варна за заплащане на сума в размер на 3000 /три хиляди/ лева, представляваща дължимата от ответника издръжка в полза на ищцата за месеци октомври, ноември и декември на 2018 год., на основание чл.5, ал.1 от подписан от страните Брачен договор от 18.10.2013 год., с нотариална заверка на подписите рег. № 3877/06.11.2013 г. и с нотариална заверка на съдържанието рег.№ 3878/06.11.2013 г. на нотариус Я.Несторов с район на действие района на РС Варна, рег.№ 011 на Нотариалната камара, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 17.12.2019 год. до окончателното изплащане на задължението, на осн.чл. 422 ГПК, вр.чл.79, ал.1 ЗЗД, вр.чл.37, ал.3 СК и чл. 86, ал.1 ЗЗД., както и с което К. е бил осъден да заплати в полза на К.а сумата от 440.00 /четиристотин и четиридесет/ лева, на осн.чл.78, ал.1 ГПК., както и в полза на ВРС сумата от 120.00 /сто и двадесет/ лева, на осн.чл.78, ал.6 ГПК.

В жалбата се сочи, че решението се явява неправилно и е постановено в противоречие със закона. Излага се, че съдът необосновано е дал вяра в показанията на свидетеля Несторов и че реално той не е полагал подпис в Брачния договор, поради което и той е бил сключен при липса на съгласие от негова страна, т.е. явява се нищожен. Сочи се още, че съдът не е изследвал обстоятелството, че самия въззивник не е разполагал с нарочни средства, за да изпълни договора, факт, които личи от трудовите му възнаграждения. Въззивника сочи още, че фактическата раздяла между страните е настъпила през март 2019 година, както и че издръжка за минало време може да се иска само за година назад. По същество той настоява съдът да отмени решението, и да отхвърли исковата претенция.

В срока по чл.263 от ГПК е постъпил отговор от страна на адв.Влахова, която представлява въззиваемата, и с него се настоява съдът да потвърди решението, като правилно и законосъобразно. Излагат се нарочни аргументи в тази насока.

Страните не са направили доказателствени искания.

Водим от горното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.10.2022 година, от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____