

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16696

гр. София, 09.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА**

като разглежда докладваното от **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА** Гражданско дело № 20231110101873 по описа за 2023 година

С разпореждане №24632/22.02.2023г. исковата молба е оставена без движение, като е указано на ищеца да уточни дали предявява отрицателен установителен иск с правно основание чл.439 от ГПК за установяване недължимост на определена сума по изпълнително дело №20148510401383 по описа на ЧСИ - М. П. с рег.№851 при КЧСИ. В този случай следва да уточни обстоятелствата, на които се основава иска и дали при произнасяне по него съдът следва да преценява съображенията за наличие на предпоставките по чл.433, ал.1 т.8 от ГПК, както и да изложи съображения защо не дължи процесната сума, както и да представи доказателство за внесена по сметка на СРС държавна такса в размер на 4% от цената на иска. В случай, че предявява иск с правно основание чл.439 от ГПК, следва да уточни дали поддържа изложените в петитума на исковата молба искания за постановяване на решение, с което:

- да бъде съдебно признато и установено, че са налице настъпили в обективната действителност правно релевантни факти с които е изпълнен състава на чл.433 ал.1 т.8 от ГПК и изпълнително дело №20148510401383 по описа на ЧСИ - М. П. с рег.№851 при КЧСИ е перемирано по силата на закона по отношение на „Вип Паркет“ ЕООД,

- да се постанови решение с което да бъде признато за установено несъществуването на правото на съдебния изпълнител, а именно ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ да извършва принудителни изпълнителни действия по изпълнително дело №20148510401383 по негов опис срещу „Вип Паркет“ ЕООД.

- да постанови решение с което да прогласи за нищожни всички актове на основание на които са извършени по отношение и срещу „Вип Паркет“ ЕООД принудителни, изпълнителни и процесуални действия на частен съдебен изпълнител -М. П. с рег. №851 при КЧСИ по изпълнително дело №20148510401383.

- В случай, че е допустимо е направено искане в диспозитива на постановеното от съда решение изрично да бъде указано на съдебния изпълнител да бъдат приложени последиците на чл.433 ал. 1 т. 7 от ГПК и чл.433 ал. 3. ал.4 и ал.5 от ГПК.

С молба уточнение от 13.03.2023г. заявява, че поддържа исковата молба както е предявена и не предявява иск с правно основание чл.439 от ГПК за установяване несъществуване на задължение на ищеца по изпълнително дело №20148510401383 по описа на ЧСИ - М. П. с рег.№851 при КЧСИ, тъй като не е налице висящо изпълнително производство поради прекратяването му по силата на закона на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

Излага доводи за наличие на правен интерес от предявяване на искове срещу ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ, „Ви Паркет“ ООД и „Инвестиционна компания“ АД за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено

- несъществуването на правото на бившия взыскател „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си в размер на 166,67лв., отразено в изпълнителен титул – изпълнителен лист от 15.06.2015г. издаден по търг. дело №3416/2015г. по описа на СГС, ТО VI-7 състав, ОТ „ВИП ПАРКЕТ“ ЕООД С ЕИК 201617469 поради изтекла обща 5 /пет/ годишна погасителна давност,

- ДА БЪДАТ прогласени за нищожни актовете на основание на които са наложени запори и възбрани върху всякакво имущество, собственост на ищеца.

Направено е искане за откриване на производство по реда на чл.212 от ГПК, в което да бъде съдебно признато и установено несъществуване на правоотношение между ищеца, взыскателят и ответник в настоящото производство „Инвестиционна компания“ АД и ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ в конкретното изпълнително дело №20148510401383.

**При така установените факти, се налагат следните правни изводи:**

Съгласно чл. 124, ал. 1 от ГПК, всяко лице, което има правен интерес, може да предяви иск, за да възстанови правото си, когато то е нарушено, или за да установи съществуването или несъществуването на едно правно отношение или на едно право. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно по всяко време на производството. Липсата му обуславя недопустимост на предявения иск. Допустимостта на установителния иск е обусловена от наличието на правен интерес за ищеца, като такъв е налице, когато при уважаването на иска, силата на присъдено нещо на съдебното решение ще породи за ищеца правни последици и ще рефлектира върху обема и съдържанието на притежаваните от него законни права и правнозащитими интереси в ответното държавно предприятие.

На следващо място съгласно чл.124, ал.4, изр.2 от ГПК иск за установяване съществуването или несъществуването на други факти с правно значение се допуска само в случаите, предвидени в закон.

Искът за установяване несъществуването на правото на бившия взыскател „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си в размер на 166,67лв., отразено в изпълнителен титул – изпълнителен лист от 15.06.2015г. издаден по търг. дело №3416/2015г. по описа на СГС, ТО VI-7 състав, ОТ „ВИП ПАРКЕТ“ ЕООД С ЕИК 201617469 поради изтекла обща 5 /пет/

годишна погасителна давност, следва да се квалифицира като иск за установяване на други факти с правно значение, но е налице специален ред, чрез който ищецът да постигне целените правни последици. Според чл. 435, ал.2, т. 6 от ГПК отказът на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство подлежи на обжалване пред съответния окръжен съд, който може да го отмени и да дава указания на ЧСИ по приложение на закона. Следователно е налице специален ред за установяване несъществуването на посоченото право, а именно чрез обжалване действията на ЧСИ. Този специален ред не може да бъде дерогиран с предявяване на отрицателен установителен иск за установяване на същите факти, за които е предвиден специален ред. Не са изложени твърдения от страна на ищеца да е обжалвал действията на ЧСИ, ако същият е отказал да прекрати изпълнителното дело при наличие на законоустановените предпоставки за това. Поради това ищецът заобикаля ползването на специален ред за защита на неговото право чрез предявяване на отрицателен установителен иск, но тази възможност не е предвидена в закона, освен ако не се предяви иск по чл.439 от ГПК, какъвто ищецът заявява, че не предявява.

Налице е недопустимост поради липса на правен интерес по отношение на втория иск за установяване нищожност на актовете, на основание на които са наложени запори и възбрани върху всякакво имущество, собственост на ищеца, по следните съображения:

В случай, че ЧСИ не се е произнесъл по искане на длъжника за прекратяване на делото и е продължил извършване на изпълнителни действия по него, въпреки наличие на предпоставките на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, за ищеца би бил налице правен интерес от предявяване на иск по чл.74 от ЗЧСИ за заплащане на обезщетение за вреди в резултат от незаконосъобразни действия на ЧСИ, в рамките на което съдът следва да прецени дали са налице такива.

Предявяването на иск за установяване и прогласяване нищожност на актовете на основание на които са наложени запори и възбрани върху всякакво имущество, собственост на ищеца, е лишено от правен интерес, тъй като дори и да бъдат уважени тези иски, това няма да се отрази пряко върху правната сфера на ищеца, доколкото няма да доведе нито до прекратяване на изпълнителното производство, нито до установяване недължимост на каквито и да било суми на вискателя по него, нито до търсене отговорност от ЧСИ за извършени незаконосъобразни действия спрямо длъжника чрез присъждане на обезщетение за вреди.

Изложените от ищеца твърдения, че въпросът за това дали са налице предпоставките на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК за прекратяване на изпълнителното дело не може да се реши по установения в ГПК специален ред за обжалване действията на ЧСИ, тъй като решенията постановени по тези жалби не формират сила на пресъдено нещо и ЧСИ може да не се съобрази с тях, не обосноват правен интерес от предявяване на отрицателни установителни иски със заявления петитум.

Същото се отнася до искането по реда на чл.212 от ГПК да се установява несъществуване на правоотношение между ищеца, вискателят и ответник в настоящото производство „Инвестиционна компания“ АД и ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ в

конкретното изпълнително дело №20148510401383, тъй като същото цели да избегне реализиране правата на ищеца по законоустановения ред за обжалване действията на ЧСИ и не би довело до промяна в правната му сфера.

С оглед на гореизложеното предявените искове са недопустими, тъй като липсва правен интерес от предявяването им и на основание чл.130 от ГПК исквата молба следва да бъде върната.

Воден от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА ИСКОВАТА МОЛБА** на „ВИП ПАРКЕТ“ ЕООД, с която са предявени установителни искове срещу ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ, „Ви Паркет“ ООД и „Инвестиционна компания“ АД за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено

- несъществуването на правото на бившия вискател „Инвестиционна компания“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си в размер на 166,67лв., отразено в изпълнителен титул – изпълнителен лист от 15.06.2015г. издаден по търг. дело №3416/2015г. по описа на СГС, ТО VI-7 състав, ОТ „ВИП ПАРКЕТ“ ЕООД С ЕИК 201617469 поради изтекла обща 5 /пет/ годишна погасителна давност,

- ДА БЪДАТ прогласени за нищожни актовете на основание на които са наложени запови и възбрани върху всякакво имущество, собственост на ищеца.

- За установяване в производство по реда на чл.212 от ГПК, несъществуване на правоотношение между ищеца, вискателят и ответник в настоящото производство „Инвестиционна компания“ АД и ЧСИ М. П. с рег.№851 при КЧСИ в конкретното изпълнително дело №20148510401383.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението от ищеца.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_