

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2302

гр. София, 16.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110114762 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ ЕООД, чрез адв. Е. Б., срещу „*****“ СД, с която са предявени кумулативно обективно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 345, ал. 2 ТЗ за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в общ размер на 1406,43 лева, представляваща заплатени от лизингодателя и подлежащи на възстановяване от лизингополучателя застрахователни премии по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и данъци по Договор за отдаване на автомобили при условията на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 19.02.2010 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 790,24 лева, представляваща допълнително заплащане във връзка с прехвърляне собствеността на лизинговия автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** , дължимо съгласно т. 2.2.4 от поръчка № ***** г., реф. № ***** , ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че на 19.02.2010 г. между страните бил сключен Договор за отдаване на автомобили при условията на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост със следния предмет: товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** и номер на шаси *****. Лизингодателят изпълнил изцяло поетите с договора ангажименти, като предал на управителя на ответното дружество процесния автомобил, за което на 19.02.2010 г. страните подписали приемо-предавателен протокол. Лизингополучателят от своя страна изпаднал в забава по отношение на дължими застрахователни премии и данък за

лизинговото превозно средство, които били заплатени от ищеца и подлежали на възстановяване от ответното дружество. Освен това към настоящия момент автомобилът не бил върнат на лизингодателя. Изразява становище, че с това си поведение лизингополучателят изразявал желание да придобие собствеността върху автомобила, поради което дължал заплащане на предвидената в т. 2.2.4 от поръчка № ***** г., реф. № ***** остатъчна стойност. За вземанията си ищцовото дружество депозирало заявление за издаване на заповед за изпълнение, което било уважено и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 31.12.2021 г. по ч. гр. д. № 1733 по описа за 2021 г. на Районен съд – Петрич, Първи граждански състав. Ответникът възразил в срока по чл. 414 ГПК, което наложило предявяването на настоящите иски от ищеца. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи предявените иски. Претендира направените по делото разноси, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“ СД, като в срока по чл. 131 ГПК не е постъпило становище по същата.

Страните не спорят, че през исковия период между тях са съществували валидни облигационни отношения, възникнали по силата на Договор за отдаване на автомобили при условията на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 19.02.2010 г. за следния лизингов обект: товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** и номер на шаси *****; както и че ищецът изпълнил задължението си по процесния договор за лизинг, като предоставил за ползване на ответника лизинговия обект с уговорените характеристики. Посочените обстоятелства не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. размера на заплатените застрахователни премии и данъци за процесния автомобил, които подлежат на възстановяване от ответника;

2. обстоятелството, че лизингополучателят е направил изрично писмено искане за придобиване на собствеността върху лизинговия автомобил, както и че сключил с ответника допълнително споразумение към договора за лизинг, с което страните уредили отношенията си във връзка с прехвърлянето на собствеността, включително начин и срок за заплащане на остатъчната стойност на автомобила;

3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираните вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства.

Съдът, след като констатира, че предявените иски са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи пълномощно в полза на адв. Иванка Танкова.

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 345, ал. 2 ТЗ за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в общ размер на 1406,43 лева, представляваща заплатени от лизингодателя и подлежащи на възстановяване от лизингополучателя застрахователни премии по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и данъци по Договор за отдаване на автомобили при условията на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 19.02.2010 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 790,24 лева, представляваща допълнително заплащане във връзка с прехвърляне собствеността на лизинговия автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** , дължимо съгласно т. 2.2.4 от поръчка № ***** г., реф. № ***** , ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

СТРАНИТЕ НЕ СПОРЯТ, че през исковия период между тях са съществували валидни облигационни отношения, възникнали по силата на Договор за отдаване на автомобили при условията на финансовообвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 19.02.2010 г. за следния лизингов обект: товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** и номер на шаси *****; както и че ищецът изпълнил задължението си по процесния договор за лизинг, като предоставил за ползване на ответника лизинговия обект с уговорените характеристики. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. размера на заплатените застрахователни премии и данъци за процесния автомобил, които подлежат на възстановяване от ответника;
2. обстоятелството, че лизингополучателят е направил изрично писмено искане за придобиване на собствеността върху лизинговия автомобил, както и че сключил с ответника допълнително споразумение към договора за лизинг, с което страните уредили отношенията си във връзка с прехвърлянето на собствеността, включително начин и срок за заплащане на остатъчната стойност на автомобила;
3. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е заплатил претендираните вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора **(включително медиация)**, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 1733 по описа за 2021 г. на Районен съд – Петрич, Първи граждански състав.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **13.03.2024 г. от 14,30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

Съдия при Софийски районен съд: _____