

РЕШЕНИЕ

№ 7513

гр. София, 24.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110141042 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

24.04.2024 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на четвърти април две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №41042 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 ГПК, вр. чл.411 КЗ и чл.422 ГПК, вр. чл.86 ЗЗД.

Образувано е във връзка с постъпила в законен срок в съда искова молба от, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр., представлявано от- изп. директори, срещу, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано

от- изп. директори, във връзка с указания по реда на чл.415, ал.1, т.1 ГПК, с която се претендира да се установи със сила на пресъдено нещо дължимостта по отношение на ответника на следните суми: сумата от 470,35 лв., представляваща регресно вземане за ½ част от изплатено застрахователно обезщетение в размер на 910,69 лв., по щета №....., по имуществена застраховка „Каско“, съгласно застрахователна полица №....., валидна към датата на процесното ПТП, за т.а. ..., рег. №, ведно с ликвидационни разноски от 15 лв., за причинени имуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 11.12.2018г., гр....., със застрахования при ответника т.а., рег. №....., претендирано при съпричиняване от ½ и сумата от 145,89 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода от 25.05.2020г. до 25.05.2023г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. №28656/2023г. на СРС, 165 състав. Претендира се присъждане на сторените разноски.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба, с който се оспорват иските по основание и размер. Оспорва се механизма на ПТП, изложен в исковата молба и застрахования при ответника водач да носи отговорността за причиняване на процесното ПТП. Поддържа, че водачът на увреденото МПС е виновен за настъпване на спорното ПТП, тъй като е нарушил правилото на чл. 25, ал. 1 ЗДвП. При условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване. Оспорва причинно-следствената връзка между процесните вреди и деянието, извършено от водача на т.а., рег. №..... Оспорва иска по размер, доколкото претендираното обезщетение не отговаря на действителната стойност на причинените щети, вкл. цените на вложените материали и часова ставка били прекомерно завишени. Претендира разноски.

С доклада са приети за ненуждаещи се от доказване, като безспорни между страните наличието на застрахователно правоотношение по сключена застраховка „Каско“ при ищеца за т.а. ..., рег. №....., валидна към датата на процесното ПТП; заплащането от ищеца на стойността на ремонта на застрахованото имущество от 910,69 лв. На доверен сервиз и наличието на застрахователно правоотношение по сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество с водача на т.а., рег. №....., валидна към датата на процесното ПТП.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за частично основателни. Съображенията за това са следните:

Приложен към ИМ е препис на съставения от двамата водачи двустранен протокол за ПТП, който водачът на т.а. е вписал „виновен“.

Проведен е разпит по делегация от РС- гр..... на Н. Д.- водач на т.а., който твърди, че при ясно и светло време предприемане на маневра за десен завой с пуснат мигач за навлизане в склад за строителни материали водачът на спрелия на аварийни светлини т.а. ... непосредствено преди входа на строителния склад внезапно потегля напред и настъпва съприкосновение със задната част на завиващия бус. Не е била причинена щета по управлявания от свидетеля бус, който е бил с дървени канати на каросерията. Другият участник е бил със счупено ляво огледало.

Проведени са два неуспешни опита за разпит по делегация от РС- гр.С и от РС- гр..... на водача на т.а. ... М. М..

По делото е изготвено и прието заключение по автотехническа експертиза, съгласно което повредите по застрахованото МПС са във връзка с процесното събитие. Приема за механизъм на ПТП, че същото е настъпило съобразно описаното от свидетеля пред делегирания съд при ниска скорост, с оглед вида на щетите. Дава се оценка за средна пазарна стойност за обезщетяване на вредите по т.а. ..., изразяващи се в подмяна на лъв фар, ремонт по предна броня и решетка и преден лъв калник и боядисване, от общо 1 146,04 лв., с ДДС, а по реда на Наредба №24/08.03.2006г. за задължителното застраховане по чл.249, т.1 и 2 от КЗ и за Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на

МПС, издадена от КФН, обн. ДВ. бр.25/24.03.2006г.– сума от 742,31 лв., с ДДС. Вещото лице намира, че ако всеки един от водачите на двата буса беше съобразил поведението на другия водача процесното ПТП не би настъпило.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

Съгласно чл.25, ал.1 от ЗДв.П, водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. В случая всеки от двамата водачи на МПС с поведението си е довел до възникване на застрахователното събитие. Водачът на т.а. е извършил несъобразена маневра завой надясно без да се съобрази с потеглящия т.а. ..., който също е нарушил горната разпоредба. Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1, т.6 от ЗДв.П, забранени са престой и паркиране на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях. С оглед на горното съдът намира, че претенцията на ищеца за изпълнение на $\frac{1}{2}$ част от изплатеното обезщетение за имуществени вреди, поради съпричиняване на ПТП от двамата водачи при равни квоти е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.1 от КЗ, застрахователят по имуществена застраховка, който е встъпил в правата на застрахованото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на лицето, което виновно е причинило вредата на застрахованото имущество, предявява претенцията си срещу този застраховател, като прилага доказателствата, с които разполага, в това число доказателства за удостоверяване на пътнотранспортно произшествие в случаите на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В срок 30 дни от представянето на всички доказателства застрахователят трябва да определи и изплати размера на своето задължение по предявената претенция, или мотивирано да откаже плащането. Съгласно разпоредбата на чл.386, ал.2 от КЗ, обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието. Суброгирането в правата на пострадалия и размера на регресната претенция на платилия обезщетение застраховател са до размера на заплатеното обезщетение на пострадалия. Застрахователят встъпва в правата на увредения до размера на заплатено от него, за което възниква правото му на регрес. Определяне на обезщетение по експертна оценка на застрахователя е един от възможните способи за обезщетяване на вреди от ПТП. Застрахователят на деликвентна по застраховка „ГО“ следва да се съобрази със сторените разходи, с случай, че са в рамките на средни пазарни цени за отстраняване на щетите от застрахователното събитие. В случая за релевантна следва да бъде взета предвид сумата от 910,69 лв., представляваща стойността за отстраняване на уврежданията на товарния автомобил. С оглед на горното половината от тази стойност възлиза на сума от 455,35 лв., като с прибавени ликвидационни разноси от 15 лв., следва да се направи извод за основателност на иска за главница в пълен размер.

Обезщетението за забава има акцесорен характер и следва изхода на спора по главния иск. По делото е представена покана за доброволно изпълнение, връчена на ответника на 07.04.2019г. Изпълнение не е налице, нито се установява мотивиран отказ в указания от закона 30- дневен срок, съгласно чл.412, ал.3 от КЗ.. Търси се мораторна лихва за периода:

25.05.2020г.- 25.05.2023г. От справка в интернет калкулатор се установява, че размерът на обезщетението за забава се равнява на претендираната парична сума. Предвид на горното исковите претенции подлежат на уважаване до размер от 141,24 лв.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски за настоящото производство, съобразно представен списък, както следва: сума от 75 лв.- държавна такса, сума от 150 лв.- депозит за експертиза, юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер от 100 лв., по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г. и депозити за призоваване на свидетел от общо 80 лв. Ответникът е направил разноски за настоящото производство, както следва: сума от 150 лв.- депозит за експертиза, юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в минимален размер от 100 лв., съгласно чл.78 ал.3, вр. ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г., съобразно правната и фактическа сложност на процесния казус и депозит за призоваване на свидетел от 40 лв. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. С оглед изхода на спора, в тежест на ответника следва да се присъдят разноски от общо 396,98 лв., а в негова полза- разноски от 2,19 лв. Неизползваните депозити за призоваване на свидетел подлежат на връщане в 1- год. сок от влизане в сила на съд. решение при писменото им поискване от съотв. съд.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- изп. директори, че в полза на ищеца, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр., представлявано от- изп. директори, съществува вземане за следните суми: сума от общо 470,35 /четиристотин и седемдесет лева и тридесет и пет стотинки/ лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по щета №....., за причинени имуществени вреди по т.а. ..., рег. №....., от ПТП, настъпило на 11.12.2018г., гр....., със застрахования при ответника т.а., рег. №....., ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 26.05.2023г. до окончателното изплащане на задължението и сума от 141,24 /сто четиридесет и един лева и двадесет и четири стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 25.05.2020г.- 25.05.2023г. , за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. №28656/2023г. по описа на СРС, 165 състав, като ОТХВЪРЛЯ иска за обезщетение за забава над присъдения размер до пълно предявения размер от 145,89 /сто четиридесет и пет лева и осемдесет и девет стотинки/ лв., като неоснователен.

ОСЪЖДА, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- изп. директори, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр., представлявано от- изп. директори, сума от 396,98 /триста деветдесет и шест лева и деветдесет и осем стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски по исковото и по заповедното производства.

ОСЪЖДА, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр., представлявано от- изп. директори, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от- изп. директори, сума от 2,19 /два лева и деветнадесет стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски по исковото и по заповедното производства.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи от решението на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____