

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16418

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20231110155099 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.**

Предявени са искове с искове с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 и предл. 3 ЗЗД от **Г. Б. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. София, кв. „Люлин“, бл.919, вх.2, ет.6, ап. 17, против **„ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, ЕИК ХХХХХ, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „България“ №49, бл.53 Е, вх. В, ет.7, представлявано от С.Н.Н., Я.К.Ч. и Н.М.Л. с искане за обявяване за недействителен на сключения между страните Договор за потребителски кредит „ПРОФИ КРЕДИТ Стандарт“ №40016402119 от 28.03.2023г., като нищожен поради противоречие със закона и накърняване на добрите нрави. В условията на евентуалност са предявени искове с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1, предл. 2 и предл. 3 ЗЗД с искане да се признае за установено в отношенията между страните, че клауза „Допълнителна услуга Фаст“, с която е предвидено заплащане на сума в размер на 1 600 лева и клауза „Допълнителна услуга Флекси“, с която е предвидено заплащане на сума в размер на 3 000 лева, от Договор за потребителски кредит „ПРОФИ КРЕДИТ Стандарт“ №40016402119 от 28.03.2023г., сключен между страните, са нищожни поради противоречие със закона, заобикаляне на закона и накърняване на добрите нрави.

Ищецът твърди, че е сключил договор за потребителски кредит № „ПРОФИ КРЕДИТ Стандарт“ №40016402119 от 28.03.2023г. с „Профи кредит България“ ЕООД, по силата на който кредиторът предоставил парични средства в размер на 4000 лв. със срок на договора 36 месеца, размер на погасителната вноска 322,55 лв., ГПР 48.61% и ГЛП в размер на 41%. Било посочено също, че потребителят е поискал и закупил допълнителна услуга „Фаст“, за която било уговорено възнаграждение в размер на 1 600 лв. Било уговорено, че потребителят закупува и услуга „Флекси“, за която заплаща сума в размер на 3000 лв. С оглед описаното ищецът следвало да заплати на кредитиращото дружество обща сума в размер на 11 612,20 лв. Твърди, че договорът е нищожен поради непосочване на действително прилагания ГПР, както и методика за неговото прилагане. Аргументира, че размерът на ГПР е над допустимия максимум. Излага още, че в нарушение на чл.11, ал.2 от ЗПК, Общите условия по кредита не били подписани от негова страна. Сочи, че клаузите относно ГПР и ГЛП били нищожни на основание чл.21 от ЗПК, както и на основание чл.143 от ЗЗП. Клаузата за ГЛП била нищожна, като противоречаща на добрите нрави, доколкото надвишавала трикратния размер на законната лихва в страната. Сочи, че клаузата „Допълнителна услуга Фаст“ и клауза „Допълнителна услуга Флекси“ са нищожни поради противоречие със закона,

заобикаляне на закона, както и поради накърняване на добрите нрави. Ето защо предявява настоящите иски, като претендира и разноси по производството.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът оспорва основателността на предявените иски. Признава факта, че страните са обвързани от процесния договор, но счита за неоснователни изложените от ищеца аргументи за недействителност на същия. Сочи, че при формиране на ГПР, в същия не следва да бъде включен размерът на уговорените възнаграждения за допълнителни услуги, като развива подробни съображения. Счита освен това, че предвидените услуги „Фаст“ и „Флекси“ не представляват задължение за заплащане на допълнителни такси от страна на потребителя по смисъла на чл. 10а, ал. 2 ЗПК. Счита, че уговореният фиксиран размер на възнаградителна лихва от 41 % не накърнява добрите нрави. Моли иските да бъдат отхвърлени. Претендира разноси.

Предвид становището на страните съдът отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между страните е налице облигационно правоотношение по силата на сключения между тях Договор за потребителски кредит „ПРОФИ КРЕДИТ Стандарт“ №40016402119 от 28.03.2023г., с посоченото в исковата молба съдържание.

По иските с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже по делото пълно и главно твърдените основания за нищожност на договора за потребителски кредит, респ. на клаузите „Допълнителна услуга Фаст“, с която е предвидено заплащане на сума в размер на 1 600 лева и „Допълнителна услуга Флекси“, с която е предвидено заплащане на сума в размер на 3 000 лева, от договора за потребителски кредит.

Съдът намира предявените иски за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл. 127 и чл. 128 от ГПК. На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

По изложените мотиви и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.06.2024г. от 12:30 часа, за която дата и час да се призват страните.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между страните е налице облигационно правоотношение по силата на сключения между тях Договор за потребителски кредит „ПРОФИ КРЕДИТ Стандарт“ №40016402119 от 28.03.2023г., с посоченото в исковата молба съдържание.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_