

ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Варна, 13.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично при закрити врати заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

при участието на секретаря Мая М. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20243100900061 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-МОЛИТЕЛ „ПАНИНИ ПРО“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адвокат Г. А., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на молителя, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и на основание чл. 143, ал. 1 ГПК докладва предварителните въпроси съобразно разпоредителното заседание съобщено на страните, ведно с проекта за устен доклад.

АДВ. А.: Поддържам молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Запознат съм с докладта и нямам възражения по същия.

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА УСТЕН ДОКЛАД, приложен към Определение № 284 от 28.02.2024 година.

СЪДЪТ докладва постъпило вх. № 6458/12.03.2024 г. писмо, изходящо от Камарата на ЧСИ, с което по делото е депозирана справка за образувани изпълнителни дела изх. № 0845/07.03.2024 г.

СЪДЪТ докладва постъпило вх. № 6471/12.03.2024 г. писмо, изходящо от ОД на МВР – Варна, Сектор „Пътна полиция“, с което по делото са депозирани исканите данни.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № , изходящо от ТД на НАП – Варна, с което по делото са депозирани исканите данни.

СЪДЪТ докладва постъпило вх. № 653/13.03.2024 г. писмо, изходящо от ТД на НАП – Варна, с което по делото е депозиран РА № Р-0300032002095-091-001/07.11.2023 г.

АДВ. А.: Моля, да приемете като доказателство по делото представените с молбата за откриване на производство по несъстоятелност писмени документи.

Да се приемат като доказателство по делото служебно изисканите и постъпили справки.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата за откриване на производство по несъстоятелност писмени документи следва да бъдат приети като доказателство по делото.

Като такива следва да бъдат приобщени служебно изисканите и постъпили справки.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молбата за откриване на производство по несъстоятелност писмени документи: баланс и ОПР към 31.01.2024 г.; оборотна ведомост, отчет за паричните потоци и отчет за собствения капитал за периода от 01.01.2024 г. – 31.01.2024 г.; справка за задълженията, за липса на ДМА, за липса на вземания, за липса на персонал и задължения за неизплатени трудови възнаграждения по трудови договори, инвентарна книга на дружеството.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпило вх. № 6458/12.03.2024 г. писмо, изходящо от Камарата на ЧСИ, с което по делото е депозирана справка за образувани изпълнителни дела изх. № 0845/07.03.2024 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпило вх. № 6471/12.03.2024 г. писмо, изходящо от ОД на МВР – Варна, Сектор „Пътна полиция“, с което по делото са депозирани исканите данни.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпило вх. № 653/13.03.2024 г. писмо, изходящо от ТД на НАП – Варна, с което по делото е депозиран РА № Р-0300032002095-091-001/07.11.2023 г.

АДВ. А.: Във връзка с отложената преценка за необходимостта от назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, моля, да не назначавате такава, защото състоянието на доверителя ми е пределно ясно. Той няма никакви ДМА и във връзка с това, считам, че не е нужно да се изразходват средства за възнаграждение на вещо лице. Експертизата има значение за началната дата на неплатежоспособността, но като такава считам, че следва да се приеме датата на издаване на ревизионния акт и в този смисъл, Ви моля, да постановите Вашето решение.

СЪДЪТ намира, че с оглед представените към сезиралата съда молба, вкл. приложените в днешно съдебно заседание справка не е необходимо назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, като същите са достатъчни за преценка състоянието на молителя.

СЪДЪТ като взе предвид, че наличното имущество на молителя не е достатъчно за покриване на началните разноси и с оглед обезпечаване на евентуалното положително решение за откриване на производство по несъстоятелност, намира, че следва да укаже на молителя и заинтересованите лица възможността за предплащане на начални разноси в производството по несъстоятелност, в размер на 5 000 лева.

На основание чл. 629б, ал. 1 ТЗ определението следва да бъде публикувано незабавно в ТР.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на молителя „ПАНИНИ ПРО“ ЕООД и заинтересованите лица в 3-дневен срок, считано от публикуване на определението в ТР, да представят доказателства за внесена сума в размер на 5 000 лв., представляваща предплатени начални разноси в производството по несъстоятелност за срок от шест месеца, на основание чл. 629б ТЗ, в зависимост от текущото възнаграждение на временния синдик и очакваните разноси по несъстоятелността.

УКАЗВА на молителя „ПАНИНИ ПРО“ ЕООД и заинтересованите лица, че при неизпълнение на дадените указания с представяне на доказателства за това в определения срок, съдът ще приложи последиците по чл. 632, ал.1 ТЗ като постанови решение, с което обявява неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността на длъжника, определя началната ѝ дата, открива производството по несъстоятелност, допуска обезпечение чрез налагане на заповест, възбрана или други обезпечителни мерки, постановява прекратяване дейността на предприятието, обявява длъжника в несъстоятелност и спира производството като не постановява заличаване на търговеца от търговския регистър.

На основание чл. 629б, ал. 1 ТЗ определението да се публикува незабавно в ТР.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания. Моля, да бъде даден ход на делото по същество.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл. 149 ГПК

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля, да уважите молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Както съм посочил в обстоятелствената част на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, доверителят ми е заявил с предходна молба изпадането му в неплатежоспособност, респективно свръхзадължнялост, но, тъй като не е могъл да се справи с указанията на съда,

производството по тази молба е прекратено. Независими от това обстоятелство, считам, че всички предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на доверителя ми, са налице. Дружеството няма ДМА, няма персонал. Единствено има задължения предимно към фиска, които са възникнали в резултат на дадените от правителството привилегии за облагане на услуги, извършвани от доверителя ми с по-ниска данъчна ставка 9 %. В последствие, органите по приходите са твърдели и установили, че тази ставка трябвало да бъде 20 % и в резултат на всичко това са възникнали задълженията предимно към фиска. Цялото имуществото, каквото е имало към датата на провеждане на ревизионното производство е блокирано. Уредени са всички отношения с работниците и служителите, като дейността е прекратена. Пред дружеството няма перспективи да започне нова дейност, тъй като се нуждае от значително финансиране за покриване на неговите вече съществуващи, изискуеми и лихвоносни парични задължения, каквито то не може да осигури. При тези обстоятелства, Ви моля, да обявите неплатежоспособността на „Панини ПРО“ ЕООД, като определите начална дата 01.12.2023 г., да откриете производство по несъстоятелност и съответно да обявите решението в ТР.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____