

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Горна Оряховица, 08.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Трифон П. Славков

при участието на секретаря Силвия Д. Николова
като разгледа докладваното от Трифон П. Славков Гражданско дело № 20214120100818 по описа за 2021 година

Производството е по искове с правна квалификация чл.432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 45, ал. 1 и чл. 84, ал. 3 от ЗЗД.

„Хилцингер-полирни технологии“ ООД, чрез процесуалния си представител си адв. М. Л.-Стефанова от ВТАК претендира от ответника ЗД „Армеец“ АД гр. София сумата от 767 лв., представляваща остатък от обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, както и лихва за забава върху главното вземане за периода от 26.05.2018 г. до 27.04.2021 г. Нанесените имуществени вреди върху ползваното от ищеца МПС с рег. № TUT – HT58, били в резултат на ПТП, реализирало се на 26.05.2018 г. по вина на водач, автомобилът на който бил застрахован със застраховка гражданска отговорност при ответното дружество. Посочва, че ремонтът на МПС-то е извършил лицензиран сервиз „Авточойс“ ООД и бил на стойност 2228,69 лв., за което била издадена съответната фактура. Ответното дружество било уведомено за ПТП-то, за което образувало щета № 14018100100051. След извършен опис оценило щетите върху автомобила в размер на 1461, 69 лв., която сума изплатило на увреденото лице. Ищецът претендира остатъка от сумата, която е заплатил на лицензирания сервиз за ремонтиране на автомобила. Иска от съда да осъди ответното дружество да заплати

обезщетение за имуществени вреди в размер на още 767 лв., както и законна лихва върху главницата от 27.04.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 227,33 лв. лихва за забава за периода 26.05.2018 г. до датата на исковата молба. Претендира разноски.

ЗД „Армеец“ АД гр. София оспорва исковете по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка гражданска отговорност и собственика на л. а., както и валидността □ към датата на ПТП-то. Оспорва размерът на претендираната главница, като завишен и неотговарящ на средните пазарни цени за отремонтирането на вредите. Посочва, че обезщетението което изплатило при образуване на щета № 14018100100051 в размер на 1461,69 репарира напълно уврежданията по лекия автомобил. Намира, че представената фактура не обвързва дружеството. Прави възражение за изтекла погасителна давност за акцесорния иск за лихва. Прави възражение за прекомерност на изплатеното от ищеца на процесуалния му представител адвокатско възнаграждение. Претендира разноски.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

По допустимостта на предявения иск.

С разпореждане от 28.04.2021 г., производството по делото е оставено без движение с указания ищецът да уточни правния си интерес за защита на чужди права пред съд или правата на собственика на МПС-то „Carl hilzinger-thum“GMBH, като съобрази нормата на чл. 26, ал.2 от ГПК, че освен предвидените от закон случаи никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд. С „уточнително писмо“ от 31.05.2021 г. процесуалния представител на ищеца е цитирал разпоредбата на чл. 477, ал. 2 и ал. 1 от КЗ, считайки че това обосновава правния му интерес от предявяване на настоящия иск. Цитирано е ТР № 1/2018 г., като не е уточнено на коя колегия от ВКС се има в предвид.

Видно от представения и приет по делото Протокол за ПТП № 1633388/26.05.2018 г. собственик на увредения автомобил е „Carl hilzinger-thum“GMBH, като същия е застрахован с застраховка гражданска отговорност “ALTE Leipziger”- D/5405/57-810-130806. От представения заверен препис на превод на допълнително споразумение за безвъзмездно ползване на

автомобил между К. Хинцингер-Тум ГмбХ ко. КГ, с ИН по ДДС DE142938809 и ищеца по делото се установява, че собственик на процесния автомобил, а именно л. а. марка „Фолксваген пасат“ с рег. № TUT-НТ 58 е дружество „Carl hilzinger-thum“GMBH, което го е предоставило на ищеца по делото на разположение за безвъзмездно ползване. Със същото споразумение страните са се уговорили ползвателят да борава с автомобила с нужните предпазливост и грижа, да съобщава на собственика техническите дефекти или щети незабавно и да ги отстранява навреме съгласно реда в сервиз. Всичко това, води до извод, че ищцовото дружество има права единствено на ползвател на въпросната увредена вещ.

При тези доказателства, съдът намира, че предявеният иск е недопустим, като образуван при липсата на процесуална легитимация, като положителна процесуална предпоставка за надлежното му предявяване. Както от исковата молба, така и от приложените доказателства се установява, че към момента на реализиране на ПТП-то, собственик и страна по договора за застраховка е дружество „Carl hilzinger-thum“GMBH. Кодекса за застраховането не съдържа разпоредба, която да позволява на ползвателя на лекия автомобил да предявява иск срещу застрахователя, когато страна по договора за застраховка е трето лице в случая „Carl hilzinger-thum“GMBH. Такова право има всяко трето лице, което на законно основание е платило задължението, но в случая това не е ищеца по делото. В случая уговореното между ищеца и третото лице задължение за отстраняване на възникналите щети на време в сервиз, не упълномощава ищеца с права да предявява иск срещу застрахователя на делнквента. Посочената в исковата молба разпоредба на „чл. 478 ГПК“, най-вероятно представлява очевидна фактическа грешка и се има предвид разпоредбата на чл. 478 КЗ посочва, че пострадало е лице, на което е причинена смърт или телесна повреда, но не и лице възстановило вреди по чужд автомобил. Ищецът по делото не е активно процесуалноправно легитимиран да предявява настоящия иск, тъй като не е носител на спорното материално право да иска плащане от застрахователя на застрахователно обезщетение по сключения между застрахователя /ответника ЗАД"Армеец"АД/ и застраховащият собственик на лекия автомобил дружество „ЗОНИ“ ЕООД. Само застрахованият има право да получи застрахователно обезщетение от застрахователя. Без значение в случая е, че дружество „Carl hilzinger-thum“GMBH е сключило споразумение с ищцовото

дружество за безвъзмездно ползване на автомобил, т.к. искът е заведен от трето за застрахователното облигационното отношение лице – „Хилцингер-полирни технологии“ ООД. Ищецът не е овластен да предявява пред съд чужди права, като иска застрахователят да плати на него, тъй като законът не го овластява да стори това. Такава процесуална субституция не е допустима в конкретната хипотеза /за разлика от разпоредбата на чл. 384, ал. 3 КЗ/ и съдът счита, че ищецът не е легитимиран да предявява този иск. Тъй като не е налице активна процесуална легитимация на ищеца, предявеният от него иск е недопустим, исковата молба следва да се върне на основание чл. 130 ГПК, а образуваното производство следва да се прекрати.

По разноските:

На основание чл.78,ал.4 от ГПК основателна се явява претенцията на ответника за присъждане в негова полза на направените по настоящото дело разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв., определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, депозит за САТЕ и допълнителни САТЕ в размер на 500 лв., или общо 800 лв., които следва да бъдат възложени в тежест на ищеца.

С оглед изложеното и на основание чл.130 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ определение от 21.01.2022 г. за даване ход на делото по същество.

ВРЪЩА искова молба подадена от “Хилцингер полирни технологии” ООД, ЕИК 104628306, чрез пълномощник адв. М.Л. - Стефанова срещу ЗАД“Армеец“ АД, ЕИК 121076907, с адрес: гр. С.***, с която се иска да бъде осъдено ответното дружество да му заплати сумата от 767 лв., представляваща остатък от дължимото застрахователно обезщетение във връзка със сключена застраховка гражданска отговорност, за ПТП настъпило на 26.05.2018 г. в гр. Г. Оряховица между МПС с рег. № TUT- HT58 и л. а. с рег. № BT 3465 КА, както и обезщетение за забава в размер на 227,33 лв. за периода от 26.05.2018 г. до 27.04.2021 г., и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

ОСЪЖДА “Хилцингер полирни технологии” ООД, ЕИК 104628306,

чрез пълномощник адв. М.Л. - Стефанова, съдебен адрес: гр. В. Търново, бул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на ЗАД“Армеец“ АД, ЕИК 121076907, с адрес: гр. С.***, сума в размер на общо 800 лв. /осемстотин лева/, представляваща направените по настоящото дело съдебни разноси - юрисконсултско възнаграждение, депозит за експертизи.

Решението има характер на определение и подлежи на обжалване от ищеца пред Окръжен съд гр. В. Търново в едноседмичен срок от съобщението.

На основание чл.7 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящия съдебен акт.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____