

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. Шумен, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна В. Райкова

Членове: Светлин Ем. Стефанов
Димчо Ст. Луков

при участието на секретаря Геновева П. Стоева
в присъствието на прокурора Д. Арк. Д.
като разгледа докладваното от Светлин Ем. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233600600524 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 318 и следващите от НПК.

С присъда № 35/25.09.2023г. постановена по НОХД № 836/2023г. Шуменският районен съд признал подсъдимия С. Р. Р. ЕГН ***** за виновен в това, че в периода от 17.11.2022г. до 18.11.2022г., включително без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /За медицински, научни и лабораторни изследвания, за образователни цели, както и за поддържане работното състояние на служебните кучета, разкриващи наркотични вещества се издава разрешение на физически и юридически лица да притежават, придобиват, внасят, изнасят, съхраняват и използват ограничени количества от растенията и веществата от списъците по чл.3, ал.2, т.1, т.2 и т.3 и техните препарати и прекурсори / и Наредба за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл.73, ал.1 от ЗКНВП на Автомагистрала „Хемус“ – етапна връзка при километър „0“, посока гр. Шумен, държал високо рисково наркотично вещество – метамфетамин с нетно тегло 4,97 грама на стойност 124,25 лева и в с. Д., обл. Шумен, ул. „А. С.“ № 8 държал високорисково наркотично вещество – марихуана с нетно тегло 0,40 грама на стойност 2,40 лева, които вещества са включени в Списък I от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл.3, ал.2 от ЗКНВП, като

преквалифицирал престъплението като маловажен случай – престъпление по чл.354а, ал.5 от НК във връзка с ал.3, т.1, предл. първо от НК

На основание чл.78а от НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание “ГЛОБА” в размер на 1 000 /хиляда/ лева, и го оправдал по обвинението за извършено престъпление при условията на продължавано престъпление по чл.26, ал.1 от НК

На основание чл.53, ал.1, б.“а” от НК отнел в полза на държавата приложените по делото веществени доказателства – един брой метална лула, тютюн и цигарена гилза, намиращи се на съхранение при домакина на РУ-Шумен и останалото след физико[1]химическата експертиза наркотично вещество – метамфетамин и марихуана – предадено в ЦМУ София, отдел МРР - НОП, и постановил да бъдат унищожени след влизане в сила на присъдата.

На основание чл.189, ал.3 от НПК осъдил подсъдимия С. Р. Р. да заплати в полза на държавата, направените деловодни разноси в размер на 155,07 /сто петдесет и пет и седем ст./ лева по сметка на ОД МВР гр. Шумен и 5 /пет/ лева такса за издаване на изпълнителен лист.

Срещу така постановената присъда на Районен съд – Шумен в предвидения от закона срок е депозиран протест от прокурор при РП-Шумен. С протеста се изразява становище за неправилност, необоснованост на атакувания съдебен акт, в частта относно преквалифициране на престъплението по чл.354а, ал.3, т.1 от НК в такова представляващо маловажен случай по ал.5 на същата материалноправна норма, както и по отношение на размера на наложеното административно наказание "Глоба". Предлага присъдата да бъде отменена в атакуваната ѝ част и да бъде постановена нова, с която подс. Р. да бъде осъден за престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК и да му е наложено наказание във вида и размера поискан от прокуратурата пред първата съдебна инстанция. В условията на алтернативност предлага първоинстанционния съдебен акт да бъде изменен, като се завиши размера на наложеното административно наказание „Глоба“ на 4000 лева. В депозираните мотиви към протеста се развиват доводите изложени в него. Акцентираща се върху количеството наркотици, които според представителя на прокуратурата съответстват на поне 10 дози и в този смисъл не може да се приеме, че въпросното количество е малко. Развит е и довод

относно обществената опасност на подсъдимия, която съдът е приел за ниска. Цитират се досъдебни и съдебни производства срещу подсъдимия Р., образувани, водени и приключили след датата на извършване на процесното деяние, предмет на настоящото наказателно производство. На тази плоскост се прави извод за висока обществена опасност на дееца и моли предложенията направени с протеста да бъдат уважени.

В съдебно заседание представителя на ОП-Шумен поддържа протеста, така както е депозиран с двете алтернативни искания. Споделя и изложените мотиви. Счита, че наличието на повече от един вид наркотици е факт показателен за това, че подсъдимия е употребявал и преди това такива. Моли протеста да бъде уважен.

Подсъдимият С. Р., редовно призован се явява лично и с адв.Л. А. от АК-Шумен. В обясненията си пред настоящата инстанция сочи, че това е инцидентно поведение за период в рамките на три месеца, същото е било моментно и в понастоящем не употребява наркотици. Започнал е работа по трудов договор извън пределите на страната и осигурява малолетното си дете. В защитната си реч и последната си дума изразява съжаление за извършените деяния и моли присъдата да бъде потвърдена.

Защитата намира протеста за допустим, но неоснователен. Счита, че първоинстанционния съд е обсъдел в дълбочина събраните по делото доказателства и тази основа е направил и правилни правни изводи, включително и за наличието на маловажен случай и обществената опасност на дееца. Соци, че глобата е платена, подсъдимия се е явил в съдебно заседание, пътувайки от друга държава, като доводи, че подсъдимия има желание този епизод от живота му да бъде заличен изцяло като понесе и наложените му наказания. Моли присъдата на ШРС да бъде потвърдена изцяло.

Въззивната инстанция при проверка на присъдата, обсъди изложените доводи и като провери същата изцяло съгласно изискванията на чл. 314 от НПК установи наличие на основание по чл. 338 във вр. с чл. 334 т. 6 от НПК.

Производството пред първоинстанционния съд е протекло по общия процесуален ред. Съдът е установил от фактическа страна следното:

Подсъдимият С. Р. Р. през 2022г. живеел в гр. Шумен, като обитавал и

къща в с. Д., обл. Шумен и бил безработен. На 17.11.2022г., подс. Р. заедно със свид. Хр.Ив.В. отишли до гр. Варна. Пътували с автомобила на подс. С. Р., управляван от свид. В., тъй като подсъдимия бил с отнето СУ МПС. В гр.Варна, на бензиностанция, подс. С. Р. слязъл от автомобила и отишъл някъде за около 5-10 минути, след което се върнал и двамата със свид. В. потеглили обратно за гр. Шумен. На етапна връзка на Автомагистрала „Хемус“, км. „0“ в посока гр. Шумен около 14,15 часа, автомобилът им бил спрял от служители на РУ - Шумен. Автомобилът им бил спрял, тъй като в РУ - Шумен бил получен сигнал, че подс. С. Р. с негов познат пътували до гр. Варна за закупуване на наркотици. На етапната връзка, при спиране на автомобила били свидетелите Н.К.С., Г. П. А. и Ц. Г. К. – служители в РУ-Шумен. По-късно към 14,45 часа на 17.11.2022г. бил извършен обиск и изземване на свид. Х. В. и на подсъдимия С. Р., както и било извършено претърсване и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение в лекия автомобил „Тойота“ с рег. № Н 1343 ВТ.

Обиските и претърсването били извършени по чл.164, ал.1 от НПК и чл.161 от НПК от разследващ полицай при РУ - Шумен. След отправена покана от разследващия полицай, подсъдимият Р. показал преден, десен джоб на долнище на анцуг, с който бил обут, от който бил изваден полиетиленов плик, прозрачен с размери 3х3 см., съдържащ бяло кристално вещество. В протокола за обиск, като обяснение за намереното, подс. Р. дал следното: „Предаденото от мен е, забравих какво е, вземах го за амфетамин“. След като на етапната връзка били приключени обиските и претърсването в автомобила, подс. С. Р. със свид. Г. А. поели към с. Д., обл. Шумен, където подсъдимия живеел, за да бъде извършено претърсване и там при условията на неотложност. В последствие, като пристигнали пред дома на ул.„А. С.“ № 8 в с. Д., подсъдимият Р. отказал да пусне доброволно служителите, без разрешение на съдия. След това подсъдимият Р. бил откаран в МБАЛ Шумен“ за да бъде прегледан от лекар и след това – в РУ Шумен, за да бъде настанен в помещенията за задържане. Там, свид. Г. А. изготвил Заповед за задържане на лице рег. № 1729з-391 от 17.11.2022г., в която вписал, че лицето С. Р. Р. е задържано в 14,15 часа. Това на практика е часът, в който подсъдимият Р. е бил ограничен за движение. След това свид. Г. А. изготвил и Протокол за обиск на лице при задържане по ЗМВР, който подс. Р. отказал да подпише.

В протокола за обиск по ЗМВР, свид. Г. А. като час на извършване вписал 14,15 часа на 17.11.2022г., въпреки, че същия бил извършен едва след като подсъдимия бил прегледан в „МБАЛ Шумен“ – някъде 18,30 – 19,00 часа. Подсъдимият С. Р. бил освободен в 12,50 на 18.11.2022г. поради отпадане на необходимостта.

На 18.11.2022г. след поискано разрешение от съдия при ШРС било извършено претърсване и изземване в обитаваната от подсъдимия къща в с. Д., ул. „А. С.“ № 8. В помещение, обзаведено като кухня на втория етаж на имота, подсъдимия посочил на маса, найлоново пликче със суха, зелена тревиста маса, представляващо марихуана и лула за пушене, също съдържаща суха тревиста маса и цигарена гилза, съдържаща суха жълто-кафява растителна маса. Претърсването било извършено за времето от 12,00 ч. до 12,55 ч. на 18.11.2022г.

От назначената и изготвена в досъдебното производство, физико-химическа експертиза е видно, че в Обект 1 – бяло кристалообразно вещество, съдържащо се в полиетиленов плик с нетно тегло 4,97 грама есе съдържа метамфетамин с процентно съдържание на активен компонент метамфетамин в него 60,7% тегл.. В Обект 2.1 и 2.2 – суха зелена на цвят растителна маса, съдържаща се в полиетиленов плик и вероятно в отвора на метална лула с нетни тегла 0,36 грама и 0,04 грама се доказва наличие на канабиноиди, характерни за конопеното растение, в това число и тетрахидроканабинол, което на външен вид и химичен състав се определя като части от растението Херба Канабис Индика Сатива – марихуана и процентно съдържание на активен компонент – 22,1% .

От приложения в досъдебното производство протокол за оценка на наркотичното вещество е видно, че метамфетаминът е на стойност 124,25 лева, а марихуаната е на стойност 2,40 лева. В Обект 3 – суха жълто-кафява растителна, съдържаща се в цигарена гилза с филтър се установило наличие на тютюн, нарязан на влакна и тютюневи жилки.

Изложената фактическа обстановка съдът приел за изяснена въз основа на събраните доказателства – показанията на свидетелите Хр.Ив.В., Н.К.С., Г. П. А., С. С. С. и С. С. С., както и от приобщените на основание чл.283 от НПК, писмени доказателства.

Настоящата инстанция не намира процесуални пороци в оценъчната

дейност на първата инстанция. Районния съд е бил длъжен и е отговорил и на въпросите касателно годността на обсъжданите доказателства и констатираните противоречия. Този му подход е дал възможност въз основа на така установената фактическа обстановка, с която и въззивната инстанция се солидаризира, да изведе и правилни правни изводи, относно времето, мястото и начина на извършване на деянието, както и авторството на подсъдимия и неговата вина. Детайлният анализ на доказателствата предпоставил и прецизността, с която районния съд приложил материалния закон, коригирайки квалификацията на процесното деяние в рамките на правомощията си като решаваща инстанция.

Правилен е извода за липса на продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 от НК в разглеждания случай. Правилно подсъдимият е оправдан в тази част на обвинението. Районният съд правилно е интерпретирал доказателствата и обстоятелствата при които те са събирани, като е изложил пространни мотиви по този въпрос. Горното обуславя и неоснователността на един от основните доводи на представителя на прокуратура, намерили място в протеста, инициирал настоящото въззивно производство.

Неоснователен според настоящата инстанция е и доводът, с който се атакува присъдата на ШРС в частта, касателно преквалификацията на деянието, в такова представляващо маловажен случай. По същината си изложеният довод е намерил основание в две опорни точки, а именно количеството на иззетия наркотик и обществената опасност на дееца. Действително както количеството, така и неговата стойност са сред основните критерии при преценка за маловажност на деянието, но в същото време тя предполага и по широкоспектърен анализ. Именно такъв е анализ е изготвил в мотивите си районния съд, за да стигне до извода за наличие на маловажност по смисъла на чл.93, т.9 от НК на деянието в конкретния случай. Правилно съдът е посочил, че и количеството, а и неговата стойност следва да се преценят като сравнителни ниски. Наред с обстоятелството, че тези количества са за лична употреба, може да се направи извод за правилност в оценъчната дейност на проверявания съдебен акт.

С необходимото внимание е засегнат и въпроса за степента на обществена опасност на подсъдимия, с оглед цялостната оценка за степента

на обществената опасност на извършеното от него. Чистото му съдебно минало, факта, че с деянието не са засегнати живота и здравето на други лица правилно са мотивирали съдът да стигне до извод за ниска степен на обществена опасност на дееца, а и на деянието. По отношение на изложените факти за наличие на други наказателни дела за извършени от подсъдимия престъпления, то отговор на този въпрос е дал и първоинстанционния съд в мотивите си. Въззивния съд, счита за уместно да добави, че деянията визирани в протеста и допълнението към него са извършени след датата на процесното деяние по настоящото дело, към онзи момент подсъдимият е бил с чисто съдебно минало, без други противообществени прояви и извършени престъпления, както и че този факт следва да се отчита обективно като смекчаващо вината обстоятелство, а не обратното.

По отношение на наложеното наказание: С оглед гореизложеното и правилността на квалификацията на деянието в такова по ал.5 на чл.354а от НК и факта, че лицето не е осъждано и не освобождавано от наказателна отговорност по чл.78а от НК, няма причинени вреди от престъплението, то настоящата инстанция намира, че правилно районният съд е преценил наличие на предпоставки за приложение на института заложен в нормата на чл.78а от НК. Размерът на наложеното административно наказание „глоба“ изцяло припокрива изискванията на закона, предвид и разпоредбата на чл.354а, ал.5 от НК.

Като съобрази, че във въззивното производство не се събраха доказателства, променящи приетата от районният съд фактическа обстановка и като не констатира наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, нарушения на материалния закон, необоснованост или явна несправедливост на наложеното на подсъдимия Р. административно наказание, въззивният съд намира, че обжалваната присъда следва да бъде потвърдена.

Водим от горното и на основание чл.338 от НПК във вр. с чл.334, т.6 от НПК, Шуменският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 35/25.09.2023г. на Шуменския районен съд постановена по НОХД № 836/2023г.

Решението е окончателно.

На основание чл.340 ал.2 от НПК на страните да се изпрати писмено съобщение, че решението е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____