

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4053

гр. София, 26.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20221110152584 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Настоящото гражданско дело е образувано по искова молба, подадена от Д. Б. Т., чрез адв. Т., срещу Г. Й. Т. и М. Т. Р., с която е предявен иск с правно основание чл. 33, ал. 2 ЗС за признаване правото на изкупуване на Д. Б. Т. на притежаваните от М. Т. Р. 2/6 идеални части, придобити от Г. Й. Тончев, по силата на обявления за окончателен предварителен договор за покупко-продажба на съсобствен недвижим имот – Апартамент \*\*, находящ се в гр. София, ж.к. „Н“, ул. „\*\*\*\*“, вх. \*\*\*\*, с площ 74,98 кв.м., ведно с 11,636% от вх. „А“ идеални части от общите части на сградата.

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на постановено Решение № 20043402/20.06.2022 г., по описа на Софийски районен съд, 45 с-в, съдът е обявил за окончателен предварителен договор за покупко - продажба на 4/6 идеални части от притежаван в съсобственост недвижим имот, представляващ апартамент \*\*, находящ се в гр. София, ж.к. „Н“, ул. „\*\*\*\*“, вх. \*\*\*\*, сключен на 12.11.2018 г. между наследодателя й М.Т. Т., починала към момента на обявяване на договора за окончателен, и ответника Г. Й. Т.. Твърди, че към датата на сключване на договора процесният недвижим имот бил притежаван в съсобственост при следните квоти: 1/ М.Т. Т., починала на 26.12.2018 г., - 4/6 идеални части; 2/ Тошко Гев Тричков, починал на 03.10.2020 г., - 1/6 идеална част; 3/ Д. Б. Т. - 1/6 идеална част от имота. Ищцата сочи, че не е получавала покана или друг вид документ, с който да й бъдат предложени за изкупуване притежаваните от останалите съсобственици идеални части от имота. Въз основа на влязло в сила съдебно решение на 04.08.2022 г., по искане на Г. Т., процесният предварителен договор за придобиване на 4/6 идеални части от съсобствения имот бил обявен за окончателен, като купувачът следвало да изплати в полза на ищцата и М. Т. Р., ответник в настоящото производство и законен наследник на починалия Тошко Гев Тричков, остатъка от продажната цена по договора, в качеството им на универсални правоприемници на продавача М.Т. Т.. Същевременно в исковата молба се поддържа, че купувачът по

предварителния договор и ищец по делото за обявяване на предварителния договор за окончателен – Г. Й. Т., не е заплатил в указания в решението срок остатъка от продажната цена, поради което на основание чл. 362, ал. 2 ГПК от Д. Б. Т. и от М. Т. Р. била подадена молба вх. № 25059866/26.08.2022 г. по гр.д. № 75491/2019 г. по описа на СРС, ГО, 45 състав, за обезсилване на решението по чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Г. Й. Т. Твърди, че по силата на влязлото в сила съдебно решение № 20043402 по гр.д. № 75491/2019 г., по описа на СРС, 45 с-в, за обявяване на сключения договор за покупко – продажба за окончателен, е следвало да заплати на продавачите остатъка от цената по договора в размер на 8666,67 лева. Сочи, че от страна на ищцата била подадена молба за обезсилване на постановения съдебен акт, по която все още липсвало произнасяне. Твърди наличието на преюдициалност между настоящото производство и образуваното по молбата за обезсилване на съдебното решение за обявяване на процесния договор за окончателен. В тази връзка, поради наличието на висящо производство с обуславящо значение за изхода на настоящия правен спор, счита че са налице предпоставки за спиране на производството.

От служебно извършена справка от съда се установява, че по искането на Д. Б. Т. и М. Т. Р., обективизирано в молба вх. № 25059866/26.08.2022 г., е постановено решение на 02.11.2023 г., което не е влязло в сила, а делото е изпратено на СГС на 24.01.2024 г.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че произнасянето с **влязъл в сила съдебен акт** по подадената от Д. Б. Т. и от М. Т. Р. молба вх. № 25059866/26.08.2022 г. по гр.д. № 75491/2019 г. по описа на СРС, ГО, 45 състав, за обезсилване на решението по чл. 19, ал. 3 ЗЗД, е с преюдициално значение за решаването на спора, поради което и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по настоящото дело следва да бъде спряно до приключване на производството по подадената от Д. Б. Т. и от М. Т. Р. молба вх. № 25059866/26.08.2022 г. по гр.д. № 75491/2019 г., с влязъл в сила съдебен акт.

Така мотивиран, Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА** на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по настоящото гр. д. № 52584/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 167 състав, до приключване на производството по подадената от Д. Б. Т. и от М. Т. Р. молба вх. № 25059866/26.08.2022 г. по гр.д. № 75491/2019 г., за обезсилване на решението по чл. 19, ал. 3 ЗЗД, с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_