

ПРОТОКОЛ

№ 1858

гр. Пазарджик, 19.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Йорданка В. Посталкова

заседатели: Румяна Сп. Тонкова

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20235220201605 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

Подсъдимият Г. Р. В., редовно призован- явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ - Пазарджик.

Явява се и защитника адв.И. Б.- редовно упълномощен.

Пострадалата С. Г. Т., редовно призована лично и чрез своята майка и законен представител В. З. Т.- не се явява.

Майката и законен представител на малолетната пострадала С. Г. Т.- В. З. Т., редовно призована- явява се лично и с повереника адв.Л. Л., редовно упълномощен от бащата и законен представител на пострадалата.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ИЗЯВЛЕНИЕ НА МАЙКАТА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В. Т.: Аз в качеството си на майка и законен представител на С. Г. Т.- пострадала по делото, желая да упълномоща адв.Л. да представлява като повереник по НОХД №1605/23г. малолетната ми дъщеря, както и мен като нейна майка и законен представител. Желая също така, в качеството ми на родител и законен представител на пострадалата С. Г. Т., тя да бъде конституирана като частен обвинител по делото. Това го правя вместо дъщеря ми, тъй като тя е

малолетна и аз изразявам воля вместо нея.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на **подсъдимия**, както следва:

Г. Р. В. - роден на ****г., в гр.Пазарджик, живущ в гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, със средно образование, работещ като шофьор, неосъждан, ЕГН: *****.

ПОДС. В.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДС. В.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от адв.Л. в качеството на повереник на малолетната пострадала С. Г. Т.. С молбата е направено искане за конституиране на основание чл.76 от НПК на малолетната пострадала С. Г. Т. в качеството на частен обвинител по делото.

АДВ. Л.: Поддържам молбата, като заявява, че желаем да бъде конституирана пострадалата като частен обвинител в процеса чрез нейната майка и законен представител, която присъства в залата и която изрично също

ме упълномощи.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде конституирана.

АДВ. Б.: Не възразявам да бъде конституирана.

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз също не възразявам.

СЪДЪТ намира, че молбата е допустима, като подадена в срок и от активно легитимирано лице, а в същото време и основателна предвид обстоятелството, че С. Г. Т. има качеството на пострадад по делото с произтичащите от това права, в това число да поиска да бъде конституирана като ЧО, както и поради това, че същата е малолетна, поради което нейната воля се изразява чрез майката и законен представител В. Т.. Предвид изложеното молбата следва да бъде уважена, а малолетната пострадада С. Г. Т. чрез нейната майката и законен представител В. З. Т.- да бъде конституирана като частен обвинител по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТИТУИРА като частен обвинител по делото малолетната пострадада С. Г. Т. чрез нейната майка и законен представител В. З. Т..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на [чл.248, ал.3](#) и [ал.4](#) от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Що се отнася до т.4, считам, че са налице основания за разглеждане по реда на Глава XXVII от НПК, в случай ,че защитата и подсъдимият изразят такова становище.

АДВ. Л.: По всички въпроси по чл. 248 ал.1 от НПК становището ми съвпада изцяло с това на прокурора, включително и по т.4.

АДВ. Б.: Нямам възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Единно е становището ми с прокурора по т.4, като изрично от името на подзащитния ми изразявам желанието делото да се гледа по реда н съкратеното съдебно следствие по чл.371 т.2 НПК, тъй като са налице предпоставките за това.

ПОДС. НИКОЛОВ: Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Желая делото да се гледа по съкратената процедура.

На подсъдимия се разясни разпоредбата на чл.371 от НПК и същият беше уведомен, че евентуално направеното от него самопризнание, както и събраните в досъдебната фаза на процеса доказателства, могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

ПОДС. В.: Разбрах си правата.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК и по-точно по реда на чл.371 т.2 от НПК.
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за

процесуална принуда;

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;

8. Не са налице основания за разглеждане на делото по общия ред, а същото следва да премине по реда на Глава XXVII от НПК.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ, като съобрази становището на защитата и подсъдимия, намери, че искането им е процесуално допустимо и основателно, при което ще следва да се пристъпи незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК.

По тези съображения и на основание чл.252 ал.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАНОВЯВА незабавно разглеждане на делото в първата инстанция по реда на Глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК.

Страните /по отделно/: Нямаме искания на този етап.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основаниято за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП

- Пазарджик против подсъдимия Г. Р. В. за престъпление по чл.151 ал.1, във вр. с чл.18 ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия, както следва:

ПОДС. В.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по обвинението. Няма да давам подробни обяснения. Дал съм такива още в началото на делото пред полицията. Това, което е написано в обвинителния акт, е вярно изцяло.

СЪДЪТ, като съобрази самопризнанията на подсъдимия, намери, че същите се подкрепят в достатъчна степен от приобщените по ДП доказателства, които са събрани, съгласно изискванията на НПК. Поради изложеното на основание чл.372 ал.4 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА.

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам внесения ОА. Предвид характера на производството, в което се намираме, няма да соча фактическата обстановка и да се спирам на доказателствата. Считам, че обвинителната теза безспорно се доказва от събраните в хода на ДП доказателства и се подкрепя в пълен в обем от самопризнанията, които бяха

направени от подсъдимия в днешното съдебно заседание и в ДП. Ще се спра на въпроса за наказанието и неговия размер и вид. Считам, че наказанието следва да бъде определено по чл.55 от НК, а именно намирам, че са налице изключителни и многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Чл.58а ал.4 допуска при съкратено съдебно следствие да бъде приложен чл.55 от НК при определяне на наказанието. Ето защо считам, че са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелство. На първо място от справката за съдимост се вижда, че подсъдимият е с чисто съдебно минало. Вярно, че е бил осъждан, но е настъпила реабилитация и в този ред на мисли не може да бъде утежнявано положението му и да се счита осъждан. По делото са събрани доказателства за това, че същият е трудово ангажиран, има положителна характеристика, която е издадена от районен инспектор. Също така деянието е останало във фазата на опита, без да са настъпили други вредни последици. Затова, моля, да бъде наложено наказание под минимума, предвиден в закона, като считам, че едно наказание в размер на 5 месеца ЛС би допринесло за постигане целите по чл.36 от НК. Считам обаче, че за да бъдат постигнати в пълен обем така предписаните цели, а именно да се въздейства предупредително върху подсъдимия и да попречи да върши друго престъпление и възпитателно и предупредително на другите членове на обществото, следва наказанието да бъде изтърпяно ефективно. В случай, че се произнесете със съдебен акт, с който признаете подсъдимия за виновен, следва да присъдите в негова тежест и сторените по делото разноски.

АДВ. Л.: Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, като повереник на частния обвинител по делото споделям становището на прокурора, че обвинението е доказано по безспорен начин. Чухме самопризнанието на подсъдимия. Същият признава фактите и обстоятелствата в ОА. Дали е налице възможност за приложение на чл.55 и дали са налице многобройни смекчаващи обстоятелства, предоставям на Вашата преценка. На Вашата преценка предоставям и това какво по размер наказание да наложите, като видът е ясен- ЛС. Ако прецените, че са налице условията на чл.55, може да уважите и претенцията на държавното обвинение за наказание ЛС в размер на 5 месец- ефективно. По Ваша преценка може да отложите наказанието, като приложите чл.66, тъй като подсъдимият е реабилитиран. Беше поставен въпросът от майката, като тя помоли подсъдимият да обещае и аз ще го направя най-малко за нейно спокойствие, че няма да се занимава с нейната

дъщеря. Смятам, че за генералната превенция ще намерите подходящо по размер наказание, но личната превенция е много важна в случая. Реално погледнато, той е задържан достатъчно дълго време, за да е изтърпял евентуалното ефективно наказанието.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо съдия и съдебни заседатели, аз за първи път като защитник мисля, че нямам работа тук и съм благодарен на представителя на РП-Пазарджик и абсолютно подкрепям казаното от г-н П..

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия: Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Искам наказание 5 месеца ЛС ефективно.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Виновен съм за постъпката си. Няма да притеснявам С. и няма да я търся, въпреки че тя ме търсеше преди случката. Инициативата за контакта беше нейна. Заявявам, че оттук натам няма да я търся.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След обявяване на присъдата на страните съдът им разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срок до 60 дни.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 16:26 ч.

Председател: _____

Секретар: _____