

РЕШЕНИЕ

№ 2202

гр. София, 07.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20221110128952 по описа за 2022 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т.2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 ЗЗД от „Дженерали застраховане“ АД срещу Столична община с искане да се осъди ответника да заплати сумата от 386,78 лева, представляваща изплатено обезщетение по щета № 211009141 в размер на 371,78 лева, както и направени ликвидационни разноски в размер на 15 лева, ведно със законната лихва, считано от дата на предявяване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че с полица № 0312210146027137 от 29.09.2021г. ищцовото дружество е сключило договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ на л.а. „БМВ 650 И Х ДРАЙВ“, с рег. № СО****ВТ, собственост на Димитър Валентинов Трифонов, със срок на действие от 09.10.2021г. до 08.10.2022г. при уговорено покритие „Пълно каско“ на рисковете съгласно ОУ на предлаганата застраховка. Сочи се, че на 22.02.2022г. в гр. София, на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ е реализирано ПТП, при което застрахованото МПС е попаднало в необезопасено и необозначено от ответника препятствие на пътното платно – дупка, в резултат на което за МПС-то настъпили вреди. Последните били описани от експерти на ищцовото дружество и било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 371,78 лева на 17.03.2022г. Аргументира, че с изплащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа при или по повод, на която са възникнали вреди по чл. 49 ЗЗД, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски за неговото определяне. Сочи, че отговорността на ответника се основава на обстоятелството, че увреждането на застрахования автомобил е в резултат от неподдържането и неизправността на пътния участък, на който било реализирано ПТП, в състояние, осигуряващо нормалното му и безпроблемно експлоатиране. Поддържа, че съгласно чл. 31 от Закона за пътищата, общината е длъжна да поддържа с грижата на добър стопанин изправността на пътната мрежа, което в случая не било изпълнено. Излага, че с писмо с изх. № 310004494 от 09.05.2022г. е поканил ответника да заплати дължимата сума, което писмо било получено, но ответникът не възстановил сумите. При тези твърдения, моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който

предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът излага, че не се установява мястото, на което е настъпило процесното събитие. Сочи, че твърденията от ищеца вреди могат да настъпят и при друг механизъм, че липсват данни относно вида на настилка и пътната неравност, както и че не са събрани данни дали на съответната улица не е бил наличен знак за сигнализиране. Поддържа, че по делото няма приложен протокол за ПТП. Излага, че не става ясно дали от страна на ищеца при определяне на застрахователното обезщетение е било отчетено обикновеното овехтяване на автомобила, като сочи че липсват и данни увредените части да са били в изрядно състояние преди настъпването на ПТП. Излага, че по делото липсват доказателства, от които да се установи наличието на дупка на пътното платно на твърдяната от ищеца дата и разположението на процесния автомобил в точно тази дупка. Ответникът твърди, че е изпълнил задължението си по поддръжка на пътната настилка във визирания пътен участък, като е възложил ремонтните дейности на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ на „София Зона 3“ ДЗЗД. За описаното се твърди, че е сключен договор, по силата на който изпълнителят отговоря за изправното състояние на съответния пътен участък, в това число и булеварда, на който се твърди че е настъпило процесното събитие. Оспорва претенцията и по размер. Релевира възражение за съпричиняване и сочи, че водачът на МПС не се е движил със съобразена скорост, че не е намалил същата и че не е направил опит да избегне опасността. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение и излага, че липсват доказателства, от които да се установява, че са заплатени застрахователните премии. Сочи също, че липсват доказателства да са сторени обичайни разноски и развива съображения в насока за недължимост на същите. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба, ответникът е направил искане за привличане на „Нивел Строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД, в качеството им на съдружници в „София Зона 3“ ДЗЗД, като трети лица помагачи на негова страна. С определение № 4370 от 01.02.2023г., съдът е конституирал посочените дружества. В същия срок Столична община е предявила в условията на евентуалност обратен иск срещу дружествата с правно на основание чл. 79, ал. 1 вр. с чл. 82 ЗЗД с искане да се постанови решение, с което дружествата да бъдат осъдени да заплатят на ищеца по обратния иск сумата от 386,78 лв. Столична община е изложила твърдения, че между страните е сключен договор № СОА19-ДГ55-517/23.07.2019г., по силата на който на „София Зона 3“ ДЗЗД е възложено извършването на ремонтни дейности и дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на Столична община и по конкретно на зона, включваща райони Люлин, Връбница, Възраждане и Илинден. Развива съображение в насока, че при уважаване на главния иск, следва да се ангажира отговорността на изпълнителя по силата на сключения договор. Претендира разноски.

От третите лица-помагачи са постъпили отговори с идентично съдържание. Третите лица-помагачи оспорват твърденията на ищеца по главния иск. Не оспорват наличието на застрахователно правоотношение, но твърдят, че водачът не е изпълнил ОУ по договора, тъй като не е представил документ от компетентните държавни органи, удостоверяващ настъпването на ПТП, поради което считат, че застрахователят е следвало да откаже изплащане на обезщетението. Аргументират, че не е ясно дали на твърдяното място е настъпило ПТП при твърдения механизъм и излагат, че липсват доказателства. Не оспорват, че между Столична община и „София Зона 3“ ДЗЗД е сключен договор от 23.12.2019г. Твърдят, че ремонтните дейности в процесния участък са извършени въз основа на възлагателно писмо от 13.01.2022г. Сочат, че са поискали удължава на срока в цитираното възлагателно писмо, който обаче не бил предоставен и с акт за фактическо приключване на СМР за възлагателно писмо от 13.01.2022г. общината приела извършените ремонтни дейности, които били заплатени без възражение. Твърдят, че съгласно договора не са длъжни да сигнализират за извършваните ремонтни дейности. В заключение сочат, че процесното ПТП е реализирано на път, стопанисван от Общината, за което същата, следвало

да носи отговорност. Молят за отхвърляне на главния и обратния иск.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ангажирането на отговорността по 410 КЗ вр. чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 от 33Д е обусловено от установяването на следните кумулативни предпоставки: 1/. наличието на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество /ищец/; 2/. заплащане на застрахователното обезщетение от страна на дружеството-ищец; 3/. предпоставките по чл. 49 от 33Д - вреди; тези вреди да са причинени от лице, на което отговорният по чл. 49 от 33Д е възложил работа; вредите да са причинени вследствие противоправно деяние /действие или бездействие/ при или по повод на възложената работа; причинителят да е действал виновно. Вината се предполага – чл. 45, ал. 2 от 33Д.

В настоящия случай с определението от 20.05.2023г. по чл. 140 ГПК, в което е обективизиран проектът за доклад по чл. 146 ГПК, обявен за окончателен в проведеното съдебно заседание на 20.06.2023г., е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК че „Дженерали застраховане“ АД е заплатило застрахователно обезщетение в размер на 371,78 лева на 17.03.2022г.; че между Столична община и „Нивел Строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД, в качеството им на съдружници в „София Зона 3“ ДЗЗД е сключен договор № СОА19- ДГ55-517/23.07.2019г., по силата на който на „София Зона 3“ ДЗЗД е възложено извършването на ремонтни дейности и дейности по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на Столична община и по конкретно на зона, включваща райони Люлин, Връбница, Възраждане и Илинден.

Горните обстоятелства се установяват и от преводно нареждане от 17.03.2022г., както и от Договор от 23.07.2019г., сключен между Столична община и „София Зона 3“ ДЗЗД, състоящ се от „Нивел строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД.

От приетата съдебно-автотехническа експертиза се установява, че обстоятелствата и причините, при които е настъпило произшествието, отразени в искането за оценка на вреди са следните: на 22.02.2022г. около 21:30 часа, лек автомобил „БМВ 650 И Х Драйв“, рег. № СО****ВТ, се движи по ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, където превозното средство попада в дупка на платното за движение. Експертът е посочил, че съгласно приложения цветен снимков материал ПТП-то е настъпило на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ пред № 14А. От заключението се установява, че щетите по увредения автомобил се намират в пряка и причинно-следствена връзка с настъпилото на 22.02.2022г. произшествие в гр. София. Стойността, необходима за възстановяване на лек автомобил „БМВ 650 И Х Драйв“, рег. № СО****ВТ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 413,22 лева, като обичайните разноски за ликвидиране на щета по риск Каско при ПТП били в размер между 15 и 25 лева.

От приетата съдебно-счетоводна експертиза се установява, че застрахователната

премия по застраховка Каско полица № 0312210146027137 от 29.09.2021г. със срок на валидност от 09.10.2021г. до 08.10.2022г. е заплатена в размер на 2385,88 лева. Вещото лице-счетоводител е посочило, че сумата е заплатена, както следва: първа вноски 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева /данък/, общо 596,48 лева на 07.10.2021г.; втора вноски 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева /данък/, общо 596,48 лева на 04.11.2021г.; трета вноски 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева /данък/, общо 596,48 лева на 04.11.2021г.; четвърта вноски 584,76 лева /застрахователна премия/ + 11,68 лева /данък/, общо 596,44 лева на 04.11.2021г.

Св. Димитър Валентинов Трифонов /разпитан по делегация от РС – гр. Варна/ е посочил, че е участвал в ПТП на 22.02.2022г. в гр. София, ул. „Дмитрий Лихачов“ при управлението на л.а. „БМВ 650 Х Драйв“, рег. № СО **** ВТ. Твърди, че се движил по трасето на булеварда, било късно, след 22:00 часа, в последния момент видял дупка, която била с широчина буквално по-широка от платното, в което се намирал. Опитал се да я избегне, но предна дясна гума попаднала в един от остриите ръбове на дупката, които били може би повече от 10 см. Сочил, че после като я гледал, мислил, че ако не се бил опитал да я избегне, а бил минал през средата, където ръбовете били изгладени, вероятно е нямало да спуква гума. Вследствие на удара спукал гума, 10 метра по-напред спрял и се обадил на застрахователя, поискал пътна помощ, тъй като нямал резервна гума и нямало как да продължи. Дошла пътна помощ, застрахователят поискал снимки на дупката и на следващия ден се върнал да заснеме къде точно се намира дупката, къде се намира булеварда и всичко останало. Сочил, че участъкът бил гъсно населен, било нощно време, липсвала видимост и се е движил с не повече от 30-40 км/ч. Дупката заемала цялата част от неговото пътно платно, а от другото заемала несъществена част. Свидетелят Трифонов твърди, че не е имало обозначение, че има дупка, нито обезопасяване. Не си спомня да е звънял на телефон 112 и не му бил съставен акт за ПТП.

При така събрания доказателствен материал съдът намира следното от правна страна:

На първо място, съдът намира, че по делото е установено наличието на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество-ищец, доколкото по делото е представена застрахователна полица № 0312210146027137 от 29.09.2021г. с обект на застраховката – лек автомобил „БМВ“, рег. № СО****ВТ, собственост на Димитър Валентинов Трифонов, и срок на застрахователно покритие от 09.10.2021г. до 08.10.2022г. Уговорени са следните застрахователни рискове-клауза „Пълно каско“. Полицията е подписана, като е посочено, че с подписа си застрахователят декларира, че е получил, запознал се е и е съгласен с Общите условия за застраховка „Каско на МПС“.

Неоснователно е възражението на ответника за липса на валидно застрахователно правоотношение, доколкото не били представени доказателства застрахователните премии да са били заплатени. От приетата ССЧЕ, която съдът кредитира като пълно и компетентно изготвена се установява, че всички застрахователни премии по процесната полица са платени, както следва: първа вноски- 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева

/данък/, общо 596,48 лева на 07.10.2021г.; втора вноска- 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева /данък/, общо 596,48 лева на 04.11.2021г.; трета вноска - 584,78 лева /застрахователна премия/ + 11,70 лева /данък/, общо 596,48 лева на 04.11.2021г.; четвърта вноска - 584,76 лева /застрахователна премия/ + 11,68 лева /данък/, общо 596,44 лева на 04.11.2021г.

Съдът намира, че от показанията на св. Трифонов и от заключението на САТЕ, което съдът кредитира като пълно и компетентно изготвено на основание чл. 202 ГПК се установява по безспорен начин настъпването на процесното ПТП по описания в исковата молба начин, вкл. механизма на настъпване на уврежданията - попадането в дупка, нейното местоположение на пътното платно при движение по ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, претърпените вреди и връзката между ПТП и настъпилото увреждане. Вещото лице от САТЕ е дало категорично заключение, че причинените вреди от техническа гледна точка съответстват на установения механизъм на ПТП, а следователно се установява и наличието на причинна връзка между преминаването през дупката и настъпилото увреждане на застрахования автомобил. Всички посочени доказателства обосновават безпротиворечиво извода, че лек автомобил марка "БМВ" е претърпял ПТП, попадайки в несигнализирана дупка на пътното платно.

Съдът намира, че по делото не са ангажирани доказателства, които да установяват, че уврежданията по процесния автомобил, са настъпили по друг начин от описания от свидетеля Трифонов, респ. не са ангажирани доказателства да е имало предишен удар на автомобила, т.е. увредените части да не са били в изрядно състояние към датата на ПТП.

Относно възражението на ответника, че по делото не е представен протокол за ПТП, съставен от служители на Пътна полиция- КАТ за реализираното ПТП съдът намира, че по силата на законовата делегация на чл. 125а, ал.2 ЗДвП е издадена Наредба № Из-41/12.01.2009г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между МВР, КФН и Информационен център към Гаранционен фонд, в сила от 30.01.2009г., приложима към момента на настъпване на ПТП. В чл. 6, т.4 от посочената наредба е предвидено, че не се посещават от органите на МВР - "Пътна полиция" и не се съставят документи за повреди на МПС, които не са причинени от друго пътено - превозно средство, какъвто е и разглеждания случай. Действително, св. Трифонов е посочил, че увреденият автомобил не е бил в състояние да се движи на собствен ход, поради което е била извикана и пътна помощ, като на основание чл. 125, ал. 1, т. 8 ЗДвП мястото на ПТП се посещава при произшествие с един участник и МПС, което не е в състояние да се придвижва на собствен ход.

В постоянната си практика, обаче, ВКС приема, че съдът е длъжен непосредствено да събере доказателства за механизма на ПТП, което е от значение за степента на съпричиняване и за размера на имуществената отговорност, включително и чрез назначаване на автотехническа експертиза. В този смисъл с Решение № 85/28.05.2009 г. по т. д. № 768/2008 г. на ВКС, Търговска колегия, II отд., постановено по реда на чл. 290 ГПК, е прието също, че спорът относно настъпването на ПТП не може да се реши само въз основа

на съставения от органите на МВР протокол за ПТП и отбелязванията в него за нарушаването на правилата за движение. Следователно след като е въведено изискване, при спор между страните, доказването на фактите с правно значение да се осъществи и с други доказателствени средства извън ползващия се с формална доказателствена сила протокол за ПТП, то всички доказателствени средства за механизма на настъпване на ПТП са допустими, ако протокол за ПТП не е бил съставен, какъвто е настоящият случай. При това положение и кредитирайки събраните по делото доказателства, в т. ч. гласните доказателства, кореспондиращи с изслушаната авто-техническа експертиза, съдът приема, че при управлението на застрахования автомобил са причинени вреди от навлизането в нарушена цялост на пътното платно /дупка/, за възстановяване на които застрахователят /ищец/ е заплатил на застрахования сумата в общ размер на 371,78 лева.

В настоящото производство е разпитан водача на увредения автомобил – свидетелят Трифонов, чиито показания са последователни, житейски логични, безпротиворечиви и кореспондиращи с останалия доказателствен материал. След анализ на събраните гласни доказателства и заключението по депозираната САТЕ, които съдът кредитира напълно, се установява по категоричен начин механизмът на увреждащото произшествие и причинната връзка между произшествието и вредите, за които е изплатено претендираното с иска по чл. 410 КЗ обезщетение. Ето защо съдът приема за установен по безспорен начин механизма на процесното ПТП и причинната връзка между произшествието и вредите, а именно – че вредите по автомобила са настъпили вследствие попадането му в необозначена и небезопасна дупка на пътя, в резултат на което са настъпили вреди, обезщетени от застрахователя по застраховка "Каско".

По делото се установи и размерът на причинените от ПТП вреди. Обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието. Вещото лице е установило, че към датата на събитието лекият автомобил е на 7 години, 10 месеца и 7 дни след пускане в експлоатация, както и че стойността на възстановяване на автомобила, определена по средни пазарни цени към датата на ПТП е 413,22 лева. Видно от експертното заключение при определяне стойността на вредите по средни пазарни цени е взета предвид възрастта на автомобила към датата на ПТП.

На следващо място по делото е безспорно обстоятелството, че улицата, на която е реализираното произшествие, представлява част от уличната мрежа на населеното място съгласно чл. 77 ЗУТ – публична общинска собственост по смисъла на 3, ал. 2 ЗОС, поради което следва да се приеме, че задължен да осъществява дейностите по поддържането и ремонта на улицата е именно ответникът Столична община. В случая ПТП-то е настъпило на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, което е общински път и пасивно легитимиран да отговаря по предявения иск е именно ответникът. Според § 1, т. 19 ППЗДвП, "Препятствие на пътя" е нарушаване целостта на пътното покритие, както и предмети, вещества или други подобни, които се намират на пътя и създават опасност за движението. В случая, установената дупка представлява препятствие по смисъла на посочената разпоредба, която е създавала опасност за движението. Според чл. 52, ал. 1 от ППЗДвП, пътен знак Г11 се поставя пред препятствие

на пътя, когато водачите могат да заобиколят препятствието отдясно или отляво, за да продължат движението си, какъвто в случая не се установи да е имало, а в тежест на ответника е да установи това обстоятелство с оглед доказаното съществуване на процесната дупка на собствения на ответника път. Общината като юридическо лице осъществява дейностите по чл. 13 ЗДвП чрез своите служители или други лица, на които е възложил изпълнението. В случая именно бездействието на последните във връзка с поддържане на пътя, вкл. във връзка с възлагане извършването на ремонтни дейности и сигнализиране на пътя до завършването им, е довело и до неизпълнение на задължението по чл. 30, ал. 1 ЗП и чл. 13 ЗДвП, поради което и на основание чл. 49 ЗЗД ответникът носи отговорност за причинените вреди при процесното ПТП.

Релевираното от ответника възражение за съпричиняване на вредите е неоснователно. На първо място, въведеното от ответника възражение е бланкетно, доколкото се твърди, че ако е имало препятствие на пътя, то същото е било видимо и е следвало да бъде избегнато от водача. Принос по смисъла на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД има винаги, когато с поведението си пострадалият е създал предпоставки за осъществяване на деликта и за възникване на вредите или е улеснил механизма на увреждането, предизвиквайки по този начин и самите вреди /или необходимо е действията или бездействията на пострадалия да са в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат, т.е. последният да е тяхно следствие/. В конкретния случай в хода на съдебното дирене по делото не се събраха каквито и да било данни и доказателства, от които може да се изведе заключение за съпричастност на водача на увреденото МПС към възникването на вредите и техния обем, а това обстоятелство е в доказателствена тежест на ответника. Напротив, водачът на автомобила е заявил, че се е опитал да избегне дупката, която е заемала цялото негово платно и част от другото платно, като въпреки това е попаднал в необезопасената и несигнализирана дупка.

Във връзка с възражението на ответника следва да бъде посочено, че липсата на снимков материал от произшествието от деня на настъпване на ПТП е неотнормено към ангажиране на отговорността на ответника, доколкото фактическият състав на чл. 410, ал. 1 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД е установен и доказан по делото с други доказателства, в случая със свидетелски показания и САТЕ, чрез които е установено противоправното поведение, причинените вреди и причинно-следствената връзка между тях.

Доколкото се установиха фактите, че процесното ПТП е причинено в следствие на необезопасена дупка, намираща се на улица от уличната мрежа в населено място в гр. София, от което ПТП са настъпили процесните вреди, които са били обезщетени от застрахователя- ищец, то на основание чл. 410 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД застрахователят встъпва в правата застрахования срещу Столична община за вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси, направени за неговото отстраняване. В настоящата хипотеза стойността на нанесените вреди по средни пазарни цени към датата на ПТП надхвърля размера на платеното от ищеца обезщетение- 413,22 лева, поради което следва да бъде възстановено заплатеното от ищеца застрахователно обезщетение, като към тази сума следва да се прибавят сторените от ищеца ликвидационни разходи в размер на 15 лева.

Следва да се посочи, че размерът им е съобразен с размера, посочен от вещото лице за обичаен при административна обработка на заведена щета по риск Каско.

Поради гореизложеното предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен изцяло.

По предявените срещу третите лица-помагачи „Нивел Строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД обратни иски съдът намира следното:

Предвид събдването на процесуалното условие следва да бъде разгледани и заявените при условията на евентуалност обратни иски на ответника срещу третите лица-помагачи „Нивел Строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД.

В доказателствена тежест на ищеца по обратния иск е да докаже правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно наличието на валиден договор за поддръжка и текущ ремонт на уличната пътна мрежа, сключен с ответника, по силата на който същият е следвало да извършва дейности по поддържане на процесното пътно платно без недостатъци /дупки/, както и че са налице предпоставките, по силата на които за него е възникнало правото да получи обезщетение в претендирувания размер.

В конкретния случай по делото не е спорно, че е бил сключен Договор от 23.07.2019г. между Столична община и „София Зона 3“ ДЗЗД, състоящо се от „Нивел строй“ ЕООД и „Констрол“ ООД с предмет извършване на територията на Столична община- III зона, включваща район „Люлин“, „Връбница“, „Възраждане“ и „Илинден“, дейностите по поддържане и текущ ремонт на уличната мрежа и пътните съоръжения в съответствие с Техническата спецификация на възложителя. В чл. 1, ал. 1, т.1. е посочено, че за посочените в списък Приложение 6 улици и булеварди поддържането се осъществява на база показатели на изпълнение в зависимост от определеното в Приложение 6 от договора ниво на поддържане. В чл. 1, ал. 1, т. 2 е посочено, че за цялата останала част от уличната мрежа, включена в обхваната зона и извън списъка по Приложение 6, изпълнителят се съгласява да извърши дейностите по поддържане и текущ ремонт на база конкретни възлагания при необходимост.

Представено е възлагателно писмо по договора от 13.01.2022г., в което е посочено, че са налице констатации за компрометирана пътна настилка в район „Връбница“, като е възложено на „София Зона 3“ ДЗЗД на процесната улица- ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ да направи асфалтова кръпка без изрязване на нарушено пътно платно със студен асфалтовбетон 10 см- 50 кв.м. Възложен е контрол на ремонтните дейности на „Стройнорм“ ЕООД, посочено е, че ремонтните дейности следва да бъдат извършени в срок до 28.02.2022г. при подходящи метеорологични условия и до 14.04.2022г. да бъдат представени документите по извършените СМР в дирекция „Строителство“.

Представено е възлагателно писмо по договора от 23.12.2021г., в което е посочено, че са налице констатации за компрометирана пътна настилка, като е възложено на „София Зона 3“ ДЗЗД на процесната улица- ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ да направи асфалтова кръпка без изрязване на нарушено пътно платно със студен асфалтовбетон 10 см- 20 кв.м. Възложен

е контрол на ремонтните дейности на „Стройнорм“ ЕООД, посочено е, че ремонтните дейности следва да бъдат извършени в срок до 31.01.2022г. при подходящи метеорологични условия и до 17.03.2022г. да бъдат представени документите по извършените СМР в дирекция „Строителство“.

Представено е възлагателно писмо по договора от 09.11.2021г., в което е посочено, че са налице констатации за компрометирана пътна настилка, като е възложено на „София Зона 3“ ДЗЗД на процесната улица- ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ № 16 да направи асфалтова кръпка без изрязване на нарушено пътно платно със студен асфалтовбетон 6 см- до 50 кв.м. Възложен е контрол на ремонтните дейности на „Стройнорм“ ЕООД, посочено е, че ремонтните дейности следва да бъдат извършени в срок до 21.12.2021г. при подходящи метеорологични условия и до 04.02.2022г. да бъдат представени документите по извършените СМР в дирекция „Строителство“.

Представено е възлагателно писмо по договора от 17.04.2021г., в което е посочено, че са налице констатации за компрометирана пътна настилка, като е възложено на „София Зона 3“ ДЗЗД на процесната улица- ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ да направи асфалтова кръпка без изрязване на нарушено пътно платно със студен асфалтовбетон с дебелина до 10 см- до 50 кв.м. Възложен е контрол на ремонтните дейности на „Стройнорм“ ЕООД, посочено е, че ремонтните дейности следва да бъдат извършени в срок до 04.06.2021г. при подходящи метеорологични условия и до 19.07.2021г. да бъдат представени документите по извършените СМР в дирекция „Строителство“.

Представено е възлагателно писмо от 25.03.2020г., с което е възложено на „София зона 3“ ДЗЗД извършване на ремонтни дейности на ул. „Дмитрий Лихачов“ на светофара до спирката на МГТ /№ 26, 30, 31 и 150/ посока кв. Обеля- направа на заключваща се решетка на уличен отток, вкл. доставка на материалите. Посочено е, че ремонтните дейности следва да бъдат извършени в срок до 20.05.2020г. и при подходящи метеорологични условия и до 17.07.2020г. да бъде представена документацията по извършените СМР в дирекция „Строителство“.

На първо място, следва да бъде посочено, че безспорно процесната улица е била предмет на възлагане по гореописания Договор от 23.07.2019г., в който смисъл са и представените възлагателни писма. Следва да бъде посочено, че с последното възлагателно писмо от 13.01.2022г. Столична община е възложила ремонт на процесната улица като е дала срок за извършване на възложените дейности- 28.02.2022г., т.е. след настъпване на процесното ПТП /22.02.2022г./ С оглед на което съдът намира, че изпълнителят не би могъл да се счита в неизпълнение на възложените му дейности, доколкото срокът за извършването им не е бил изтекъл към релевантната за настоящия спор дата. Поради което само на това основание предявените обратни иски следва да бъдат отхвърлени.

В допълнение следва да бъде посочено, че по делото се твърди от третите лица- помагачи, че е било поискано удължаване на срока за изпълнение на възложеното с цитираното възлагателно писмо от 13.01.2022г., което искане не е било уважено, както и че на 28.02.2022г. с Акт за фактическо приключване на строително монтажни работи за

възлагателно писмо СОА21-ТД26-364 от 13.01.2022г. съгласно Договор № СОА19-ДГ55/517/23.12.2019г. Столична община е била приема извършените ремонтни дейности без възражение.

По гореизложените съображения съдът намира, че не може да се ангажира отговорност за неизпълнение на задължения на ответниците по обратния иск по договора от 23.07.2019г. С оглед на което предявените обратни искове следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По отношение на разноските:

При този изход на спора право на разноски има ищецът. Същият е сторил разноски за държавна такса в размер на 50 лева, депозит за ССЧЕ в размер на 300 лева, депозит за САТЕ в размер на 300 лева и претендира юрисконсултско възнаграждение, което съдът определи на основание чл. 25, ал. 1 НЗПП в размер на 100 лева с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, тоест общо 750 лева. Относно внесения депозит за свидетел в размер на 50 лева видно от протокола от 13.09.2023г. от проведеното съдебно заседание по гр. дело № 8233/2023г. по описа на РС- гр. Варна свидетелят е заявил, че не желае да получи възнаграждение за явяването му в съдебно заседание. Поради което на ищеца следва да се присъдят разноски в общ размер от 750 лева.

На основание чл. 78, ал. 10 ГПК на третото лице-помагач не се присъждат разноски.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Столична община, ЕИК *****, с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33, да заплати на „Дженерали застраховане“ АД, ЕИК 030269049, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 68, на основание чл. 410, ал. 1, т.2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 ЗЗД сумата от **386,78 лева**, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по щета №211106944/23.02.2022г. за ПТП, настъпило на 22.02.2022г. в гр. София на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“, при което Димитър Валентинов Трифонов при управление на лек автомобил „БМВ 650 И Х Драйв“, рег. № СО ****ВТ е попаднал в необезопасена и несигнализирана дупка, ведно със законната лихва считано от 01.06.2022г., до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявените от Столична община, ЕИК *****, с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33, срещу „Нивел Строй“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Брезник, ул. „Георги Стефанов“ № 6, и срещу „Констрол“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Васил Левски“ № 109, в качеството им на съдружници в „София Зона 3“ ДЗЗД, БУЛСТАТ *****, обратни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 386,78 лева, представляваща обезщетение за вреди, произтичащи от неизпълнение на задължение на „София Зона 3“ ДЗЗД по Договор № СОА19-ДГ55-517/23.07.2019г., което неизпълнение е станало причина за попадане на лек автомобил „БМВ 650 И Х Драйв“, рег. № СО ****ВТ в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно на ул. „Акад. Дмитрий Лихачов“ на 22.02.2022г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Дженерали застраховане“ АД на

основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **750 лева**, представляваща сторените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на третите лица-помагачи „Нивел строй“ ЕООД и „Констрол“ ЕООД на страната на ответника Столична община.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____