

# РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. Габрово, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радосвета Д. Станимирова

при участието на секретаря Ина П. Георгиева  
като разгледа докладваното от Радосвета Д. Станимирова Гражданско дело  
№ 20234210101087 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е образувано по молба на "ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, ЕИК130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. „Младост“ 4, Бизнес Парк София, сграда 6; ЧРЕЗ АДВ. З. Й. Ц. - САК\_съдебен адрес и адрес за призоваване и съобщения: гр. София, ж.к. Гео Милев, ул. „Александър Жендов“ № 6, ет. 5; пълномощник; СРЕЩУ П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*; адрес: гр. Габрово, п.к. 5300, ул. „\*\*\*\*\*“ № 8;*

- ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: чл. 124, ал. 1, вр. чл. 422, вр. чл. 415, ал. 1, т.2 от ГПК;
- ЦЕНА НА ИСКОВЕТЕ:
- 1. 54.43 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018 г., изм. с допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*;
- 2. 56.82 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
- 3. 27.87 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*;
- 4. 95.81 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
- 5. 35.88 лева - представляваща неизплатени ЛИЗИНГОВИ ВНОСКИ за периода 15.11.2020 г. – 22.11.2020 г. по договор за лизинг от 22.12.2019 г. с предмет устройство, марка TABLET nJoy Deimos 7 4 G Black,

**ОТВЕТНАТА СТРАНА** е представила писмен отговор в срок, чрез особен представител- адв. Н. Д..

**В ИСКОВАТА МОЛБА СЕ ТВЪРДИ, че:** цит. "Между П. К. П. и „Йеттел България" ЕАД (с предишно наименование „Космо България Мобайл" ЕАД и „Теленор България" ЕАД) са сключени следните договори за предоставяне на услуги:

1. Договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018г. **Съгласно договора за мобилни услуги на клиента са предоставени мобилен телефонен номер \*\*\*\*\* и мобилен телефонен апарат LG K8 2017 Gold.**
2. Договор за мобилни услуги № 622656385 и Договор за лизинг от 22.12.2019г. Съгласно договора за мобилни услуги на клиента са предоставени мобилен телефонен номер \*\*\*\*\* (със стандартна месечна абонаментна такса 10.99 лв. с вкл. ДДС или 9.16 лв. без вкл. ДДС, като за срока на договора е предвидена промоционална месечна абонаментна такса в размер на 8.99 лв. с вкл. ДДС или 7.49 лв. без вкл. ДДС) и мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black. Предоставянето на устройството е уредено от страните в отделен договор за лизинг, съгласно който общата цена на лизинговата вещь е 88.77 лв. с вкл. ДДС. За ползването ѝ, на основание чл. 3, ал. 1 от договора за лизинг, лизингополучателят се задължава да извърши една първоначална лизингова вноска в размер на 20.00 лв. с вкл. ДДС, платима към датата на сключването на договора, както и двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 2.99 лв. с вкл. ДДС всяка, като е предвидено те да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера.

3. Допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019г. към договор за мобилни/фиксиращи услуги. **Съгласно допълнителното споразумение за мобилен номер \*\*\*\*\*** влиза в сила нов абонаментен план, със стандартна месечна абонаментна такса 16.99 лв. с вкл. ДДС или 14.16 лв. без вкл. ДДС, като за срока на договора е предвидена промоционална месечна абонаментна такса в размер на 13.99 лв. с вкл. ДДС или 11.65 лв. без вкл. ДДС.

Към периода на издаване на процесите фактури спрямо ползваните от П. К. П. мобилни номера и устройство на лизинг се прилагат следните условия:

1. за мобилен номер \*\*\*\*\* - условията, договорени в Договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018г., изм. с Допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019г. към договор за мобилни/фиксиращи услуги.
2. за мобилен номер \*\*\*\*\* - условията, договорени в Договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019г.
3. за мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black - условията, договорени в Договор за лизинг от 22.12.2019г.

Длъжникът не е изпълнил свои парични задължения, начислени му в 4 бр. фактури, издадени в периода м. декември 2020г. - м. април 2021 г.

Във всяка от фактурите са начислени вземания на мобилния оператор, произтичащи от различни договори, сключени между него и клиента.

-Фактура № 7313591225/15.12.2020г. е издадена за отчетния период 15/11/2020- 14/12/2020г. и включва следните задължения на клиента за посочения период:

за мобилен номер \*\*\*\*\*

- месечна абонаментна такса 11.66 лв., *както и*
- *ползвани услуги 12,50 лв. Други услуги с добавена стойност,*  
които са в общ размер на 24.16 лв. без ДДС -28.99 лв. с вкл. ДДС,  
за мобилен номер \*\*\*\*\*

- месечна абонаментна такса 7.49 лв. без ДДС -8.99 лв. с вкл. ДДС,
- лизингова вноска за мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black-2.99 лв. с вкл. ДДС.

Общата сума начислена във фактурата, е 40.97 лв., като след приспадане на надвнесено плащане на задължение от предходен отчетен период в размер на 3.43 лв., претендираната сума по фактурата е 37.53 лв.

-Фактура № 7314879629/15.01.2021г. е издадена за отчетния период 15/12/2020- 14/01/2021 г. и включва следните задължения на клиента за посочения период:

за мобилен номер \*\*\*\*\*

- месечна абонаментна такса 11.66 лв., *както и*

- *ползвани услуги Такса за спиране на номер 0.75 лв.,*  
които са в общ размер на 12.41 лв. без ДДС - 14.89 лв. с вкл. ДДС,  
за мобилен номер \*\*\*\*\*
- месечна абонаментна такса 7.49 лв., *както и*
- *ползвани услуги Такса за спиране на номер 0.75 лв.,*  
които са в общ размер на 8.24 лв. без ДДС - 9.89 лв. с вкл. ДДС,
- лизингова вноска за мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black - 2.99 лв. с вкл. ДДС.  
Общата сума начислена във фактурата, е 27.77 лв.  
- Фактура № \*\*\*\*\*/15.02.2021г. е издадена за отчетния период 15/01/2021- 14/02/2021г. и  
включва следните задължения на клиента за посочения период:  
за мобилен номер \*\*\*\*\*
- месечна абонаментна такса 11.66 лв. без ДДС - 13.99 лв. с вкл. ДДС,  
за мобилен номер \*\*\*\*\*
- месечна абонаментна такса 7.49 лв. без ДДС - 8.99 лв. с вкл. ДДС,
- лизингова вноска за мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black - 2.99 лв. с вкл. ДДС.  
Общата сума начислена във фактурата, е 25.97 лв.

След предсрочното прекратяване на договорите за мобилни услуги, сключени между „Йеттел България“ ЕАД и П. К. П., при условията на които са ползвани процесните номера \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* , по вина на потребителя поради изпадането му в забава, операторът е издал фактура № 7318839370/15.04.2021г., включваща задължение за заплащане на неустойки за предсрочното им прекратяване в общ размер на 152.63 лв., както и предсрочно изискуем остатък от лизингови вноски за предоставеното с договора за лизинг мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black в общ размер на 26.91 лв. с вкл. ДДС.

Размерът и основанието за възникване на задължението за неустойка при предсрочно (за номер \*\*\*\*\* преди 22.12.2021г., за номер \*\*\*\*\* преди 22.12.2021г.) прекратяване на договорите за мобилни услуги, по вина или инициатива на потребителя, са уредени от страните в изрични клаузи с идентично съдържание от съответните договори, а именно:

- за номер \*\*\*\*\* в р. 3, т. 2 от Допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019г. към договор за мобилни/фиксиранни услуги,
- за номер \*\*\*\*\* в т. 11 от Договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019г.

Съгласно посочените клаузи, които имат идентично съдържание в случай на предсрочно прекратяване на договора за мобилни услуги по вина или по инициатива на потребителя, последният дължи неустойка в размер на сумата от всички стандартни за абонаментния план месечни такси от прекратяването на договора до края на първоначално предвидения срок на действието му, като така определената неустойка не може да надвишава сумата от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС.

В допълнение абонатът дължи и:

- 1) част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни такси, съответстваща на оставащия срок до края на договора (в случай че такива отстъпки са уговорени от страните);
- 2) част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги (в случай че такива устройства са били предоставени на лизинг или срещу заплащане в брой).

В съответствие с така уговореното между страните, размерът на неустойката за номер \*\*\*\*\* е в размер на 56.82 лв.

Сумата представлява сбор от

- три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС (по 14.16 лв. всяка), ведно с
- добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план, съответстваща на оставащия срок до края на договора.

Размерът на неустойката за номер \*\*\*\*\* е в размер на 95.81 лв. Сумата представлява сбор от

- три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС (по 9.16 лв. всяка), ведно с

- добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план, съответстваща на оставащия срок до края на договора и с добавена разликата в размер на 58.77 лв. между стандартната цена на TABLET nJoy Deimos 7 4G Black без отстъпка, съгласно последно актуалната ценова листа към 22.12.2019г. и дължимата обща преференциална цена по Договор за лизинг от 22.12.2019г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги.

Настъпването на предсрочната изискуемост на неначислените лизингови вноски е уредено в чл. 12 от Общите условия на оператора за договорите за лизинг, като предпоставка за упражняването на това право е неизпълнението на паричните задължения на лизингополучателя, в т.ч. по свързаните договори за мобилни услуги.

Следва да се отбележи, че настъпването на предсрочната изискуемост на остатъка от цената на лизинговата вещь не е обвързано с разваляне на договора за лизинг и не е довело до никакви допълнителни задължения за лизингополучателя по договора за лизинг, тъй като в който и момент след възникването му да е било реализирано това право на лизингодателя, начислената сума е щяла да представлява механичен сбор от лизинговите вноски, дължими до изтичането на договора. Доколкото устройството не е било върнато, цената му не е била напълно изплатена и не са предприемани действия по разваляне на договора за лизинг (на основание чл. 10 от Общите условия), вкл. и от лизингополучателя, следва да се отбележи, че договорът е запазил първоначално уговорения си срок на действие.

За мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black предсрочно изискуемият остатък от лизингови вноски е в общ размер 26.91 лв. с вкл. ДДС, равняващ се на девет неначислени лизингови вноски.

Общата сума начислена във фактурата, е 179.54 лв.

Обявяването на предсрочната изискуемост на неначислените лизингови вноски е уредено в чл. 12 от Общите условия на оператора за договорите за лизинг, като предпоставка за упражняването на това право е неизпълнението на паричните задължения на лизингополучателя, в т.ч. по свързаните договори за мобилни услуги.

Исискуемостта на вземанията на „Йетел България“ ЕАД по всяка от фактурите е настъпвала петнадесет дни след издаването ѝ.

**ИСКА ДА СЕ ПРИЕМЕ ЗА УСТАНОВЕНО** наличието на вземането ни по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по частно гражданско дело № 2124/2022 г. по описа на Районен съд - Габрово, против длъжника - ответник П. К. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, както следва: 270.81 лв. (двеста и седемдесет лева и осемдесет и една стотинки), представляваща общ сбор на дължимите суми, съгласно фактура № 7313591225/15.12.2020г., фактура № 7314879629/15.01.2021г., фактура № \*\*\*\*\*/15.02.2021 г., фактура № 7318839370/15.04.2021г.;

1. 54.43 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018 г., изм. с допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
  2. 56.82 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
  3. 27.87 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
  4. 95.81 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
  5. 35.88 лева - представляваща неизплатени ЛИЗИНГОВИ ВНОСКИ за периода 15.11.2020 г. – 22.11.2020 г. по договор за лизинг от 22.12.2019 г. с предмет устройство, марка TABLET nJoy Deimos 7 4 G Black,
- ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от 16.12.2022 г. до погасяването им,
  - На основание чл. 78 от Гражданския процесуален кодекс, да се осъди ответника да заплати на „Йетел България“ ЕАД присъдените в полза на дружеството деловодни разноски по заповедното производство в общ размер на 385 лв. (триста осемдесет и пет лева), от които
  - 25 лв. внесена държавна такса и

- 360 лв. изцяло изплатено адвокатско възнаграждение, както и всички, направени от ищеца, разноси в настоящото производство, в т.ч. внесената държавна такса в размер на
- 25 лв. (двадесет и пет лева) и
- изцяло изплатения адвокатски хонорар в размер на 480 лв., определен съгласно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, изм. и доп. ДВ. бр. 88 от 4 ноември 2022 г.

**ОТВЕТНАТА СТРАНА- П. К. П. ЕГН\*\*\*\*\***, адрес: гр. Габрово, ул. "\*\*\*\*\*" № 8; чрез особен представител *адв. Н. Р. Д.* вписан в регистъра на Адвокатска колегия - гр. Габрово, личен № 1100016853, съдебен адрес: гр. Габрово, бул. "Стефан Караджа" № 19, ет. 2, ап. 8; **взема становище в отговор:** *цит. "По допустимостта на иска:* Искът следва да бъде допуснат за разглеждане. От изложеното в ИМ и от приложенията към нея може да се направи заключение, че правен спор действително е налице, а ищецът - действащ чрез свой надлежно упълномощен представител - е правоспособен и процесуално легитимиран да потърси разрешаването му от съда. Спазено е изискването за обективен и субективен идентитет между издадената заповед за изпълнение и петитума на ИМ. ИМ е подадена в срока по чл. 415, ал. 4 ГПК, като в същия срок по заповедното производство са постъпили доказателства за предявения установителен иск. **По основателността на иска:** Процесният спор е свързан с общо 4 бр. съглашения между търговец (доставчик на телекомуникационни услуги) и физическо лице - потребител по смисъла на § 13, т.1 ДР ЗЗП. Между страните са сключени 2 бр. договори за мобилни услуги (ДМУ) за различни телефонни номера (наречени от търговеца "предпочетени номера"), 1 бр. договор за лизинг (ДЛ) и 1бр. допълнително споразумение (ДС). **Оспорвам като неоснователни всички претенции на ищеца, основаващи се на**

**(1) неустойка и**

**(2) разлика в цената на устройство без абонамент и преференциална лизингова цена.**

Въпреки че неустойките в ДМУ от 22.12.2019 г. и в ДС от същата дата се ограничават до трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, съответните клаузи в ДМУ и ДС са нищожни поради неравноправност на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 143, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Що се отнася до приложения ДМУ от и.01.2018 г., в него липсва цитираното ограничение на неустойката, което води до нищожност поради неравноправност на съответните клаузи от него. Те обаче са заместени с клаузи в ДС, което ДС допълва именно този ДМУ и се отнася до предоставения чрез него телефонен номер +359 897 622 844. В приложения ДМУ от 22.12.2019 г. между страните се предвижда неустойка в полза на "Теленор България" ЕАД в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на месечните абонаменти. Месечният абонамент, приложим за нуждите на начисляване на неустойка, е най-високият според условията на плана. В допълнение на неустойката по предходното изречение, потребителят дължи и възстановяване на част, съответстваща на оставащия срок на договора, от разликата между най- ниския и най-високия месечен абонамент според условията на плана, в случай, че са били налице отстъпки и/или различна стойност на месечни абонаменти". Също така "в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), каквато съответства на оставащия срок на договора". Въпреки че не е изрично заявено в ИМ, горните клаузи са в синхрон със Спогодба от 18.01.2018 г. във връзка с гр. д. № 15539/2014 г. и гр. д. № 16476/2014 г. по описа на СГС, съгласно която ищцовото дружество и Комисията за защита на потребителите (КЗП) се споразумяват, че за съществуващи клиенти - физически лица, максималният размер на дължимата неустойка за предсрочно прекратяване на договора за ползвания абонаментен пакет не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. Въпреки това, обвързването на неустойката с размера на стандартния месечен абонаментен план (без промоционалните и пакетни отстъпки), а не с размера на действителната месечна абонаментна такса, води до нейната неравноправност. На същото основание следва да се обяви за неравноправна и неустойката, обвързана със значително по-високата (обявена от ищцовото дружество за "стандартна") цена на предоставеното устройство. Що се отнася до позоваването на предоставена на потребителя "преференциална цена" на отдадено на лизинг устройство, поддържам, че "пазарната цена на устройството", спрямо която търговецът предоставя на потребителя "отстъпка", е всъщност изкуствено завишена и несъобразена с пазара цена. В тази връзка ищецът не доказва доколко "пазарната цена на устройството" отговаря на цената за същия продукт при други търговци, нито дали въобще е реализирал продажби на тази цена.

Тази цена ищецът е ползвал единствено като платформа за да промотира абонаментните си планове. Като пример в тази връзка соча цените, цитирани в началото на стр. 2 от ДМУ от 22.12.2019 г. за номер +359 898 620 764 относно устройството на лизинг TABLET nJoy Deimos 7 4G Black. Съгласно тези цени, "стандартна цена на устройството в брой и без абонамент" е 269,90 лв., а "цена в брой или обща лизингова цена с абонаментния план" е 91,76 лв., съответно предоставената от търговеца отстъпка е 178,14 лв. съставлява близо 70% от "стандартната" цена. Поддържам, че подобно договаряне не отговаря както на общото изискване за добросъвестност, така и на специалните изисквания на ЗЗП. До извод за неправомерност на договорни клаузи води и обстоятелството, че в ДМУ, ДС и ДЛ не се предвиждат реципрочни неустоечни клаузи в полза на потребителя при неизпълнение на търговеца. Неравноправно е и допълнението, че освен неустойката потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора. Това допълнение е неясно формулирано, а прилагането му би могло да доведе до задължаване на потребителя при неизпълнение на неговите задължения да заплати необосновано високо обезщетение. Поради това допълнението е неравноправно съгласно чл. 143, ал. 2, т. 5 и т. 19 ЗЗП. **Предвид гореизложеното, претенциите на ищеца в общ размер 152,63 лв. във връзка с неустойки и разлики в цените на устройства без абонамент и преференциални лизингови цени следва да бъдат отхвърлени изцяло поради нищожност на посочените от ищеца основания.** Неравноправният характер на цитираните неустоечни клаузи се онагледява и чрез съдебната практика. В тази връзка е Определение № 999/13.04.2020 г. по в. ч. т. д. № 331/2020 г. описа на Окръжен съд - Варна, I състав, постановено във връзка със заповедно производство по заявление на същото търговско дружество "Теленор България" ЕАД (понастоящем "Йетгел България" ЕАД). И в този случай се касае за съглашения за мобилни услуги и за лизинг. Из мотивите на цитираното определение обръщам внимание на следните позиции: "Преди всичко прави впечатление, че в заявлението вземането за неустойка не е индивидуализирано по основание, доколкото не е посочено от кой от сключените между страните договори произтича. С оглед представените доказателства за сключени между страните два договора за мобилни услуги и един лизингов договор, е необходимо да бъде уточнено за неизпълнението на кой от договорите се претендира обезщетение." "На следващо място съдът намира цитираната неустоечна клауза за нищожна поради противоречие с добрите нрави и нарушаване на императивната потребителска закрила." "В случая предвидимите вреди за доставчика са несравнимо по-малки от уговорения размер на неустойката, която ги компенсира. Още повече, че същата е уговорена в размер равен на абонаментни вноски по стандартните планове без промоционалните и пакетните отстъпки. На потребителя е възложен необосновано завишен размер на неустойка спрямо предвидимите при сключване на договора вреди, което е типична хипотеза на нарушение на потребителската защита (чл. 143 т. 5 от ЗЗП). Дори и на потребителя да е било разяснено каква тежест ще понесе при прекратяване на договора, то той не е могъл да я съпостави с действително предвидимите за кредитора вреди, за да може да прецени, че размер равен на абонаментни вноски и то по стандартните планове без промоционалните и пакетните отстъпки, е несравнимо по-висок от обичайните загуби на доставчика." "От друга страна императивният режим на закрилата на потребителите предвижда именно нищожност на клаузата, а не намаляване на прекомерната неустойка по общия ред." За разлика от процесиите ДМУ от 22.12.2019 г. и ДС от същата дата, договорите по делото пред ОС - Варна са сключени преди съдебната спогодба с КЗП и при тях неустоечната клауза предвижда всички вноски до края на абонамента. Въпреки това, и в този случай "Теленор България" ЕАД претендира неустойка в размер на само три от оставащите абонаментни вноски. ОС - Варна е потвърдил акта на РС - Варна, с който неустоечната клауза е обявена за нищожна. В мотивите на окръжния съд е цитиран и аргументът, че размерът на неустойката не би следвало да се формира на база стандартния месечен абонамент без промоционалните и пакетните отстъпки. Във връзка с възражението за неправомерност поради липса на реципрочни неустоечни клаузи в полза на потребителя е влязлото в сила Решение № 412/03.01.2019 г. по гр. д. № 489/2018 г. описа на ГРС, постановено по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК от "Теленор България" ЕАД. Из мотивите на решението се посочва: "В конкретния случай определената неустойка в размер на 578 лв надвишава 7 пъти неизплатеното задължение, което е в размер на 80 лв. Клаузата е неравноправна и поради това, че в договора липсва реципрочна санкция при неизпълнение на задължения от страна на доставчика на услугата." В допълнение към гореизложеното, моля съдът да проведе предвидената в чл. 7, ал. 3 ГПК служебна проверка за наличие в процесиите ДМУ и ДЛ на неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143 ЗЗП. Такава проверка следва да се направи и в Общите условия (ОУ) към процесиите ДМУ, които не са предоставени от ищеца с ИМ, но се съдържат по заповедното ч. гр. д. № 20224210102124 по описа на ГРС, което на 13.07.2023 г. съдът е постановил да се приложи към делото. По заповедното производство няма данни да е извършвана проверка във връзка с разпоредбите на чл. 411, ал. 2, т. 2 и т. 3 ГПК Служебната проверка за наличие на неравноправни клаузи не е ограничена само в рамките на заповедното производство или с определен преклузивен срок. ДМУ и ДЛ са с потребителски характер, поради което ответникът се ползва от защитата, предоставена по ЗЗП. За потребителя, позоваващ се на неравноправен характер на клаузи от договор, не съществува задължение да конкретизира същите или да посочва в детайли основанието за твърдящата неправомерност<sup>11</sup>. Въпреки това обръщам внимание, че като неравноправни клаузи (освен горепосочените) следва да се обсъдят например: клаузата по ДС, съгласно която след изтичане на първоначалния срок на споразумението същото се превръща в безсрочно при стандартните условия на избрания абонаментен план и може да се прекрати с едномесечно предизвестие (стр. 3, т. 3 от ДС) - в нарушение на чл. 149, ал. 2, т. 9 ЗЗП; клаузата по ДМУ и ДС операторът (ищцовото дружество) да има право да индексира месечния абонамент веднъж годишно (стр. 3, пар. 6 от ДМУ от 22.12.2019 г. и стр. 3, т. 4 от ДС). В случай, че към процесиите ДМУ и ДС не е приложена разпоредбата на чл. 26, ал. 4 ЗЗД и нищожността на отделни клаузи влече неговата нищожност в цялост, нищожни следва да са и неустоечните му клаузи. По делото няма доказателства приложените ОУ да са приемани от ответника, доколкото в тях липсва заверка с

подпис. Това обстоятелство има значение за делото, доколкото за ответника не става ясно при какви условия и на какво основание ищцовото дружество прекратява предсрочно договорите със своите потребители в хипотезата на неплащане на задължения по издадени фактури. В случай, че ищецът позовава исковата си претенция и на уговорки, съдържащи се в ОУ, непредставянето на заверени от ответника ОУ следва да доведе до отхвърляне на иска като недоказан. Обръщам внимание, че в представените по заповедното дело ОУ не се откриват уговорки относно правото на ищцовото дружество да прекрати договора предсрочно (правата на дружеството са изброени в чл. 49 - чл. 55 от ОУ). Уговорки относно отговорността при неплащане в срок се откриват в чл. 27 от ОУ, но и този текст не съдържа възможност за ищцовото дружество едностранно да прекратява договора по вина на потребителя, респективно да му налага неустойките от ДС. При липса по делото на гореспоменатите уговорки между страните считам, че ищцовото дружество е следвало преди всичко (1) да отправи към ответника надлежна покана за плащане на дължимите суми и (2) да извести ответника за възможните последици от неплащането на задълженията му, включително за едностранно предсрочно прекратяване. По делото отсъстват доказателства подобни предизвестия да са отправяни до ответника или да са получавани от него. В погасителния план, приложени към ДЛ от 22.12.2019 г., липсват падежни дати за посочените от ищеца лизингови вноски. Сумите по приложените от ищеца фактури се разминават както с отпечатаните на гърба им разяснения за общото потребление, така и помежду си. Това прави изясняването на съдържанието на фактурите практически невъзможно за потребителя. Така например общата дължима сума по Фактура № 7316200258/15.02.2021 г. е 94,03 лв., а в следващата я Фактура № 7318839370/15.04.2021 г. в графата "Баланс от предходен период с ДДС е посочена сумата 91,27 лв. Разясненията и сумите, изведени от ищеца в текста на ИМ, не могат да се отнесат точно към съответните фактури и към разминаващите се с тях и отпечатани на гърба им разяснения. В представеното ДС липсва клауза в какъв срок потребителят следва да заяви, че не желае преобразуването му в безсрочно при условията на стандартните условия на избрания абонаментен план. Предвид гореизложеното, моля уважаемият състав при ГРС да отхвърли изцяло или частично предявените искове от "Йетел България" ЕАД, ЕИК: 130460283."

**Правна квалификация-** Предвид изложеното съдът намира, че ПРЕДЯВЕНИТЕ ИСКОВЕ са за: **УСТАНОВЯВАНЕ**, че ответника- **ПОТРЕБИТЕЛ** дължи на ищеца- **ДОСТАВЧИК**:

1. 54.43 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018 г., изм. с допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
2. 56.82 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
3. 27.87 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
4. 95.81 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
5. 35.88 лева - представляваща неизплатени ЛИЗИНГОВИ ВНОСКИ за периода 15.11.2020 г. – 22.11.2020 г. по договор за лизинг от 22.12.2019 г. с предмет устройство, марка TABLET nJoy Deimos 7 4 G Black,

ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от 16.12.2022 г. до погасяването им,

**за което е издадена ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ № 32 от 9-1-2023 г. по ч.гр.д. 2124/2022 г. на основание чл.422 от ГПК**

**Обстоятелствата, имащи значение за делото са:**

- Възникването на задължението за плащане
  - 54.43 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018 г., изм. с допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
  - 56.82 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
  - 27.87 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода

- 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\*,
- 95.81 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора,
  - 35.88 лева - представляваща неизплатени ЛИЗИНГОВИ ВНОСКИ за периода 15.11.2020 г. – 22.11.2020 г. по договор за лизинг от 22.12.2019 г. с предмет устройство, марка TABLET nJoy Deimos 7 4 G Black,
- Настъпването на падежа на същите
  - Изпадането на ответника в забава;
  - Липсата на пълно, точно и своевременно плащане;

**Оспорвания и възражения на ответника:** Оспорва като неоснователни всички претенции на ищеца, основаващи се на (1) неустойка и (2) разлика в цената на устройство без абонамент и преференциална лизингова цена.

- Въпреки че неустойките в ДМУ от 22.12.2019 г. и в ДС от същата дата се ограничават до трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, съответните клаузи в ДМУ и ДС са нищожни поради неравноправност на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 143, ал. 2, т. 5 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Що се отнася до приложения ДМУ от 11.01.2018 г., в него липсва цитираното ограничение на неустойката, което води до нищожност поради неравноправност на съответните клаузи от него. Те обаче са заместени с клаузи в ДС, което ДС допълва именно този ДМУ и се отнася до предоставения чрез него телефонен номер +359 897 622 844. В приложения ДМУ от 22.12.2019 г. между страните се предвижда неустойка в полза на "Теленор България" ЕАД в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на месечните абонаменти. Месечният абонамент, приложим за нуждите на начисляване на неустойка, е най-високият според условията на плана. В допълнение на неустойката по предходното изречение, потребителят дължи и възстановяване на част, съответстваща на оставащия срок на договора, от разликата между най- ниския и най-високия месечен абонамент според условията на плана, в случай, че са били налице отстъпки и/или различна стойност на месечни абонаменти". Също така "в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), каквато съответства на оставащия срок на договора". Въпреки че не е изрично заявено в ИМ, горните клаузи са в синхрон със Спогодба от 18.01.2018 г. във връзка с гр. д. № 15539/2014 г. и гр. д. № 16476/2014 г. по описа на СГС, съгласно която ищцовото дружество и Комисията за защита на потребителите (КЗП) се споразумяват, че за съществуващи клиенти - физически лица, максималният размер на дължимата неустойка за предсрочно прекратяване на договора за ползвания абонаментен пакет не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. Въпреки това, обвързването на неустойката с размера на стандартния месечен абонаментен план (без промоционалните и пакетни отстъпки), а не с размера на действителната месечна абонаментна такса, води до нейната неравноправност. На същото основание следва да се обяви за неравноправна и неустойката, обвързана със значително по-високата (обявена от ищцовото дружество за "стандартна") цена на предоставеното устройство.



- Що се отнася до позоваването на предоставена на потребителя "преференциална цена" на отдадено на лизинг устройство, поддържа, че "пазарната цена на устройството", спрямо която търговецът предоставя на потребителя "отстъпка", е всъщност изкуствено завишена и несъобразена с пазарна цена. В тази връзка ищецът не доказва доколко "пазарната цена на устройството" отговаря на цената за същия продукт при други търговци, нито дали въобще е реализирал продажби на тази цена. Тази цена ищецът е ползвал единствено като платформа за да промотира абонаментните си планове. Като пример в тази връзка сочи цените, цитирани в началото на стр. 2 от ДМУ от 22.12.2019 г. за номер +359 898 620 764 относно устройството на лизинг TABLET nJoy Deimos 7 4G Black. Съгласно тези цени, "стандартна цена на устройството в брой и без абонамент" е 269,90 лв., а "цена в брой или обща лизингова цена с абонаментния план" е 91,76 лв., съответно предоставената от търговеца отстъпка е 178,14 лв. съставлява близо 70% от "стандартната" цена. Поддържа, че подобно договаряне не отговаря както на общото изискване за добросъвестност, така и на специалните изисквания на ЗЗП. До извод за неравноправност на договорни клаузи води и обстоятелството, че в ДМУ, ДС и ДЛ не се предвиждат реципрочни неустоечни клаузи в полза на потребителя при неизпълнение на търговеца. Неравноправно е и допълнението, че освен неустойката потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора. Това допълнение е неясно формулирано, а прилагането му би могло да доведе до задължаване на потребителя при неизпълнение на неговите задължения да заплати необосновано високо обезщетение. Поради това допълнението е неравноправно съгласно чл. 143, ал. 2, т. 5 и т. 19 ЗЗП. Предвид гореизложеното, претенциите на ищеца в общ размер 152,63 лв. във връзка с неустойки и разлики в цените на устройства без абонамент и преференциални лизингови цени следва да бъдат отхвърлени изцяло поради нищожност на посочените от ищеца основания.
- Да се проведе предвидената в чл. 7, ал. 3 ГПК служебна проверка за наличие в процесиите ДМУ и ДЛ на неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143 ЗЗП. Такава проверка следва да се направи и в Общите условия (ОУ) към процесиите ДМУ, които не са предоставени от ищеца с ИМ, но се съдържат по заповедното ч. гр. д. № 20224210102124 по описа на ГРС, което на 13.07.2023 г. съдът е постановил да се приложи към делото. По заповедното производство няма данни да е извършвана проверка във връзка с разпоредбите на чл. 411, ал. 2, т. 2 и т. 3 ГПК. Служебната проверка за наличие на неравноправни клаузи не е ограничена само в рамките на заповедното производство или с определен преклузивен срок. ДМУ и ДЛ са с потребителски характер, поради което ответникът се ползва от защитата, предоставена по ЗЗП. За потребителя, позоваващ се на неравноправен характер на клаузи от договор, не съществува задължение да конкретизира същите или да посочва в детайли основанията за твърдящата неравноправност<sup>[2]</sup>. Въпреки това обръщам внимание, че като неравноправни клаузи (освен горепосочените) следва да се обсъдят например: **клаузата** по ДС, съгласно която след изтичане на първоначалния срок на споразумението същото се превръща в безсрочно при стандартните условия на избрания абонаментен план и може да се прекрати с едномесечно предизвестие (стр. 3, т. 3 от ДС) - в нарушение на чл. 149, ал. 2, т. 9 ЗЗПотр; **клаузата** по ДМУ и ДС операторът (ищцовото дружество) да има право да индексира месечния абонамент веднъж годишно (стр. 3, пар. 6 от ДМУ от 22.12.2019 г. и стр. 3, т. 4 от ДС). В случай, че към процесиите ДМУ и ДС не е приложена разпоредбата на чл. 26, ал. 4 ЗЗД и нищожността на отделни клаузи влече неговата нищожност в цялост, нищожни следва да са и неустоечните му клаузи.
- По делото няма доказателства приложените ОУ да са приемани от ответника, доколкото в тях липсва заверка с подпис. Това обстоятелство има значение за

делото, доколкото за ответника не става ясно при какви условия и на какво основание ищцовото дружество прекратява предсрочно договорите със своите потребители в хипотезата на неплащане на задължения по издадени фактури. В случай, че ищецът позовава исковата си претенция и на уговорки, съдържащи се в ОУ, непредставянето на заверени от ответника ОУ следва да доведе до отхвърляне на иска като недоказан. Обръщам внимание, че в представените **по заповедното дело ОУ** не се откриват уговорки относно правото на ищцовото дружество да прекрати договора предсрочно (правата на дружеството са изброени в чл. 49- чл. 55 от ОУ). Уговорки относно отговорността при неплащане в срок се откриват **в чл. 27 от ОУ, но и този текст не съдържа възможност за ищцовото дружество едностранно да прекратява договора по вина на потребителя**, респективно да му налага неустойките от ДС. При липса по делото на гореспоменатите уговорки между страните считам, че ищцовото дружество е следвало преди всичко (1) да отправи към ответника надлежна покана за плащане на дължимите суми и (2) да извести ответника за възможните последици от неплащането на задълженията му, включително за едностранно предсрочно прекратяване. По делото отсъстват доказателства подобни предизвестия да са отправяни до ответника или да са получавани от него.

- **В погасителния план, приложени към ДЛ от 22.12.2019 г., липсват падежни дати за посочените от ищеца лизингови вноски.**
- Сумите по приложените от ищеца фактури се разминават както с отпечатаните на гърба им разяснения за общото потребление, така и помежду си. Това прави изясняването на съдържанието на фактурите практически невъзможно за потребителя. Така например общата дължима сума по Фактура № 7316200258/15.02.2021 г. е 94,03 лв., а в следващата я Фактура № 7318839370/15.04.2021 г. в графата "Баланс от предходен период с ДДС" е посочена сумата 91,27 лв. Разясненията и сумите, изведени от ищеца в текста на ИМ, не могат да се отнесат точно към съответните фактури и към разминаващите се с тях и отпечатани на гърба им разяснения.
- В представеното ДС липсва клауза в какъв срок потребителят следва да заяви, че не желае преобразуването му в безсрочно при условията на стандартните условия на избрания абонаментен план.

**От събраните по делото доказателства се установява, че** процесните облигационни правоотношения се регламентират от индивидуалния договор между страните и от Общите условия на мобилния оператор, които са неразделна част от договора между страните и видно от декларация- съгласие, при сключване на индивидуалния договор ответната страна е получила екземпляр от ОУ, като е изразила съгласие с тях и се е задължила да ги спазва.

ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на Мобилния оператор, при които е сключен процесния договор за предоставяне на далекосъобщителна услуга, не са подписани от ответника.

Съгласно чл.147а, ал.1 от ЗЗП При сключване на договор при общи условия с потребител общите условия обвързват потребителя само ако са му били предоставени и той се е съгласил с тях. Съгласно ал. 2 Съгласието на потребителя с общите условия се удостоверява с неговия подпис. Съгласно ал. 4 Тежестта на доказване на изразеното от потребителя съгласие с общите условия и получаването им при подписване на договора се носи от търговеца. Съгласно ал. 5 Клаузата за съгласие с общите условия на договора и *деклариране* на получаването им от потребителя, включена в индивидуалните договори, не е доказателство за действителното приемане на общите условия и получаване на екземпляр от

потребителя.

Следователно процесните ОБЩИ УСЛОВИЯ НЕ ОБВЪРЗВАТ ответника.

Самите ОБЩИ УСЛОВИЯ са представени само в заповедното производство на листове от 27 до 30 в много дребен и нечетим шрифт, *поради което съдът не може да установи дали спрямо* ответника са възникнали претендираните договорни задължения от договор, сключен при Общи условия.

На ответната страна е предоставено по договор за лизинг, сключен при Общи условия мобилно устройство TABLET nJoy Deimos 7 4G Black с отстъпка от стандартната цена. Този договор и приложимите към него Общи условия на гърба му също са представени в много дребен и нечетим шрифт, *поради което съдът не може да установи дали спрямо* ответника са възникнали претендираните договорни задължения от договор за лизинг, сключен при Общи условия.

Съдът не може да установи какви са предпоставките за едностранно предсрочно прекратяване на договора за мобилни услуги и дължимостта на претендираните неустойки и какви са предпоставките за настъпването на предсрочната изискуемост на неначислените лизингови вноски, уредено в чл. 12 от Общите условия на оператора за договорите за лизинг.

Дори и да са се осъществили фактите, пораждащи правото на оператора да прекрати едностранно договора за мобилни услуги за лизинг, за да възникнат последиците от това право- **вземането за неустойка и за неначислените лизингови вноски, то следва да бъде надлежно упражнено.**

Прекратяването на договора е способ за погасяване на цялото договорно правоотношение. Според разпоредбата на чл.20а ал.2 от ЗЗД договорите могат да бъдат прекратявани само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона. Договорите могат да се прекратяват и с едностранно волеизявление на една от страните по тях, стига това да е предвидено в закон или да е налице изрично споразумяване между страните при сключване на договора- чл.9 от ЗЗД. При прекратяването договорът преустановява за в бъдеще своето правно действие- прекратяват се правата и задълженията на страните, без обаче да се заличават тези права и задължения, които вече са били породени. Във всички случаи прекратяването на договорите има действие от деня на писменото уведомяване. В случая нито се твърди, нито са ангажирани доказателства за достигнало до ответника писмено изявление от страна на оператора- ищец, сочена от ищеца като дата на деактивация на абонамента, респ. на изискуемостта на вземането му за неустойка.

От представените доказателства съдът не може да установи съдържанието на клаузите на Договорите, сключени при Общи условия, регламентиращи едностранното прекратяване на индивидуалните договори.

Но в случая приложимо се явява общото правило- писменият договор подлежи на прекратяване с изявление в същата форма, доколкото не е уговорено друго в договора или предвидено в Общите условия.

Конклюдентните действия не съставляват допустим начин за преустановяване на договорните връзки.

Няма доказателства на ответната страна да са връчени документи за упражняване на правото за едностранното прекратяване на индивидуалните договори за мобилни услуги и лизинг.

При този извод безпредметно се явява обсъждане на доводите за нищожност поради противоречие със закона на клаузите целия договор за мобилни услуги и в частност за неустойки, вкл. разлика в цената на устройство без абонамент и преференциална лизингова цена. Но настоящия състав напълно споделя принципните съображения за противоречие със закона на претендираните неустойки, тъй като месечният абонамент, приложим за нуждите на начисляване на неустойка, е най-високият според условията на плана. Противозаконно е уговарянето, че потребителят дължи и възстановяване на част, съответстваща на оставащия срок на договора, от разликата между най-ниския и най-високия месечен абонамент според условията на плана, в случай, че са били налице отстъпки и/или различна стойност на месечни абонаменти". Същото се отнася и до това, че в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), каквато съответства на оставащия срок на договора и това, че обвързването на неустойката с размера на стандартния месечен абонаментен план (без промоционалните и пакетни отстъпки), а не с размера на действителната месечна абонаментна такса, съставлява неравноправно договаряне. Неравноправна е неустойката, обвързана със значително по-високата "стандартна" цена на предоставеното устройство. Същото се отнася и до позоваването на предоставена на потребителя "преференциална цена" на отдадено на лизинг устройство, тъй като "пазарната цена на устройството", спрямо която търговецът предоставя на потребителя "отстъпка", е всъщност изкуствено завишена и несъобразена с пазарна цена. Няма доказателства, че "пазарната цена на устройството" отговаря на цената за същия продукт при други търговци, нито дали ищецът е реализирал продажби на тази цена. Подобно договаряне не отговаря както на общото изискване за добросъвестност, така и на специалните изисквания на ЗЗП.

**Съобразно представените писмени доказателства съдът не може да установи дали спрямо ответната страна са възникнали валидно процесните задължения, поради което исковете следва да бъдат отхвърлени.**

РАЗНОСКИ- Ответникът не е направил разноски и такива не следва да му се присъждат, с оглед изхода на делото.

***По изложените съображения съдът***

---

<sup>[1]</sup> В тази връзка Решение № 237/20.01.2017 г. по т. д. № 2927/2015 г. на ВКС.

<sup>[2]</sup> В тази връзка Решение № 237/20.01.2017 г. по т. д. № 2927/2015 г. на ВКС.

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ исковете на "ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ" ЕАД, ЕИК130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Младост, ж.к. „Младост" 4, Бизнес Парк София, сграда 6; ЧРЕЗ АДВ. З. Й. Ц. - САК\_съдебен адрес и адрес за призоваване и

съобщения: гр. София, ж.к. Гео Милев, ул. „Александър Жендов“ № 6, ет. 5; пълномощник; да се приеме за установено, че П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*; адрес: гр. Габрово, п.к. 5300, ул. „\*\*\*\*\*“ № 8 **дължи**; 54.43 лева- представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г.– 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 619304338 от 11.01.2018 г., изм. с допълнително споразумение № 033390356 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\* , 56.82 лева, представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора, 27.87 лева, представляваща неизплатени абонаментни ТАКСИ за периода 15.11.2020 г. – 14.02.2021 г. по договор за мобилни услуги № 622656385 от 22.12.2019 г. за мобилен номер \*\*\*\*\* , 95.81 лева- представляваща НЕУСТОЙКА за предсрочно прекратяване на договора, 35.88 лева- представляваща неизплатени ЛИЗИНГОВИ ВНОСКИ за периода 15.11.2020 г. – 22.11.2020 г. по договор за лизинг от 22.12.2019 г. с предмет устройство, марка TABLET nJoy Deimos 7 4 G Black, ведно със законната лихва върху всяка от главниците, считано от 16.12.2022 г. до погасяването им, *за което е издадена ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ № 32 от 9-1-2023 г.. по ч.гр.д. 2124/2022 г.*, на основание чл.422 от ГПК, като недоказани и неоснователни.

***РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ГОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.***

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_