

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9777

гр. София, 15.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разглежда докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20211110134842 по описа за 2021 година

При извършена проверка по чл. 140 ГПК съдът констатира нередовност на исковата молба на основание чл. 128, т. 1 ГПК. Видно от приложеното от ищите ИВ. АТ. ИВ. и П. С. ВЛ. пълномощно съдът установява, че предоставения от тях обем от права на пълномощника по настоящото дело адв. Ц.К. включва предявяване на осъдителен иск по чл. 109 ЗС срещу лицата СТ. Б. АВР., Л. БЛ. АВР. и Н. БЛ. Б., като процесуално представителство по отношение на ответника М. ЦВ. Б. не е изрично посочено. С оглед на изложеното, на ищите следва да бъдат дадени указания в определения от съда срок да изложат становище дали потвърждават действията на процесуалния им представител, насочени към ответника М. ЦВ. Б. с предявяване на исковата молба. При неизпълнение на указанията, исковата молба по отношение на ответника М. ЦВ. Б. ще бъде върната и производството в тази част ще бъде прекратено.

Съдът намира, че не следва да спира настоящото производство до приключване на гр. д. № 13324/2021 г. След служебно извършена справка съдът констатира, че гр. д. № 13324/2021 г. на СРС, 143 състав, е образувано по искова молба на Н.Б. Василева, Л. БЛ. АВР., МЦ Б. и СТ. Б. АВР. против СП В., Т В В.а, П. С. ВЛ., ИВ. АТ. ИВ., Е П У и П М У с която са предявени искове по чл. 108 ЗС, вр. чл. 54, ал. 2 ЗКИР за признаване наличието на грешка при нанасянето в кадастралната карта и регистри и че ищите са собственици на спорните 29 кв.м. и по чл. 109 ЗС за премахване на ограда и тераса – веранда. Съдът намира, че между двете дела не е налице преюдициалност, доколкото предмет на всяко от тях са различни обекти, като произнасянето по отношение на всеки един от тях не би имало последици, които биха се отразили на съответните обекти.

Въпреки констатираната нередовност с цел процесуална икономия и на основание чл. 140 и чл. 146 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, да бъде изготвен проект за доклад и съдът да се произнесе по доказателствените искания на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ишците в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да изложат становище дали потвърждават действията на процесуалния им представител, насочени към ответника М. ЦВ. Б., с предявяване на исковата молба.

При неизпълнение на дадените от съда указания исковата молба по отношение на ответника М. ЦВ. Б. ще бъде върната и производството в тази част ще бъде прекратено.

УКАЗВА на ишците в 1-седмичен срок да посочат на представената по делото скица точното местоположение на процесната постройка.

УКАЗВА на ответниците СТ. Б. АВР., М. ЦВ. Б. и Л. БЛ. АВР. най-късно до първото открито съдебно заседание да заверят или представят заверени за вярност с оригинала приложените към отговорите на исковата молба документи.

УКАЗВА на ответниците СТ. Б. АВР., Л. БЛ. АВР., Н. БЛ. Б. и М. ЦВ. Б. в 1-седмичен срок да формулират конкретни задачи, които да обусловят допускане на исканата съдебно-техническа експертиза, като вземат предвид, че такава се допуска от съда за изясняване на възникнали по делото въпроси.

УКАЗВА на ответниците в 1-седмичен срок да изложат твърдения за правен интерес от конституирането на основание чл. 219 ГПК на Е П У и ПМ У като трети лица помагачи.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК СО, район „Банкя“, да представи цялата административна преписка във връзка с незаконно изградения кокошарник в УПИ VII – 667, кв. 44 по ПР на кв. „Вердикал“ – ПИ с идентификатор, включително и описаните в исковата молба документи относно статута на имота, строителните книжа за него, налице ли са разрешения за отглеждане на посочените в молбата животни, размерът, видът и броят им, както и данни за образуваните производства по чл. 65 ЗОС и чл. 225А ЗУТ във връзка с процесната постройка.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на страната на ответниците за установяване на обстоятелството, че стопанската сграда в собствения им недвижим имот е построена през 1981 г.

Повече свидетели могат да бъдат допуснати при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните да водят свидетелите за съдебното заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 13324/2021 г. на СРС, 143 състав, тъй като не е налице преюдициалност между двете дела.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание **07.06.2022 г. от 10:15 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищците и преписи от писмените отговори.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ИВ. АТ. ИВ. и П. С. ВЛ. са предявили против СТ. Б. АВР., Л. БЛ. АВР., Н. БЛ. Б. и М. ЦВ. Б. иск с правно основание чл. 109 ЗС за осъждане на ответниците да преустановят извършваните от тях неоснователни действия, изразяващи се в отглеждане на множество птици и свине, с които се пречи, ограничава и смущава упражняването на правото на собственост на ищците, както и да премахнат изградената в непосредствена и незаконосъобразна близост до границата на съсобствения ищцов имот стопанска постройка, представляваща кокошарник, където се отглеждат процесните животни.

Ищците твърдят, че са собственици на поземлен имот с идентификатор находящ се в гр. Баня, кв. „В....., заедно с намиращата се в него сграда с идентификатор, представляваща по документ за собственост еднофамилна жилищна сграда. Излагат, че имотите били придобити въз основа на прехвърлителни сделки, обективирани в Нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот № рег. № г. и Нотариален акт за покупко-продажба на идеални части от недвижим имоти № рег. № ... дело № г. Твърдят, че живеят в процесните имоти от 2015 г., като през месец август 2019 г. собствениците на съседния поземлен имот с идентификатор, находящ се в гр. Баня, решили да разширят намиращата се в имота им стопанска постройка /кокошарник/, като това разширение попаднало в непосредствена близост до общата граница с имота на ищците. Допълват, че в тази стопанска постройка ответниците отглеждали десетки птици /кокошки и петли/, които по последни данни били 35 на брой. Ищците заявяват, че отглеждането на птиците от ответниците било съпроводено от силни естествени звуци /кудкудакане и кукуригане/ вкл. в най-ранните часове на денонощието, както и от разнасяне на естествени миризми, а в двора и на терасата им се разнасяла перушина от птиците. Допълват, че прозорците и терасата на жилището им били в непосредствена близост до стопанската постройка, която била облепена в шарени хартии отвътре и в стари предизборни плакати, включително ответниците имали пряк зрителен достъп до ищцовия имот поради монтираната от тях камера, насочена към постройката /кокошарник/, което предвид, че била изключително близо разположена до имота на ищците, допълнително и във висока степен засилило смущаването на спокойния им живот, а у тях се създавало усещане, че са непрекъснато под наблюдение. Заявяват, че са подавали множество жалби до общинската администрация с молба за извършване на нарочни проверки и предприемане на конкретни действия от страна на компетентните длъжностни лица по установяване статута на постройката, нейното предназначение, както и са отправяли искане при установяване на незаконосъобразността ѝ да бъде разпоредено същата да бъде премахната, включително и по принудителен ред. Сочат, че поради отглежданите животни в съседния имот били принудени да спят на затворени прозорци, независимо от сезона, да проветряват стаите си за кратко време, както и да демонтират простора за дрехи, който са имали преди на терасата. Стопанската постройка била изградена в двора на ответниците на по-малко от два метра от границата с двора на ищците и точно пред прозорците на къщата им. Поради съществуващата денивелация на земята на имотите на ул. „Ручей“ се получавало така, че кокошарникът се падал пред терасата и прозорците на ищците, като смущенията и неудобствата от близостта на отглежданите до дома им животни се допълвали от близката и

директна видимост на ответниците в къщата, позволяваща да виждат директно в стаите, на терасата и в двора им. Заявяват, че за построяването и разширяването на процесната постройка ответниците изсекли дървета, което допълнително благоприятствало пряката видимост от кокошарника към двора и дома на ишците. При лоши метеорологични условия от стопанската постройка се разковавали дъски или хвърчали части от дъски, поради което ишците се чувствали застрашени и притеснени както за себе си, така и за малкото си дете. Твърдят, че са подавали множество сигнали за извършване на проверки за изградената постройка и законосъобразното ѝ построяване, но ответниците, вместо да премахнат доброволно постройката, я укрепили, доизградили и разширили, като разширението обхванало дори и съседните три общински имоти, а шумът, миризмата, мръсотията, грозната гледка и пряката видимост от страна на ответниците към ищцовия имот с времето се задълбочавали. Ишците били принудени да отправят още 3 сигнала чрез ел. портал /от 13.04.2020 г., 24.04.2020 г. и от 12.07.2020 г./. Заявяват, че с оглед на трайната непоносима миризма и шум, се задълбочила кашлицата на ищцата, която страда от астма с неустановен произход, която се възобновила след изграждането на постройката. Ишците установили, че с Протокол № 2020-495/13.05.2020 г. на ОДБХ-София бил регистриран животновъден обект № ***** съгласно ЗВД и Наредба № 44/20.04.2006 г. на ул. като в документа било отразено несъгласието на район „Банкя“ за местоположението на животновъдния обект. С писмо с изх. № г. на СО, район „Банкя“ ишците били уведомени, че ще започне извършването на процедури по чл. 65 ЗОС, като целта на процедурата била да се освободи нерегламентирано ползван терен, част от поземлен имот с идентификатор който бил частна общинска собственост. Констатирано било, че постройките, в които се отглеждали животните, били изградени без строителни книжа, на намалено отстояние от общата граница с имота на ишците. На ответниците бил указан срок доброволно да премахнат постройките. Уточняват, че установеното неправомерно ползване на трите общински имота от ответниците било в резултат на разширения и укрепен във времето кокошарник. С писмо с рег. № Р..... от 21.04.2021 г. ишците били уведомени, че кметът на район „Банкя“ спира образуваното производство по чл. 65 ЗОС по отношение на ПИ с идентификатори: с оглед на образуваното от ответниците гр. д. № г. на СРС, 39 състав. Твърдят, че от 24.04.2021 г. в имота на ответниците, освен процесните птици, вече се отглеждали и прасета, като въвеждането на прасетата в стопанската постройка пред дома на ишците било съпроводено с шум, започващ преди обяд, обусловил спешното напускане на дома на цялото семейство. С оглед на изложеното молят да бъдат осъдени ответниците да прекратят неоснователното действие, превърнато в състояние /незаконно построена стопанска постройка - кокошарник, в която се отглеждат повече от 30 птици и свине/, с което пречат на ишците да упражняват своето право на собственост да използват двора и жилището си по предназначение и в пълен обем на правото, да премахнат стопанската постройка, която пречи на ишците да ползват жилищния си имот и двора спокойно, без шум от животни /кокошки и прасета/, намиращи се в непосредствена близост до имота им, както и без миризми от тях, без видеонаблюдение, засягащо жилищната неприкосновеност на дома им, както и всички други неудобства, които възпрепятстват нормалното ползване на имота.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците са подали отговори на исковата молба, с които оспорват основателността на исковете. Оспорват истинността на изложените в исковата молба твърдения. Допълват, че в молбата веднъж се твърдяло, че от август 2019 г. било извършено разширяване на стопански сгради, а в последствие се сочело за новопостроени сгради в близост до общата граница, а като местоположение на сградите неправилно било посочено, че са в близост до общата ограда, без да се опише отстоянието и на колко метра са спорните сгради. Сочат, че ишците не били единствени собственици на поземлен имот с идентификатор а същият бил в съсобственост с Е П У, притежаваща 3/18 ид. ч. от земята и 6/36 ид.ч. от сградата и П М У, притежаваща 3/18 ид.ч. от земята. Оспорват като неверни твърденията на ишците, че стопанската постройка е изградена на по-малко от два метра от

границата с двора им, както и че постройката се намира пред прозорците на къщата им. Неверни и необосновани били твърденията, че поради съществуващата денивелация на земята на имотите на ул. „Ручей“ стопанската постройка, ползвана за кокошарник, се падала на нивото на ищцовото жилище, както и че за ответниците съществувала директна видимост към техния дом. Заявяват, че не се сочи на какво разстояние е изградена стопанската сграда, което е от съществено значение за предмета на делото, като допълват, че всички съществуващи постройки в поземлен имот с идентификатор са изградени най-малко на 3 метра от дворищно-регулационната линия между двата имота. Оспорват твърдението за изсичане на дървета като невярно и неподкрепено с нито едно доказателство. Считат за неотнормимо към предмета на делото кореспонденцията на ищите със Столична Община, район „Банкя“, като заявяват, че процесната стопанска постройка, която се намирала в техния имот, е изградена през 1981 г., а вида и местоположението □ не е променен. Оспорват твърденията на ищите, че ответниците са ползвали общински имоти, като не били уведомени, че административен орган е издал административен акт или заповед за премахване на процесната постройка. Оспорват твърденията на ищите, че ответниците пречат на упражняването на правото им на собственост, тъй като нямали достъп до техния имот. Твърдят, че от 1981 г. винаги са спазвали всички нормативни изисквания, като твърденията, че е налице шум, миризми и замърсяване на ищцовия имот били неверни и неподкрепени с доказателства. Сочат за невярно твърдението, изложено в исковата молба, че е откривана процедура по чл. 65 ЗОС.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правна квалификация чл. 109 ЗС в тежест на ищите е да докажат, че са собственици на поземлен имот с идентификатор и на построената в него сграда с идентификатор, както и че в нарушение на строителните и санитарно-хигиенни правила ответниците са построили процесната стопанска постройка, че извършват описаните в исковата молба неоснователни действия, с които се нарушава спокойното им, пълноценно и в пълен обем право на собственост.

В тежест на ответниците е да докажат, че намиращата се в имота им стопанска постройка е построена при спазване на нормативните изисквания за строеж и отстояние от имота на ищите съгласно дворищно – регулационната линия, както и че съществува правно основание за наличието ѝ в процесния имот, за което **НЕ СОЧАТ** доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде

възстановена половината от внесената държавна такса.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____