

ПРОТОКОЛ

№ 140

гр. Варна, 17.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Диана Д. Митева

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана Д. Митева Въззивно търговско дело № 20243001000105 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Въззивникът Е. Н. П., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв.Т., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв. Т.: - Представям оригинала на пълномощното, което ми беше изискано.

Въззиваемата страна Й. Н. Р., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. С., редовно преупълномощен от адв. Колева и приет от съда от днес.

Адв. Т.: - Да се даде ход на делото

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

и постъпилия писмен отговор в съответствие с определение № 204/20.03.24г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението на съда.

Адв.Т.: - Поддържам въззивната жалба.

Адв. С.: - Оспорвам въззивната жалба, поддържам подадения отговор.

Адв.Т.: - Представям списък за разноските.

Съдът приканва страните към спогодба.

Адв.Т.: - Много пъти сме обсъждали възможността за спогодба. Другата страна много добре знае, че тези пари не се дължат, напротив, дължат се пари при продажба на активите. Това е действителното положение, което за съжаление ние няма как да докажем в процеса. Насрещната страна е адв. Е Р., а не Й. Р., от чието име е сключен договорът. Правила сме многократно опити за сключване на спогодба.

Адв.С.: - Факт е, че са правени опити за спогодба, но те са свързани с едно бъдещо несигурно събитие - продажба на имотите, на този етап няма как да се постигне.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Т.: - Моля да уважите въззивната жалба, като отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и необосновано. Изложили сме подробни съображения, няма да ги преповтарям, тъй като на мен ми е ясен изходът от спора, но в евентуалност считам, че с оглед съдържащите се противоречиви доказателства по отношение на цената, няма как при представения удостоверителен официален документ, издаден от нотариуса, че цената по сделката е 25 000 лв., да се приеме цена по сделката 50 000лв., както е в посочения дружествен договор. В този смисъл моля да приемете, че ако доверителката ми дължи някаква сума, то е в размера посочен в удостоверението на нот. Николай Дюлгеров. Моля за присъждане на разноси.

Адв.С.: - Моля, да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите обжалваното с нея първоинстанционно решение като правилно и законосъобразно. Това, което е посочено в щемпела на нотариуса, не е и не може да бъде водещо, тъй като меродавна е волята на страните. Нот. заверка

отразява само подпис и съдържание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 13: 42 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____