

ПРОТОКОЛ

№ 4294

гр. София, 28.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**
Гражданско дело № 20211110139059 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Л. М., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., преупълномощена от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. К., редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Т. С., нередовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДОКЛАДВА становище от ответника, във връзка със становище от ищеца, представено в предходно ОСЗ с вх.№276505/12.12.2022г.

АДВ.Н.: Поддържам подадено от моя колега становище в предходно ОСЗ, ведно с направените доказателствени искания.

АДВ.М.: Поддържам моето становище, във връзка с становището представено в последното съдебно заседание от страна на ищеца, включително по отношение на неоснователност и недопустимост на част от исковите претенции, като също така държа да бъдат събрани и поисканите от мен в отговор на исковата молба и в становището доказателства.

АДВ.Н.: Искам да уточня, че сме допуснали техническа грешка, за

което представям изрична молба с препис за другата страна. Тя касае, в една наша уточнителна молба сме разменили чисто технически номерата на банкови сметки, поради което уточняваме кои транзакции от коя сметка следва да се считат извършени, сметката е в ЦКБ.

СЪДЪТ

По основните искания на ищеца свързани с правната квалификация на така предявените искове, направеното възражение за нищожност на твърденията за дарствени от ответника разпореждания, както и по искането за приемане при условията на евентуалност на разглеждане на иск с правно основание чл.30 от Закона за наследството, намира, че приоритетно следва да ги коментира. На първо място съдът намира, че следва да се произнесе по искането с правно основание чл.214 от ГПК, като намира, че по същината си това искане не се субсимира в хипотезата на чл.214 от ГПК. Това е така защото, за да се допусне изменение на иска по реда на чл.214 от ГПК съдът следва да е крайно квалифицирал исковите претенции, като е взел в предвид не само твърденията от ищеца в исковата молба, но и уточнителните такива, като в случая съдът е допуснал съдебно опущение, като не се е съобразил с уточнителна молба на ищеца с вх. №16071/28.01.2022г., в която той изрично е посочил, че по отношение на паричните суми, които ответника като пълномощник на Л. М. е изтеглил от банковата му сметка, открита в Експресбанк АД, предявява осъдителен иск с правно основание чл.284, ал.2 от ЗЗД, като в действителност няма пречка такъв иск да бъде съединен при условията на кумулативно обективно съединяване на искове с останалите иски претенции, които почиват на плоскостта на неоснователното обогатяване и са осъдителни по своя правен характер. По изложеното съдът намира, че това искане следва да бъде уважено и съответно проекто-доклада да бъде изменен в тази връзка.

Съответно по релевираното възражение за нищожност на дарствените разпореждания в периода от 23.03.2016г. до 09.01.2018г. съдът намира, че няма пречка с оглед релевираните от ответника възражения, ищецът в процеса да се защити с насрещно възражение за нищожност на извършените дарствени разпореждания. Още повече, че съдът с оглед главните иски претенции дължи приоритетно отговор на този въпрос, защото същият е преюдициален по отношение на главните иски претенции. Следва обаче съдът да подчертае, че възражението в действителност като правно средство за защита е такова на ответника, както съдът вече посочи, няма пречка за бъде упражнено и от ищеца в конкретната хипотеза, но същото следва да бъде единствено обсъдено в мотивите на решението на съда и в зависимост от извода по него, съдът да вземе окончателно решение за изхода и на главните иски претенции, тоест същото не се ползва със сила на присъдено нещо за него, съдът не чете изричен диспозитив. Всъщност проблема тук е по предявената претенция по чл.30 от Закона за наследството, защото същата няма как да бъде предявена като евентуална спрямо главните искове, а в същото време изводите дали дарствените разпореждания в тази част са

нищожни или не е преюдициален по отношение иска по чл.30 от Закона за наследството, тоест съдът има предвид, че в случай че ищецът иска пълна защита на претендираните от него права, същият би следвало единствено по чл.212 от ГПК да релевира иск, инцидентен установителен по своя характер за установяване нищожност на дарствените разпореждания, доколкото това обстоятелство е преюдициално по отношение на първоначалните иски, а искът по чл.30 може да бъде евентуален само по отношение на инцидентния установителен иск, но не и на главните. Друг е въпросът обаче, че искът по чл.30 от Закона за наследството е конститутивен по своя характер, освен това ако бъде приет за разглеждане в настоящото производство, доказателствения материал, който следва да бъде събран по делото изключително много би затруднил производството, поради което съдът намира, че ищецът много точно и ясно следва да уточни какво точно иска, за което съдът следва да му даде изрични указания.

АДВ.М.: Противопоставям се срещу предоставената отново възможност на ищеца да уточни исковите си. Същият го е направил с изрична писмена молба, която той беше подготвил за предходното съдебно заседание. Освен всичко останало по отношение на изхождащото от Вас всъщност предложение за инцидентен установителен иск обръщам внимание, че настоящото съдебно заседание всъщност е второ по ред по това дело и съгласно разпоредбата на чл.212 от ГПК правото на предявяване на инцидентен установителен иск ищецът вече е преклудирало, доколкото всъщност и няма такова искане направено към настоящия момент от страна на процесуалните представители на ищеца. Нещата всъщност са неясни, защото самия предмет на спора не касае наследствена маса, а касае средства, с които един човек приживе се е разпореждал и затова хипотезата е твърде специфична и всъщност не попада в нито една правова рамка.

АДВ.Н.: Искам да помоля да ми бъде дадена възможност за допълнително становище по повдигнатите в настоящото заседание въпроси. В кратък 1-седмичен срок можем да уточним как са предявени исковите.

АДВ.М.: Ако бъде предоставен срок за допълнително становище, предвид принципа на равенство на страните в процеса, моля на мен също да ми бъде предоставен срок, в който да се запозная със становището на колегата и съответно да депозирам, ако счита за необходимо също становище.

СЪДЪТ

С оглед повдигнатите правни въпроси в днешно ОСЗ, с оглед изявленията на страните намира, че следва да даде последна възможност на ищеца, който в 1-седмичен срок, считано от днес точно и ясно да уточни, дали релевираното от него възражение е такова за нищожност в хода вече на процеса, или дали същото касае по своята правна същност предявяване на инцидентен установителен иск, дали поддържа предявения такъв по чл.30 от Закона за наследството, както и в каква правна конфигурация с всички останали иски иска от съда да бъде този иск приет за съвместно

разглеждане, като ако предявява инцидентен установителен иск съответно да стори това по реда и по правилата за предявяване на иск.

След депозиране на поредната уточнителна молба препис от същата ще бъде изпратена на процесуалния представител на ответника, който следва също в 1-седмичен срок от получаването на съобщението, да подаде становище по тази молба.

УКАЗВА на ищеца, че това е последна възможност дадена от съда за уточняване на правната рамка на спора и така предявените иски.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание с нарочно определение, с което ще състави окончателен проекто-доклад, съответно ще реши кой от исковите допуска за разглеждане.

АДВ.М.: Експертизи като подобни на процесната в провинцията бяха изготвяни от специалист криминолог графолог. Моля да бъде назначен такъв за изготвяне на заключението, като съответно ако и това вещо лице откаже да работи, моля да дадете възможност и на двете страни с нарочна молба да посочим вещо лице по наше усмотрение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2023г. от 12,00 часа, за която дата и страните редовно призовани от днес.

ЗАМЕНЯ назначеното с разпореждане на съда от 09.01.2023г. вещо лице Р. С. с вещо лице Ю. М.. Вещото лице да се призове незабавно за изготвяне на заключението.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____