

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42795

гр. София, 29.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110138037 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от Н. Р. К., ЕГН ***** против „Столична община, ЕИК .., с която е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК за установяване недължимост на парично вземане.

Ответникът „Столична община“ в срока по чл. 131 от ГПК е депозирал отговор, с който изразява становище по исковата молба, както и по допустимостта и основателността на предявения иск.

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Към искова молба са представени писмени доказателства, направено е доказателствено искане за изискване на изп. дело № 20188490401431, образувано пред ЧСИ А...

Съдът намира доказателственото искане за допускане събирането на представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото, както и искането за изискване на изпълнителното дело за относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор между страните, предмет на настоящото производство, с оглед което следва да бъдат уважени.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като с оглед изложените в исковата молба и отговора твърдения страните следва да бъдат приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ.

Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените с исковата молба писмени документи.

ДОПУСКА събиране на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА в заверен препис изп. дело № 20188490401431 на ЧСИ А., рег. № 849 в КЧСИ.

НАСПРОЧВА открито съдебно заседание за 14.02.2024 г. от 09.30 часа, за когато да се призоват страните като им се връчи и проект за доклад и им се съобщят последиците от неявяване в съдебно заседание. На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, като съдът **УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че може да изрази становище по направените от ответника възражения най-късно в първото по делото публично съдебно заседание.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ.146, АЛ.1 ОТ ГПК

I .1. Ищецът твърди, че вземанията по наказателно постановление № 261268/2015 г., издадено от Столична община – Център за градска мобилност“ за налагане на глоба в размер на 100,00 лева били погасени по давност в хода на безуспешно проведен изпълнителен процес по изп.д. № № 20188490401431 на ЧСИ А... Моли съда да признае за установено, че ищецът не дължи горепосочените суми, поради изтичането на предвидената в закона погасителна давност в негова полза. В исковата молба се сочи, че процесното наказателно постановление е влязло в сила на 21.04.2016 г., поради което към момента на образуването му е изтекъл двугодишния срок за изпълнение на това наказание, въведен с разпоредбата на чл.82, ал.1, б.„а“ от ЗАНН. В същото време се отбелязва, че в периода от влизане в сила на НП до образуване на изп.дело ответната община не е предприела действия, с които да прекъсне давността. С оглед на това ищецът иска да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника „Столична община“, че не дължи сумата в размер на 100.00 лева, представляваща административно наказание – "глоба", наложена с наказателно постановление № 261268 от 22.12.2015 г. на кмета на „Столична община“. Претендира разноски.

2. Ответникът „Столична община“ в срока по чл. 131 от ГПК е депозирал отговор на исковата молба. Със същия оспорва иска като неоснователен и моли да бъде отхвърлен. Навежда твърдения, че прилагането на изпълнителната давност спрямо наложеното на ищеца административно наказание е частен случай и не е пряко свързан със съществуването на вземане на държавата/ общината спрямо нарушителя, а дали наложеното на нарушителя наказание подлежи на изпълнение. Поддържа, че изтичането на погасителната давност не преклудира правото /вземането на кредитора,

то, продължава да съществува и длъжникът продължава да дължи на кредитора вземането макар и последният да е лишен от възможността да събере вземането си принудително. Сочи, че дори и в случай на отпадането на възможността за принудително събиране на дължимите суми, самото задължение продължава да съществува и предполага отхвърлянето на така предявения иск за недължимост на процесните суми. На основание изложеното моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен. Претендира съдебни и деловодни разноски.

II. Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото е отрицателен установителен иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 от ГПК.

III. Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат **спорните факти**, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК). По делото не са изложени твърдения за факти, които са общоизвестни или служебно известни, които също не подлежат на доказване.

IV. Съгласно чл. 154, ал.1 от ГПК всяка от страните следва да установи фактите, на които основава исканията си.

Ищцовата страна следва да установи качеството си на длъжник по посоченото изпълнително дело.

Ответникът следва да докаже описаните в отговора факти, които според него имат за последица прекъсване или спиране на погасителната давност.

V. На основание чл. 146, ал. 2 следва да се посочат фактите, за които страните не сочат доказателства.

Съдия при Софийски районен съд: _____