

РЕШЕНИЕ

№ 464

гр. К., 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕЙКО Г. НЕЙКОВ

при участието на секретаря ДЕТЕЛИНА ИВ. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от НЕЙКО Г. НЕЙКОВ Гражданско дело № 20225510101368 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от Г. П. М., ЕГН: *****, с настоящ адрес в гр. К., ЖК *****, бл. ***** чрез адв. М. Т., АК-С.Г., против Застрахователно Дружество „*****“ АД с ЕИК: *****, гр. С. *****, р-н *****, бул. „*****“, представлявано от С.С.П. и К.Д.К. с правно основание: чл. 432, ал. 1, вр. чл. 386, ал. 1, ал. 2, вр. чл. 86 от ЗЗД и цена на иска: 1 500,00 (хиляда и петстотин) лева. Ищецът чрез процесуалния си представител сочи, че на ***** г., около 11:20 ч. на кръстовището в гр. К., образувано от ул. „*****“ и ул. „*****“, при условията на нормална видимост, настъпило ПТП между МПС марка: „*****“, модел: **, с рег. № *****, управлявано от Г.И.Д., с ЕГН: ***** и МПС марка: „*****“, модел: ***, с рег. № ***** негова собственост. Соци, че се движил се с допустимата по ЗДВП скорост, по улица „*****“ и достигнал до кръстовището образувано от същата с улица „*****“, като той се намирал на пътя с предимство. В този момент бил ударен от МПС марка: „*****“, модел: **, с рег. № *****, управлявано от Г.И.Д., с ЕГН *****, като МПС-то било застраховано към ответното застрахователно дружество с полица № BG /*****, валидна до *****. Причината за процесното ПТП била виновното поведение от страна на горепосочения водач и се изразявала в неспазването на предписанието на пътен знак Б - 3 (път с предимство), а именно пропускане на движещите се по главен път участници в движението. Вследствие на това й нарушение тя отнела неговото предимство и последвал удар, от който управляваният от него автомобил излязъл в дясно от посоката си на движение и се блъснал в трети участник в движението. Соци, че незабавно след инцидента информирали компетентните органи на МВР, които своевременно посетили мястото на инцидента, направили оглед и издали протокол за ПТП с № 1-***** от *****., който се явявал официален писмен документ, удостоверяващ настъпилото застрахователно събитие и от който било видно, че виновен от техническа гледна точка за настъпването му

бил водачът на автомобил с марка: „*****“, модел: **, с рег. № *****, управлявано от Г.И.Д., с ЕГН: *****. В протокола бил описан и механизмът на ПТП — то, както и видимите имуществени вреди по процесното МПС - негова собственост. Спрямо виновния водач бил издаден АУАН с № GA - *****. Сочил, че виновният водач имал валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“ с полица № BG/***** към ответното застрахователно акционерно дружество Застрахователно Дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, още на другия ден от настъпването на застрахователното събитие — ***** г. позвънил до офис на ответника, за да уведоми негов представител за всички обстоятелства и факти, свързани с настъпилото ПТП. Бил направен оглед на лекия му автомобил, били изготвени 2 броя описа, съответно на 21.03.2022 г. и 29.03.2022 г. Видно от изготвените от страна на представителя на ответника (вещо лице) два броя описа на щети, срещу които не възразява, настъпилите имуществени вреди, по отношение на собствения му лек автомобил били, както следва: Преден капак - със степен на увреждане за подмяна; Лайсна предна броня лява - със степен на увреждане - за подмяна; Фар ляв - със степен на увреждане - за подмяна; Декоративна кора над радиатори PVC- със степенна увреждане - за подмяна; Облицовка предна броня - със степен на увреждане - трета степен; Калник преден ляв - със степен на увреждане - за подмяна; Калник преден десен — със степен на увреждане - първа степен; Челен панел (маска) - със степен на увреждане - за подмяна; Интеркулер — със степен на увреждане - за подмяна; Радиатор климатик със степен на увреждане - за подмяна; Основна предна броня - със степен на увреждане - за подмяна; Основа преден калник- ляв - със степен на увреждане - първа степен; Основа преден калник десен - със степен на увреждане - първа степен; Фар десен - със степен на увреждане - за подмяна; Декоративна кора под чистачки - със степен на увреждане - за подмяна; Панта преден капак-лява - със степен на увреждане - за подмяна; Панта преден капак - дясна - със степен на увреждане - за подмяна; Метален панел под челно стъкло (греда под челно стъкло) - със степен на увреждане - втора степен; Водач предна броня -ляв - със степен на увреждане - за подмяна; Подкалник PVC преден ляв- със степен на увреждане - за подмяна; Греда под радиатора — със степен на увреждане - за подмяна; Рог преден десен — със степен на увреждане - трети степен; Рог преден ляв - със степен на увреждане - втора степен; Челно стъкло тонирано- със степен на увреждане - за подмяна; Тампон двигател преден десен-с със степен на увреждане - за подмяна; Щетата била заведена под № *****/17.03.2022г. и бил уведомен, че в законоустановения срок, ще му бъде преведено по банков път предвиденото и справедливо застрахователно обезщетение. На 14.04.2022 г., получил отказ от страна на ответника с рег. № *****/*****, в който бил уведомен, че автомобилът му следвало да бъде обявен за тотална щета по смисъла на чл. 390 от КЗ от 2016г.и съгласно чл.390, ал.1 от КЗ от 2016г., и до момента на предоставяне на необходимите документи, удостоверяващи прекратяването на регистрацията, ЗД „*****“ АД не можело да премине към процедура по изплащане на обезщетението по щета № *****. Сочил, че останал недоволен от така поставения отказ и на 31.05.2022г. подал писмено възразение (жалба) по реда на чл. 108, ал. 6 от КЗ до ответника, но същият не счел исканията му за основателни и потвърдил първоначалното си становище с нов отказ с изх. № ОК - *****/06.06.2022г. В него застрахователното дружество твърдяло, че след като преразгледали неговата претенция, Експертната комисия решила следното: - Ако предостави документи за

прекратяване на регистрацията на автомобила, на ответника, ще му изплатят 70% от сумата в размер на 2 412 /две хиляди четиристотин и дванадесет/ лева или 1 688.40 лева. - Ако не желае да прекрати регистрацията на автомобила, обезщетението ще възлиза на стойност 1 447.20 лева. Моли съда да осъди на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 86 от ЗЗД Застрахователно Дружество „*****“ АД, с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н ****, бул. „*****“ ***, представлявано от С.С.П. и К.Д.К., да заплати в негова полза сумата в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева, представляваща претърпените имуществени вреди по отношение на собственото му МПС - лек автомобил марка: „*****“, модел: ***, с рег. № ***** вследствие на настъпило ПТП на *****. Счита, че сумата, представляваща претърпените от него имуществени вреди, определени, съгласно разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ, била както следва: 1. 60,00 /шестдесет/лева, представляваща сбора от сумите на цената на предния капак подлежащ на замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева с такъв от същия вид, цената на труда, необходим за неговата замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева, цената на боята в размер на 15,00 /петнадесет/ лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 15,00/петнадесет/лева; 2. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на предната лява лайсна на бронята, надлежаша на замяна в размер на 40,00 / четиридесет / лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20 /двадесет/ лева; 3. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на левия фар, подлежащ на замяна в размер на 40,00 / четиридесет / лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20 /двадесет/ лева; 4. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на декоративната кора над радиатора PVC, подлежаща на замяна в размер на 40,00 / четиридесет / лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 5. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на облицовката на предната броня подлежаща на ремонт със степен на увреда трета в размер на 20,00 /двадесет/лева, цената на боята в размер на 20,00 /двадесет/ лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 20,00/двадесет/лева; 6. 60,00 /шестдесет/ лева, представляващи сбора от сумите на цената на предния ляв калник подлежащ на замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева с такава от същия вид, цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева, цената на боята в размер на 15,00 /петнадесет/ лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 15,00/петнадесет/ лева; 7. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на предния десен калник подлежащ на ремонт със степен на увреда първа в размер на 20,00 /двадесет/лева, цената на боята в размер на 20,00 /двадесет/лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 20,00 /двадесет/лева; 8. 60,00/шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на челния панел (маска), подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 9. 60,00 /шестдесет/ лева, представляващи сбора от сумите на цената на интеркулера, подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20/двадесет/ лева; 10. 60,00/шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на радиатора на климатика, подлежащ на замяна в размер на

40,00/четиридесет/лева и такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 11. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на основата на предната броня, подлежаща на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20/двадесет/лева; 12. 60,00/шестдесет/лева, представляваща цената на труда необходим за ремонта на основата на предния ляв калник с първа степен на увреда в размер на 60-00 /шестдесет/ лева; 13. 60,00 /шестдесет/лева, представляваща цената на труда, необходима за ремонта на основата на предния десен калник с първа степен на увреда в размер на 60,00 /шестдесет/лева; 14. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на десния фар, подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20 /двадесет/ лева; 13. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на декоративната кора под чистачките, подлежаща на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 16. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на лявата панта на предния капак подлежаща на замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева с такава от същия вид, цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева, цената на боята в размер на 15,00 /петнадесет/ лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 15,00/петнадесет/ лева; 17. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на дясната панта но предния капак подлежаща на замяна в размер на 15,00 /петнадесет лева с такава от същия вид, цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 15,00 /петнадесет/ лева, цената на боята в размер на 15,00 /петнадесет/ лева и цената за труда необходим за нейното нанасяне в размер на 15,00/петнадесет/лева; 18. 60,00/шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на металния панел под челното стъкло (гредата под челното стъкло) подлежащ на ремонт със степен на увреда втора в размер на 20,00 /двадесет/ лева, цената на боята в размер на 20,00 /двадесет/ лева и цената за труда, необходим за нейното нанасяне в размер на 20,00 /двадесет/лева; 19. 60,00/шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на левия водач на предната броня, подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20/двадесет/лева; 20. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на предния ляв подкалник PVC, подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/лева с такъв от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 21. 60,00/шестдесет/ лева , представляващи сбора от сумите на цената и гредата под радиатора, подлежаща на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева такава от същия вид и цената на труда необходим за нейната замяна в размер на 20 /двадесет/ лева; 22. 60,00/шестдесет/лева, представляваща цената необходима за ремонта на предния десен рог в размер на 60.00/шестдесет/лева със степен на увреда трети; 23. 60,00/шестдесет/лева, представляваща цената необходима за ремонта на преден ляв рог в размер на 60,00 /шестдесет/лева със степен на увреда втора; 24. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на цената на челното стъкло - тонирано, подлежащо на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такава от същия вид и цената на труда необходим за неговата замяна в размер на 20 /двадесет/лева; 25. 60,00 /шестдесет/лева, представляващи сбора от сумите на

цената па предния десен тампон на двигателя, подлежащ на замяна в размер на 40,00 /четиридесет/ лева с такъв от същия вид и цената па труда необходим за нейната замяна в размер на 20/двадесет/лева; Моли съда обезщетението за настъпилите имуществени вреди по отношение на собствения му лек автомобил, ведно с законната лихва от датата на завеждането на настоящия иск 10.06.2022 г., както и направените от него съдебно-деловодни разноски в това число и заплатения адвокатски хонорар да бъде преведено по следната банкова сметка: ***** в ***** ЕАД, собственост на адв. М. Т..

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество чрез процесуалния му представител. Оспорва изцяло исковата молба по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил „***** **“, с рег. № *****. Сочи, че действително, между представяваното ЗД „*****“ АД и Г.И.Д. била сключена задължителна застраховка „Гражданска Отговорност“ за автомобил „***** **“, с рег. № *****. В тази връзка е издадена полица №: BG/*****. В срока на действие на цитираната полица в дружеството имало заведена щета по ГО под № ***** от ищеца - Г. П. М.. След предявяване на преписката и преглед на документите, съдържащи се в нея, бил съставен ликвидационен акт за изплащане на застрахователно обезщетение. Щетата била определена като тотална по смисъла на чл.390, ал.2 КЗ от дружеството. Същото изчислило действителна стойност на автомобила към датата на настъпване на ПТП - 2 412.00 лв. При наличие на тотална щета следвало да бъде заплатена 70% от сумата при прекратяване на регистрацията на МПС - т.е. да бъде изплатена сумата от 1 688.40лв. В случай, че същата не бъде прекратена, ще му бъде изплатена сумата от 1 447.20лв. Писмото, с което бил уведомен ищеца, е с вх.№ ок-*****/06.06.2022г. и е представено по делото от ищеца с исковата молба. Ищецът бил поканен да сключи Споразумение за определените суми, но същият отказал да го разпише за предложената сума. Оспорва предявеният иск по размер. Твърди, че претендираната с исковата молба сума в размер на 1 500.00 лева, е силно завишена и не отговаря на действителният размер на щетите, съобразно разпоредбата на чл. 386 от КЗ. Определеното от дружеството обезщетение, било съобразено с Наредба 24, като било взето предвид, че към датата на ПТП-то (*****) МПС „***** **“ с рег.№ ***** било в експлоатация над 20 години и същото не е било в гаранция (годината на производство е 2002г.), като при определяне на размера на щетите се прилагал и коефициент на овехтяване. Поради тази причина и сумата, претендирана от ищеца следвало да бъде по малка. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли исковите претенции на Г. П. М., като изцяло неоснователни и недоказани. Евентуално моли съда да намали размера на претендираното обезщетение с оглед възраженията. Претендира за направените в производството разноски.

От събраните по доказателства, съдът приема за установено следното:

От представения по делото протокол за ПТП с № 1-***** от ***** се установява, че на ***** г. на кръстовището в гр. К., образувано от ул. „*****“ и ул. „*****“, при условията на нормална видимост, с участието на МПС марка: „*****“, модел: **, с рег. № *****, управлявано от Г.И.Д., с ЕГН: *****/Участник 1/ и МПС марка: „*****“, модел: ***, с рег. № *****, управлявано от ищеца /Участник2/ и Участник3. Според представения протокол за ПТП: участник 1 не пропуска движещият се по път с предимство, обозначен с пътен знак Б3 участник 2. В следствие на удара уч.

2 излиза в дясно на посоката си на движение и блъска участник 3.

В представените 2 броя описа, съответно на 21.03.2022 г. и 29.03.2022 г. по щета на МПС, са изброени увредените части на автомобила.

По делото е представено становище с изх. № *****/****. по преписка по щета № ***** от ответното дружество до Г. П. М., в което същият е уведомен, че е налице тотална щета съгласно чл. 390 от Кодекса за застраховането. Към настоящият момент в ЗД „*****“ АД не бил представен документ, удостоверяващ прекратяването на регистрацията и Удостоверение от КАТ на МПС „*****“ с рег.№ *****. До представяне на необходимите документи, удостоверяващи прекратяването на регистрацията (Удостоверение от КАТ и Свидетелство за регистрация част I и II), ЗД „*****“ АД не можело да премине към процедура по изплащане на обезщетението по щета № *****.

Видно от писмо с рег. № *****/****. по преписка по щета № ***** от ответното дружество до ОД на МВР С.Г., Сектор Пътна Полиция, щетата била заведена по застрахователна полица Гражданска отговорност на МПС BG/*****. По смисъла на чл. 390, т. 1 от Кодекса за застраховане (обнародван в държавен вестник бр. 102/2016г.), застрахователят обявявал тотална щета. Съгласно цитираните разпоредби било необходимо прекратяване на регистрацията на гореспоменатото МПС. До представяне на необходимите документи удостоверяващи прекратяването на регистрацията, (Удостоверение от КАТ и Перфорирано Свидетелство за регистрация на МПС с надпис "Прекратена регистрация - тотална щета"), Застрахователят не можел да премине към процедура по изплащане на обезщетението.

По делото е представено становище с изх. № ОК - *****/06.06.2022г. относно постъпило заявление с Вх. № ОК-**** от 31.05.2022 г. по щета *****, във връзка с което ответното дружество уведомява ищеца, че след разглеждане на искането му, щетата била тотална по смисъла на чл.390, ал.1 от Кодекса за застраховане. Неговата претенция била разгледана на заседание на Експертен съвет, чието решение било следното: 1. Определената Действителна стойност на автомобила към дата на настъпване на ПТП била 2412,00 лв.; 2. При представяне на Удостоверение за прекратена регистрация, определеното обезщетение възлизало на стойност 70% от действителната стойност към датата на настъпване на застрахователното събитие; 3. Ако представел документи за прекратяване на регистрация ДС/Действителната стойност / 2412,00 лв. x 70 % = 1688,40 лв.; 4. Ако не желал да прекратяват регистрацията на автомобила, обезщетението щяло да възлиза на стойност 1447,20 лв.

По делото е представено свидетелство за регистрация част I, видно от което МПС марка: „*****“, модел: ***, с рег. № ***** е собственост на Г. П. М..

Видно от приложената проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към ***** г. МПС с ДКН ***** има активна застраховка „Гражданска отговорност“ от ***** г. до *****/*** г.

По делото е прието заключение на автотехническа експертиза, в която вещото лице сочи, че на ***** год. около 11:20 часа в гр. К. на ул. „*****“ в посока от север към юг се е движил л.а. марка „*****“ с рег. № СТ **** РН управляван от М.. По ул. „*****“ в посока от ***** на запад се е движил л.а. марка „*****“ с рег. № *****, управляван от Димитрова. В зоната на кръстовището водачката Димитрова, не пропуска движещите се по пътя с предимство, навлиза в кръстовището и отнема предимството на движещият л.а. марка „*****“ с рег. № СТ **** РН, при което настъпва удар между

тях. От удара л.а. ***** променя траекторията си на движение и се удря в друг лек автомобил. При така настъпилния контакт между автомобилите са нанесени материални щети описани в протокол за ПТП № 1-***** и опис на щета № *****.

От така описания механизъм на ПТП следвало да се приеме, че е възможно от техническа гледна точка, да бъдат повредени именно частите и детайлите на автомобил „***** ****“ с рег. № СТ **** РН, управляван от М.. Настъпилите повреди по автомобила били в причинно-следствена връзка с така описания механизъм на ПТП.

Вещото лице сочи, че от направените 6 бр. справки за пазарната цена на тази марка и модел лек автомобил - ***** *** с първа регистрация 2002 год. се установило, че към датата на настъпването на събитието ***** год. в зависимост от техническото състояние, външния вид и степента на оборудване, същата е била в диапазона 1600 - 4200 лв., при средна стойност - 2900 лева /две хиляди и деветстотин лева/. За възстановяването на процесния лек автомобил било необходимо да бъдат подменени с нови части, както и да се вложи труд, като вещото лице е определило стойност на ремонта на лекия автомобил в размер на сумата от 2623лв.

Вещото лице сочи, че по автомобила са останали незасегнати задни врати със стъкла, задни калници, заден капак, задно панорамно стъкло, задни стопове и задна броня, предни и задни седалки. Същите биха могли да бъдат продадени на фирми изкупуващи използвани автомобили за резервни части на стойност около 800лв.

В проведеното открито с.з. по делото процесуалният представител на ищеца на осн. чл. 214 ГПК прави искане за изменение на иска, като го увеличава на сумата в размер на 2623,00 лева. Съдът изменя размера на предявения иск, като същият се счита за предявен в размер на 2623,00 лева., представляващ обезщетение за претърпените имуществени щети от ищеца по отношение на собственото му МПС - лек автомобил марка: „*****“, модел: ***, с рег. № ***** вследствие на настъпило ПТП на *****.

От така установеното, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно нормата на чл. 432 ал. 1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл. 380 от КЗ, който текст гласи, че лицето, което желае да получи застрахователно обезщетение, е длъжно да отправи към застрахователя писмена застрахователна претенция.

Няма спор по делото, че е съществувало застрахователно правоотношение по застраховка „ГО“ за МПС с ДКН *****, с валидност към датата на настъпване на ПТП-то. При настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати обезщетение за покрития риск, което следва да бъде в размер на вредата към датата на събитието. Видно от представените документи по делото, застрахователят е бил уведомен за инцидента и след представяне на съответните документи е образувал преписка по щета. Именно в това се състои и основният въпрос по делото - на каква стойност са възлизали щетите по автомобила на ищеца, средствата, необходими за възстановяването на МПС- то.

Съгласно чл. 386 ал. 1 и 2 от КЗ, във връзка с чл. 346 от КЗ, при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Съгласно разпоредбата на чл. 400, ал. 1 и 2 от КЗ, за

действителна застрахователна стойност се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество; за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. От горното следва, че при претенция за заплащане на застрахователно обезщетение, съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие, като то трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието, като застрахователната сума не може да надвишава действителната (при пълна обезвредата) или възстановителната (при частична обезвредата) стойност на имуществото.

За установяване на горните обстоятелства по делото е изслушана и приета САСЕ, от която е видно, че стойността на ремонта на л.а. е в размер на 2623,00 лева.

Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице, което подробно ги е описало по вид, количество и цена. При определяне размера на дължимото обезщетение съдът се съобразява с разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ, според която обезщетението следва да е равно на действително претърпяните вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност, каквато хипотеза не е налице. Размерът на реалната стойност на вредата в случая следва да се определи по средни пазарни цени към датата на увреждането и това е сумата от 2623,00 лв. Това е така, защото принципът на пълната обезвредата, действащ и по отношение на застрахователя, чиято отговорност е реципрочна на тази на делинквента, изисква обезщетението да се определи в размер на действителната стойност на увреденото имущество. За действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество. Това е определението на понятията дадено и в разпоредбата на чл. 402 КЗ - възстановителна застрахователна стойност е стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Иначе казано, ще се дължи пазарната стойност на увреденото имущество, тъй като това е стойността, срещу която може да се купи друго такова, със същото качество. В този смисъл е и константната задължителна практика на ВКС по чл. 290 ГПК, която макар и формирана при действието на КЗ /отм/ е приложима, тъй като принципът на обезвредата възприет от отменения закон е възпроизведен и в новия закон /пр. решение № 235/27.12.2013 г. по т. д. № 1586/2013 г. на ВКС, II ТО, решение № 209/30.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 1069/2010 г., II ТО, определение № 156/27.03.2015 г. по т. д. № 1667/2014 г. на ВКС, II т. о. и други/.

При определяне дължимото застрахователно обезщетение съобразени бяха и нормативно определените лимити на застрахователните дружества по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" през посочения в исковата молба период, съгл. чл. 492, т. 2 КЗ и съгласно приетата по делото експертиза средната стойност на увредения автомобил възлиза на сумата в размер 2623,00 лв. и във връзка с направеното искане на процесуалния представител на ищеца за изменение цената на иска, то за такава следва да

се приеме сумата, определена от вещото лице.

Исковата сума следва да се присъди, ведно със законната лихва считано от датата на завеждането на иска – 10.06.2022 г. Като акцесорно задължение претенцията с правно основание чл. 86 от Закона за задълженията и договорите следва да бъде призната и уважена от съда, в случай, че се установи основателността на главния иск.

По въпроса за разноските по делото:

Ищецът е представил списък по чл. 80 ГПК, съобразно който претендираните разноски са: 104,92 лева - платена държавна такса; 134,30 лева - депозит на вещо лице и 700,00 лева платено адв. възнаграждение, съобразно представен договор за правна помощ. Предвид изхода на спора, тези разноски в цялост следва да се поемат от ответника.

Ответното дружество, чрез процесуалния си представител е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца, като моли същото да бъде намалено съгласно наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Видно от същата адвокатското възнаграждение за иск с материален интерес от 1000 до 5000 лв. е 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лв., което в конкретния случай е сумата от 413,61 лева. Преценката дали адвокатското възнаграждение е прекомерно се прави/съобразява с фактическата и правна сложност на делото. В случая настоящото не разкрива такива и поради това съда счита, че възнаграждението за пълномощника на ищеца трябва да е към минимума по наредбата, т. е. до 413,61 лв.

На осн. чл. 124, ал. 4 ищецът е посочил банкова сметка, по която следва да се преведат присъдените суми: IBAN: *****, „*****“ ЕАД, адв. М. Т..

Поради изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователно Дружество „*****“ АД с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н *****, бул. „*****“, представлявано от С.С.П. и К.Д.К., ДА ЗАПЛАТИ на Г. П. М., ЕГН: *****, с настоящ адрес в гр. К., ЖК *****, бл. ***** чрез пълномощника си адв. М. М. Т., АК-С.Г., по следната банкова сметка: ***** в ***** ЕАД, собственост на адв. М. Т., сумата в размер на 2623,00 лева /две хиляди шестстотин двадесет и три лева и 00 ст./, за претърпените имуществени вреди на МПС марка: „*****“, модел: ***, с рег. № *****, вследствие на ПТП настъпило на ***** г. на кръстовището в гр. К., образувано от ул. „*****“ и ул. „*****“, при условията на нормална видимост, по вина на водача на МПС марка: „*****“, модел: **, с рег. № *****, управлявано от Г.И.Д., с ЕГН: *****, застрахован при ответника по договор за застраховка "Гражданска отговорност", полица № BG/*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждането на исковата молба - 10.06.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

ОСЪЖДА Застрахователно Дружество „*****“ АД с ЕИК: *****, гр. С. ****, р-н *****, бул. „*****“, представлявано от С.С.П. и К.Д.К. да заплати на Г. П. М., ЕГН: *****, с настоящ адрес в гр. К., ЖК *****, бл. ***** чрез пълномощника си адв. М. М. Т., АК-С.Г., по следната банкова сметка: ***** в ***** ЕАД, собственост на адв. М. Т., направените по делото

разноски, в размер на 652,83 лева /шестстотин петдесет и два лева и 83 ст. /.

На осн. чл. 124, ал. 4 ищецът е посочил банкова сметка, по която следва да се преведат присъдените суми: IBAN: *****, „*****“ ЕАД, адв. М. Т..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд-С.Г. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – К.: _____