

ПРОТОКОЛ

№ 787

гр. София, 16.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 26 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Аделина И.а

Съдебни Снежана Анг. Славова

заседатели: Емил Тр. Стоянов

при участието на секретаря Венелин П. Кръстев
и прокурора И. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Аделина И.а Наказателно дело от общ характер № 20231100206065 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За СГП – прокурор Г..

ПОДС.М. Д. Н. – лично и с адв.К. Г..

ПОДС.Р. К. О. – лично и с адв.М. М., служебен защитник.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради, което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

М. Д. Н. – българин, български гражданин, грамотен, женен, осъждан, средно образование, роден на *****, в гр. София, живущ в гр.София ж.к. *****, с ЕГН *****.

Р. К. О. – българин, български гражданин, грамотен, неженен, осъждан, безработен, роден на ***** г. в гр. София, постоянна адресна регистрация в гр.София, ж.к.,***** без настоящ адрес, с ЕГН *****.

На процесните страни СЪДЪТ разясни правата им по чл. 274-чл.275 НПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Разбрахме правата си. Няма да правим отводи.

Становище на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОР: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на СГС, с оглед повдигнатите и предявени обвинения.Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.Намира, че не е допуснато в хода на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, което би довело до ограничаване правата на обвиняемите.Считам, че не са налице на този етап основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, както и за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършване на съдебни действия по делегация. Моля да потвърдите взетата МНО по отношение на подс.М. Н.. Нямам искане за събиране на нови доказателства.Моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред и да призовете лицата по приложения към ОА списък.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели по въпросите по чл. 248, ал.1 НПК изразявам следното становище:

По т.1 считам, че делото е подсъдно на СГС.

На следващо място правя искане за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на СГП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като внесеният ОА не отговаря на законовия минимум за съдържание, с оглед разп. на чл.246 НПК. Именно ОА е този който очертава фактическата и правна рамка на обвинението, а от там и предмета на доказване и пределите на защита на подсъдимия. В ТР № 2/2002г. се указва, че в обстоятелствената част на ОА прокурорът задължително трябва да посочи фактите, които обуславят съставността на деянието и участието на обвиняемия в него, като към тях се отнася времето и мястото на извършване на престъплението, начина на извършване и пълните данни на личността на обвиняемия.Липсата на посочване на всички факти от тази категория съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, защото при всяко положение води до ограничаване правата на страните.Несъмнено чрез ОА прокурорът развива в пълнота своята обвинителна теза пред съответния съд, както и че главното предназначение на ОА е да формулира така обвинението, че да бъде определен предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление, участието на подсъдимия в него и респ. по този начин да се поставят рамките на процеса на доказване и същевременно осъществяване правото на защита.

По отношение на повдигнатото спрямо моя подзащитен М. Н. обвинение за извършване на престъпление по чл.321 ал.3, пр.2 вр. ал.2 НК и по чл.354а НК в ОА прокуратурата прави изводи, а не факти, които в заключение да доведат до конкретното вменено към подзащитния ми

престъпление.Посочено е в ОА едно единствено деяние, извършено на 07.12.22г.и в обстоятелствената част на ОА не са изложени никакви факти за образуването и участието в ОПГ на подзащитния ми Н. в посочения период, както и от кои доказателства се потвърждава обвинителната теза на СГП.

Налице е техническа грешка - на стр.4 от ОА е посочено лице обв. А. И. Г., който няма отношение към настоящето производство.

Основните доказателства против моя подзащитен са показанията на св. Б. В., П.И. и К.Г., но всички тези свидетели следва да бъдат привлечени в качеството на обвиняеми, тъй като във всеки един протокол за разпит на свидетел от техните показания е видно, че са наркозависими и употребяват наркотични вещества.Тримата свидетели В., И. и Г. са разпитани пред съдия на 08.12.22г., като са били неправомерно разпитани. Уважаема г-жо Председател, липсва яснота на обвинението и нищо не е ясно. Не са посочени никакви факти – кога и как са извършили това престъпление. Нарушено е правото на подзащитния ми да бъде разпитан и да вземе участие при разпита на свидетелите пред съдия.Просто обвинението е неясно и моля да се върне на СГП, за да се измени и прецизира обвинението на основание законно събрани доказателства.

ПОДС. М. Н.: Поддържам становището на адвоката ми, няма какво да добавя.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, в настоящето производство по чл.248 ал.1 НПК по въпросите считам следното:

Делото е подсъдно на СГС. Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.Относно допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза на наказателния процес подкрепям казаното от адв. Г. и също считам, че обвинението страда от съществена неяснота, дори за минимални изисквания за обвинение.

На първо място и двете повдигнати обвинения спрямо подзащитния ми по чл.321 ал.3 вр. ал.2 НК и по чл.354 ал.2 НК са неясни.Нарушението е допуснато още на 24.04.23г. при привличане на О. за обвиняем.Освен, че противоречи на основни принципи на НПК за яснота, ОА противоречи и на ЕКПЧ, както и директива, част от вътрешното право, а именно Директива 2012/13 на Европейския съвет.Относно обвинението, че моя доверител участвал в ОПГ структурирана, създадена и т.н., както е повдигнато обвинението, няма данни нито за структура, нито за кой в какво качество е участвал, нито за момента за създаването.На неустановена дата е създадена ОПГ.

По второто повдигнато обвинение, което е спрямо моя подзащитен, че е направил опит да разпространи 0,70 гр.метаамфетамин на стойност 21лв.смятам, че самият текст отговаря на съвсем различна правна квалификация, а именно касае се за маловажен случай, за който закона предвижда глоба.Моят доверител е наркозависим и в настоящия случай попада в тази хипотеза.В този смисъл считам, че следва да се прецизират обвиненията и ОА, а и самото постановление за привличане като обвиняем.Отделно от това съм длъжна да кажа, че относно обвинението по чл.354а НК и при вземането, нарочно казвам вземането на твърдяното наркотично вещество са допуснати също процесуални нарушения, които не могат да бъдат санирани по никакъв начин.Това действие не е валидирано по никакъв начин.Считам, че делото следва да се върне, за да се приведе

обвинението в съответствие със закона.

ПОДС. О.: Поддържам казаното от адв. М..

СЪДЪТ, се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ, съобразявайки становището изразено в днешното с.з. на процесните страни и в контекста на подлежащите на обсъждане в разпоредително заседание въпроси, изчерпателно визириани в нормата на чл.248 ал.1 НПК отбелязва следното:

Между процесните страни липсва спор относно въпросите по чл.248 ал.1 т.1 и т.2 НПК и в тази вр. съдът, съобразявайки вменените на двамата подсъдими престъпления приема, че делото е подсъдно на СГС, с оглед на регламента на чл. 35 ал.2 НПК, като липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

От страна на защитата се отправи искане за прекратяване на съдебното производство, поради допуснати съществени процесуални нарушения, като изразените обаче в тази връзка доводи се приемат за голословни такива и неподкрепени с конкретика по делото. Защитата твърди, че в процесния ОА са изложени само и единствено изводи, а не и конкретни факти, каквото законово задължение притежава държавното обвинение, съгл. нормата на чл.246 ал.2 НПК, без да обосновава това си твърдение с нужната конкретика. Единствената визирана конкретика е свързана с това, че в контекста на престъплението по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК в ОА е описано само едно единствено вторично престъпление за подсъдимите.Доводите за наличие на съществено процесуално нарушение в процесния ОА във връзка с престъплението по чл.321 НК се допълват и от другия защитник със съображение за липса на изложени факти за момента на създаване на ОПГ. Преценявайки изложените защитни възражения във връзка с процесното престъпление по чл.321 НК, СЪДЪТ приема същите за неоснователни такива, тъй като в ОА подробно е отразен периода на участие на двамата обвиняеми в ОПГ. Отражено е мястото на тяхното участие, както и конкретната дейтелност на всеки един от тях в рамките на твърдяната от СГП престъпна група.И за да не е голословен, съдът отбелязва, че т.напр. в ОА л.2-гръб, се сочи, че групата е сформирана на неустановена дата през м.01.2020г. в гр.София и в същата участват двамата подсъдими, наред с лицето М.К., сочен за ръководител, като се уточнява дейтелността на подсъдимите в рамките на общата такава за процесното ОПГ. Ако защитата визирира обстоятелството, че в ОА липсват данни за начина на формиране на групата, то следва да се подчертае, че по настоящето дело нито един от двамата подсъдими няма повдигнато обвинение за създаване на групата, респ. подобни фактически данни не са необходими.На всеки един от подсъдимите е вменено престъпление по чл.321 ал. 3 НК, само и единствено при форма на изпълнително деяние участие в ОПГ и даденото от СГП описание в обстоятелствената част на ОА в тази връзка, макар и лаконично съдържа всички необходими фактически данни като съдът не установява несъответствие между същите и обвинителния диспозитив – описани са факти за време, място и конкретно поведение.В отговор на възражението на адв.Г. отново в контекста на процесното престъпление против общественя ред и спокойствие за това, че на подс.Н. е повдигнато обвинение само за едно единствено вторично престъпление, макар и инкриминирания период за участие в ОПГ да е по-продължителен,

СЪДЪТ само единствено отбелязва, че това обстоятелство не представлява процесуално нарушение и следва да се има предвид, че престъплението по чл.321 НК е такова на формално извършване.

В днешното с.з. от страна на адв.Г. се наведоха доводи за това, че определени лица включени в списъка за призоваване като свидетели, не са привлечени в качеството на обвиняем и според защитата това представлява процесуално нарушение. Този довод е отново неоснователен и по мнение на съда се наблюдава недопустимо смесване и неразбиране от страна на защитата на правомощията, притежавани от съда и от държавното обвинение. Съгласно чл.46 НПК само и единствено прокуратурата притежава и то самостоятелно правомощието за повдигане и съответно поддържане на обвинението. Съдът не може и не следва да указва на органите на държавното обвинение срещу кого и какво обвинение да бъде повдигнато.

Неоснователно е и възражението на адв.М. за наличие на съществени процесуални нарушения, обосновани с допуснати от разследващите органи нарушения при събиране на доказателствата и с наличие на маловажност на случая досежно престъплението по чл.354а НК, тъй като подс.О. е наркозависим и инкриминираните наркотични вещества са за негова лична употреба. В разпоредително заседание съдът не притежава задължение за обсъждане на събраните доказателства и не дължи преценка за тяхната легитимност. Дори и да е допуснато нарушение в процеса на събиране на доказателства, то това не влече исканите от защитата последици на прекратяване на съдебното производство, тъй като същественото процесуално нарушение следва да е отстранимо и то само и единствено в досъдебната фаза на развитие на наказателното производство. От друга страна и в контекста на възражението за маловажност на случая за вмененото на подс.О. престъпление съдът приема така отправеното възражение за такова по същество на съдебния спор, а не съществено процесуално нарушение.

Настоящият съд обаче и след цялостна служебна проверка на делото установи допуснати съществени процесуални нарушения, извън тези, твърдени от защитата. Нарушенията са свързани с вменените на двамата подсъдими вторични престъпления. В тази вр. и досежно подс.Н. в началото на обвинителния диспозитив за престъплението по чл.354а НК се сочи извършване на престъплението в условията на чл.20 ал.2 НК при съизвършителска съучастническа дейност с подс.О., но при следващото формулиране на включените в продължаваната престъпна дейност две отделни престъпни деяния такава съизвършителска дейност липсва – съизвършителството не е включено в съставомерните елементи за нито едно от престъпните деяния. При това положение съдът е поставен в невъзможност да прецени дали твърдяната съучастническа дейност обхваща и две отделни деяния или само едно от тях. Дори изложението в обстоятелствената част не внася яснота в контекста на горното. В случая липсват описани конкретни факти за реализиране на престъплението по чл.354а НК в условията на съизвършителство – кога, къде и по какъв начин е извършвано и от двамата подсъдими съставомерното деяние по държане на наркотични вещества. Липсата на фактическо обвинение налага извод за наличие на несъответствие между обстоятелствена и заключителна част на ОА. Нещо повече – налице е дори вътрешно несъответствие в самия обвинителен диспозитив, тъй като за второто деяние подс.О. се сочи за адресат на деянието по разпространение на наркотични вещества, респ. дефинитивно не може да

бъде извършител.

Подобно нарушение се установява и касателно вмененото на подс.О. престъпление по чл.354а НК – отново със заключителната част на ОА е инкриминирана съизвършителска дейност на двамата подсъдими по направен опит за разпространение на наркотични вещества на трето лице, но липсват изложени в обстоятелствената част факти за такава обща съучастническа дейност.нещо повече – дори подобно обвинение въобще не е повдигнато на подс. Н..Съгл. нормата на чл.20 ал.2 НК съизвършителството е свързано със самото изпълнително деяние, респ. нужно е факти описание на обща деятелност по съвместно извършване от двамата подсъдими на конкретното изпълнително деяние.

В заключение съдът отбелязва, че даденото в ОА обстоятелствено изложение за поставена пред процесната група цел за извършване на вторична престъпна деятелност по чл.354а НК не санира горните пропуски досежно липсата на описани конкретни факти за твърдяната от държавното обвинение съизвършителска престъпна дейност.В случая е повдигнато обвинение за две отделни престъпления – по чл.321 НК и по чл.354а НК, като за всяко едно от тези престъпления съгл. разпоредбата на чл.246 ал.2 НПК се дължи подробно обстоятелствено описание.Недопустимо е при наличие на обвинение по чл.321 НК, придружено със съответното описание на твърдяната съвместна престъпна деятелност, същото своеобразно да „замества“ дължимото описание на вменената вторична престъпна деятелност.

Установените съществени процесуални нарушения касателно престъплението по чл.354а НК, включено в повдигнатото обвинение и за двамата подсъдими, мотивират съда да прекрати съдебното производство по делото, което обезсмисля обсъждане на останалите, визирани в чл.248 ал.1 НПК въпроси.

Водим от горното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ

Делото е подсъдно на СГС

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото и **ВРЪЩА** същото на СГП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

Определението по чл.248 ал.1 т.3 НПК подлежи на обжалване или протестиране пред САС по реда на гл. 22 НПК.

Подс.О. : Още днес пред Вас изразявам съгласие да ми се връчват всички книжа по делото чрез адв.М..

Адв.М. : Съгласна съм да получавам всички книжа за подс.О.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____