

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1697

гр. София, 12.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110159283 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК по чл. 55, ал. 1, пр. III ЗЗД и чл. 92, ал. 1 от ЗЗД и осъдителни искове по реда на чл. 210 от ГПК по чл. 92, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД от А. А. П. срещу ",-БМ" ЕООД за признаване за установено, че ",-БМ" ЕООД дължи на А. А. П. сумата 12480,00 лева - главница, представляваща недължимо платено авансово възнаграждение по договор за изработка на обзавеждане по задание от 23.04.2021 г., сумата 12480,00 лева - неустойка по чл. 6.3 от договора, ведно със законна лихва от 13.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.дело №39602/2023 г. по описа на СРС; и за осъждане на ",-БМ" ЕООД да заплати на А. А. П сумата 1248,00 лева - неустойка по чл. 6.5 от договора, ведно със законна лихва от 30.10.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата 2907,81 лева - обезщетение за забава в размер на законната лихва, начислена върху сумата 12480,00 лева за главница, представляваща недължимо платено авансово възнаграждение по договора, за периода 26.04.2021-13.07.2023 г., сумата 2200,55 лева - обезщетение за забава в размер на законната лихва, начислена върху сумата сумата 12480,00 лева - неустойка по чл.6.3 от договора, за периода 16.11.2021-13.07.2023 г., сумата 269,17 лева - обезщетение за забава в размер на законната лихва, начислена върху сумата 1248,00 лева - неустойка по чл. 6.5 от договора, за периода 16.11.2021-30.10.2023 г.

Твърди се, че между ответното дружество, като изпълнител, и ищеца, като възложител, е сключен договор за изработка от 23.04.2021 г. за апартамент ***** на бул. "Ш", гр. София, със срок на изпълнение 60 дни; за изработване на цялостно обзавеждане; срещу възнаграждение от 12480,00 лв., по задание на възложителя; с материали на изпълнителя. Поддържа се, че възложителят е заплатил на изпълнителя уговореното възнаграждение. Изпълнителят в уговорения срок не е изпълнил поръчката, вкл. след продължаване на срока за изпълнение и отправена покана. Поради това договорът е развален и ищецът претендира

възнаграждението като недължимо платено. Освен това, на осн. чл. 6.3 от договора твърди, че за него е възникнало правото на парично вземане за неустойка. Ищецът претендира заплащане на неустойка по чл. 6.5 от договора, както и обезщетение за забава върху паричното вземане за 12480,00 лева за главница, представляваща недължимо платено авансово възнаграждение, както и за неустойките вземания. Счита, че договарянето от ответното дружество е използвало нелоялна и заблуждаваща търговска практика за срока за изработване, доставка и монтаж на обзавеждането.

Ответникът оспорва искове по основание и размер. Посочва, че твърдяното от ищеца закъсняло изпълнение на поръчката е в резултат на направени от него последващи изменения на спецификациите на мебелите. Пояснява, че за монтирането на мебелите е било необходимо да се направят довършителни работи в баня и кухня, които не са били готови към м.08/09.2021 г., като същите не са ангажимент на изпълнителя и допълнително го забавя. Настоява, че условията на поръчка неколнократно и съществено са изменени от ищеца, като ответникът е приел същите. Въпреки това ищецът отправял недоволство и грубо отношение към изпълнителя, изгонил подизпълнителите, които отказали да работят при тези условия. Твърди, че е изпълнил работата, с изключение на вратичките на горния ред на кухненските шкафове, мебелите за антре и за баня, с изключение на шкафа за пералня и сушилня, поради промените на спецификации във вр. монтаж на бойлер. Счита, че е възможно да са останали дребни довършителни работи, но са незначителни на фона на изпълненото. Ответникът е доставил всички механизми и обков, плочи "мдф" и "пдч", за които е сторил разноси 16327,17 лв. Ответникът не оспорва, че е получил електронно писмо от ищеца на 12.11.2021 г., с което разваля договора. Поддържа, че ответникът има право да му бъдат заплатени направените разноси, извършената работа и печалба, която би получил от изпълнението на договора, на осн. чл. 268 от ЗЗД, в случая за печалба -2496,00 лв. Прави възражение за прихващане с претендираното от ищеца вземане за главница за платено авансово възнаграждение, ведно с лихвите, респ. 2907,81 лв., със свое насрещно вземане общо 18823,17 лв. (разноси 16327,17 лв. и печалба от 2496 лв.). Оспорва иска по чл. 92, ал. 1 от ЗЗД, във вр. чл. 6.3 от договора с доводи, че забавата на изпълнителя не е изцяло по негова вина, а вземането се основава на нищожна клауза, с оглед че е налице незначително неизпълнение по договора; евентуално е прекомерна неустойката и моли да бъде намалена; като прави и възражение за прихващане с остатъка от вземането на ответника по чл. 268 от ЗЗД, респ. със сумата 3435,36 лв. Ответникът намира, че не се дължи неустойка за забава по чл. 6.5 от договора по съображения от ТР №7/13.11.2014 г. по т.д. 7/2013 г. ВКС. Акцесорните искове за лихва оспорва и намира, че следва да се преизчисли срокът, считано от "първия ден, когато било обективно възможно изпълнението на договора"/ "от деня следващ последните изменения от ищеца на спецификациите на мебелите", като прави възражение за прихващане с остатъка от вземането на ответника по чл. 268 от ЗЗД, останало непогасено след прихващане срещу иска по чл. 55 и чл.92, ал. 1 от ЗЗД. Искът по чл. 86, ал.1 от ЗЗД е неоснователен поради неоснователност на иска по чл. 92, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 6.5 от договора.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3-4 от ГПК, обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че между ответното дружество, като изпълнител, и ищеца, като възложител, е сключен договор за изработка от 23.04.2021 г. за апартамент ***** на бул. "Ш", гр. София за изработване на цялостно обзавеждане; срещу възнаграждение от 12480,00 лв., което е заплатено; по задание на възложителя и материали на изпълнителя; както и че договорът е развален с писмено изявление на възложителя на 12.11.2021 г.

Доказателствената тежест в производството се разпределя, както следва:

По иска по чл. 55, ал. 1, пр. III от ЗЗД ищецът трябва да установи, че процесната сума е постъпила в имуществения комплекс на ответното дружество по силата на договора за изработка, който е развален, а като възложител е изправна страна по договора. В тежест на ответника е да установи, че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства, или е налице основание за задържане на получената сума, вкл. твърдяното изменение на договора.

По иска по чл. 92, ал.1 от ЗЗД ищецът трябва да установи претенцията си по основание и размер, съобразно посоченото в искова молба, в т.ч. неустойката е уговорена чрез конкретна клауза в действително договорно правоотношение, сключен между страните; да е налице договорно неизпълнение, за което е уговорена, респективно е противоправно и виновно, и за което предварително е уговорена сума, която длъжникът ще дължи. За разлика от фактическия състав на обещанието за вреди, този на неустойката не изисква доказване на причинна връзка и вреди. При установяване на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства.

По иска по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, ищецът трябва да установи наличието на изискуем главен дълг, изпадане на ответника в забава при уговорен срок, а при липса на такъв покана за плащане, получена от ответника. При установяване на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства.

По възражението за прихващане на ответника по чл. 268 от ЗЗД ответникът трябва да установи по основание и размер на паричните вземания, предмет на релевираното възражение, а именно: изпълнението по сделката е било вече предприето и то е полезно за възложителя, в т.ч. при условията на допълнителни изменения на договора, съобразно твърденията; отказ на възложителя от сделката по причини по смисъла на чл. 268 от ЗЗД, стойност на направени разходи, стойност на извършената работа и печалбата, която би получил от изпълнението на същата работа. При установяване на тези обстоятелства ищецът трябва да установи, че е заплатил претендираното парично вземане, за което не сочи доказателства.

По твърденията на ответника, че страните са изменили договора – т.3.3. от отговор на искова молба, страната следва да посочи точно кои условия на поръчката са неколkokратно и съществено са изменени от ищеца и прието от изпълнителя; по възраженията на ответника срещу исковите по чл. 86, ал. 1 от ГПК, страната следва да посочи точно твърдението си кой

е "първия ден, когато било обективно възможно изпълнението на договора"/ "от деня следващ последните изменения от ищеца на спецификациите на мебелите", на осн. чл. 101 от ГПК.

Допустими, необходими и относими са направените от всяка страна доказателствени искания, а служебно по арг. от чл. 162 от ГПК следва да се допусне СТЕ на разноси на ответника, доколкото е навел възражението по чл. 268 от ЗЗД.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на ответника, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ищеца, по твърденията, че страните са изменили договора – т.3.3. от отговор на искова молба, да посочи точно кои условия на поръчката са неколккратно и съществено са изменяни от ищеца и приети от изпълнителя; а по възраженията на срещу исковите по чл. 86, ал. 1 от ГПК, да посочи точно твърдението си кой е "първия ден, когато било обективно възможно изпълнението на договора"/ "от деня следващ последните изменения от ищеца на спецификациите на мебелите", на осн. чл. 101 от ГПК. **УКАЗВА** на ответника, че при неизпълнение на указанията твърденията и възраженията се считат за неизвършени и не се разглеждат, на осн. чл. 101, ал. 3 от ГПК.

УКАЗВА на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ответника, при режим на довеждане, за датата на насроченото съдебно заседание за установяване на посочените обстоятелства по т.5от отговор на искова молба, като **УКАЗВА** на страната, че ако не доведе свидетел в с.з., делото ще се гледа без тези доказателства, на осн.чл. 253, вр. чл. 158 от ГПК.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и оглед на обекта, предмет на договора за изработка, уговорената от страните с договора за изработка договорна стойност при пълно изпълнение, да даде заключение по въпроса: в какъв размер възлизат изпълнените дейности по уговорените с договора цени; изработеното полезно ли е за възложителя; в какъв размер възлизат разходите за изпълнителя и в какъв размер възлиза печалбата за изпълнителя, с оглед уговореното в договора общо възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице по СТЕ от 400,00 лв., което **ДА СЕ ВНЕСЕ** от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение съдът ще приложи спрямо страната чл. 161 ГПК, доказателството не се събира и приема за недоказани твърденията на ответника в негова полза, установими със СТЕ.

ВЪЗЛАГА на вещо лице Б Т изготвяне на СТЕ.

УКАЗВА на всяка страна да осигури достъп до обекта на изследване на СТЕ, а при

липса на съдействие на вещото лице за изготвяне на заключението, съдът ще приложи чл. 205, вр. чл. 161 от ГПК, доказателството не се събира и приема за доказани фактическите твърдения на насрещната страна.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способности за доброволно уреждане на спора. **УКАЗВА**, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.02.2024 година от 10,10 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДА се призове вещото лице СЛЕД внасяне на възнаграждението.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, като на ищеца и препис на отговор на искова молба, ведно с приложения, чрез пълномощник.

Съдия при Софийски районен съд: _____