

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. С., 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети март през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №
20221800900124 по описа за 2022 година

Ищцата **М. Н. Ц.** с ЕГН***** с адрес гр.И. ул.“З.С.“ №26 чрез адв. М. Д. е
предявила иск срещу **ЗД „Б.И.“ АД**, ЕИК***** , със седалище и адрес на управление:
гр. С., бул. „Д.Б.“ №87 по чл. 432, ал.1 КЗ във вр. с чл. 45 от ЗЗД и по чл.497, ал.1 КЗ за
заплащане на сумите:

60 000,-лв. (шестдесет хиляди) лева - обезщетение за неимуществени вреди, търпени
болки и страдания, причинени на М. Н. Ц. с ЕГН ***** , следствие на процесното ПТП,
настъпило на 14.06.2022г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на
застрахователната претенция по доброволен ред - 19.01.2022г. до окончателното изплащане
на обезщетението;

629,-лв. (шестстотин двадесет и девет) лева - обезщетение за имуществени вреди,
сторени разходи за закупуване на импланти и заплащане на потребителска такса, причинени
на М. Н. Ц. с ЕГН ***** , вследствие на процесното ПТП, настъпило на 14.06.2022г.,
ведно със законната лихва от датата на предявяване на застрахователната претенция по
доброволен ред - 19.01.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението;

Ищцата претендира направените по делото разноски, включително и адвокатски
хonorar по реда на чл. 38, ал. 1, т.2 от ЗА.

Ищцата М. Н. Ц.твърди, че на 14.06.2021г. около 15.20часа, на АМ Тракия с посока
на движение - от гр.С. към гр.И., на около 15 км след гр. С., водачът на л.а. “Мерцедес И 200
ЦДИ” с рег. № СВ7329РХ, поради движение с несъобразена скорост е релефа на пътя, с
пътните и метеорологични условия, с интензитета на движение, и поради неспазване на
дистанция, настига и удря, движещия се пред него л.а. “Шкода Супърб”. Настъпва ПТП с

материални щети и пострадало лице. По случая е съставен Констативен протокол за ПТП е пострадали лица №86. Образувано е досъдебно производство № 144/2021г. по описа на РУ гр. Елин Пелин, което е прекратено, поради изявление на пострадалата М. Ц., след запознаването ѝ с разпоредбата на чл.343, ал.2 от НК, че желае наказателното производство да бъде прекратено.

В резултат на ПТП, е пострадала М. Н. Ц., която е пътувала на предна дясна седалка, до шофьора, в лек автомобил “Мерцедес”, с правилно поставен предпазен колан. Тя е откарана по спешност в УМБАЛ “Света Анна” гр.С.. Там тя е хоспитализирана и оперирана. Тя е получила следните увреждания:

Счупване на дясното коляно, предприето е оперативно лечение. Пострадалата е подложена на тежка операция, при която са поставени метални импланти в крайника, зашита е раната, поставена е превръзка и гипс. Конците са свалени след 15 дни и отново е положена гипсова имобилизация за период от 60 дни, която обхваща целия крак - от глезена до бедрото. Тази травма е довела до ограничение движенията на долния десен крайник за няколко месеца. Кракът е силно оточен. Все още са ограничени движения на десния крак в областта на коляното. Налице е и траен загрозяващ белег. Предписано ѝ е да не стъпва на увредения крайник, през първите 4 месеца, да използва две помощни средства - патерици, за да се предвижва. Предстои нова операция за отстраняване на поставените в крайника метални импланти, която е свързана с нови болки и страдания за пострадалата.

При извършена КТ на главен мозък е установена среднинно разположена интерхемисферна фисура. По мозъчен паренхимн - дребни лакунарни исхемични зони в различен стадии на развитие предимно в областта на корона радиата. След ПТП, пострадалата започва да се оплаква от силно главоболие и световъртеж. Към настоящия момент, тя често изпитва болки в главата, каквито не е имала преди процесното ПТП.

Контузия на гърдите и гръдния кош, със силни болки и синкаво-морави кръвонасядания по линията на предпазния колан, които са отшумели едва след около 3 седмици.

След проведеното болнично лечение за периода 14.06.2021г.- 21.06.2021г., на пострадалата е предписано домашно лечение при спазване на първоначален постелен режим, който продължил през първия месец. Първия месец от домашно лечение и при проведеното болнично лечение, тя е изцяло на грижата на своите близки, не може да се самообслужва, необходима ѝ е помощ за всички битови нужди, къпане, хранене, тоалетна, която първоначално в болницата и през първите дни вкъщи, се извършва на подлога или с памперси. След това, изцяло с помощта на близките започва да става, за да отиде до тоалетна. В банята, я къпали на стоял през първите 3 месеца. И до настоящия момент, тя изпитва силни болки в областта на десния крак, особено при натоварване и промяна на времето. Болките в главата също са често явление. Тя страда, притеснена е, трудно заспива, сънува кошмари, страхува се да се вози на автомобил, макар и в редките случаи - за да я заведат на контролни прегледи. През първите 3 месеца, била притеснена дали въобще някога

ще се оправи и ще стане отново на крака, да ходи, да се самообслужва. Произшествието се отрязва негативно на психичното и емоционално ѝ състояние и до настоящия момент. Спомена за катастрофата е свързан с тежки негативни преживявания, тя променя ежедневието ѝ, възпрепятства всичките ѝ ежедневни работи, включително битово-хигиенните ѝ, спира я от всички нейни дейност и работа. От енергична жена, която води активен начин на живот, работи, среща се с приятели, след катастрофата, тя остава на легло, затваря се в себе си, често плаче, дори без причина, изнервена е, страхува се за своето бъдеще и дали ще се възстанови напълно, кога ще може отново да ходи, да бъде самостоятелна, няма желание и не общува с никого, освен с близките си, които я обслужват във всички битови нужди. Към настоящия момент е затруднена при ходенето, невъзможно ѝ е да ходи на дълги разстояния. Все още походката ѝ е силно накуцваща. Невъзможно е самостоятелното слизване и изкачване по стълби, без да използва помощно средство. Това става само с помощно средство (патерица). И до момента има силно ограничени движения в засегнатата става и силни болки. Назначени са и терапии, рехабилитации и медикаменти, които тя стриктно изпълнява. В резултат на претърпяното пътнотранспортно произшествие са причинени неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки и страдания на М. Ц..

На пострадалата са причинени и имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение - закупуване на поставените импланти и заплащане на потребителска такса - в общ размер на 629 лева, съгласно 2 броя фактури, които се представят като доказателства по делото.

Към момента на настъпване на ПТП, за водача на лек автомобил марка "Мерцедес", модел "И 200 ЦДИ" с рег. N CB7329PX, е налице валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите при ЗД "Б.И." АД - застрахователна полица N BG/02/120003115024, валидна до 13.11.2021г. Тази застраховка покрива вредите, за които виновния водач отговаря, съгласно българското законодателство. По тази причина, на 19.01.2022г. пред ответното дружество е отправена молба с вх. № ОИ- 38135/19.01.2022г. за изплащане на справедливо обезщетение за причинените имуществени и неимуществени вреди на увреденото лице М. Н. Ц., следствие на ПТП, настъпило на 14.06.2021г. по вина на водач, чиято отговорност е застрахована при ЗК "Б.И." АД по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и законната лихва върху тази сума от датата на уведомлението до окончателното ѝ изплащане на пострадалата, както и адвокатско възнаграждение. От страна на ответника, с писмо с изх. № НЩ - 369/20.01.2022г., уведомяват, че пред тях е заведена щета № 2210001723, и изискват допълнителни документи. С молба с вх. ОИ-131425/01.05.22г. бяха представени поисканите от застрахователя документи и поискахме произнасяне от застрахователя по реда на чл. 496, ал. 3 от КЗ, но и до настоящия момент от страна на застрахователят отказват заплащане на обезщетение, въпреки, че пред тях са предоставени всички необходими документи, обуславящи основателността на претенцията на пострадалата жена.

В срока по чл.372 от ГПК ответникът ЗД „Б.И.“ АД е подал писмен отговор, чрез пълномощника си адвокат А. И..

Оспорва иска по основание е размер.

Оспорва механизма на ПТП, като счита, че представените по делото доказателства нямат установителен характер по отношение начина на настъпване на ПТП. Единствено доказателство за механизма, което ангажират ищците е съставения по случая КП за ПТП. Следователно не може да се приеме, че е налице противоправно деяние от страна на водача на л.а. „Мерцедес с рег. № СВ 7329 РХ, в причинна връзка с което да е настъпило процесното ПТП.

Прави евентуално възражения, че се касае за случайно деяние по смисъла на чл. 15 НК. Николай Танишев като водач на л.а. „Мерцедес” с рег. № СВ 7329 РХ не е виновен за ПТП, като се касае за случайно деяние.

Представеният КП за ПТП не се ползва материална доказателствена сила в частта „Обстоятелства и причини за ПТП”, доколкото няма данни длъжностното лице да е възприело лично настъпването на инцидента. Без да е установен механизмът на ПТП не може да бъде направен извод за това кой от участниците е действал противоправно, а без установено противоправно поведение не подлежи на приложение презумпцията за вина по чл. 45 ал. 2 ЗЗД.

Вредата като елемент от фактическия състав на деликта също подлежи на пълно главно доказване от страна на ищцата.

Оспорва иска по размер. Претенцията е прекомерно висока и не отговаря на принципа за справедливост.

По твърдение в исковата молба на 14.06.2021г. М. Н. Ц. е била участничка в ПТП като пътничка на предна дясна седалка в лек автомобил.

За удостоверяване на твърдените телесни увреждания, причинени вследствие на инцидента, на нейно име са представени следните медицински документи:

-Фиш за спешна медицинска помощ от 14.06.2021г. (Център за СМП - С.), с Работна диагноза: Contusio et haematoma cruris dextra. Obs. Fractura tibiae (Контузия с кръвонасядане на десната подбедрица. Съмнение за счупване на голямата пищялна кост).

-Два Листа за преглед на пациент в спешно отделение към УМБАЛ „Света Анна” С. от 14.06.2021г.. с Основна диагноза: F-ra patellae dex. (Счупване на дясното колянно капаче).

-Копие от История на заболяването и Епикриза по нея №10304 от Клиника по ортопедия и-Амбулаторен лист №90/16.02.2022г. (ортопед-травматолог), с Основна диагноза по МКБ: S82.0 Счупване на пателата; Придружаващи заболявания и усложнения по МКБ: M17.1 Други първични гонартрози (дегенеративни заболявания на коляното). Оплаквания от болки в дясната колянна става след натоварване, предимно нощен характер. Дадена терапия - Долоксиб табл. - по 1т. дневно (нестероиден противоболков и противовъзпалителен медикамент).

Представени са две фактури за заплащане на: (18.06.21г.) Потребителска такса за болничен престой от 5 дни (5.50 лв. на ден) - 27.50 лева; (18.06.21г.) Медицинско изделие -

600 лева. ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Представената медицинска документация удостоверява, че на 14.06.21г. М. Ц. е била прегледана на мястото на пътното произшествие, след това в спешно отделение на болнично заведение и е приета за болнично лечение в клиника по ортопедия и травматология.

Били са направени образни изследвания на глава, гръден кош, корем и дясно коляно, като е било установено единствено травматични увреждане - счупване на дясното колянно капаче.

Била е консултирана с гръден хирург - „Без оплаквания от страна на гърли и корем. Няма данни за увреждане на гръдни и коремни органи“.

Консултация с неврохирург - „От КТ на глава - няма данни за черепно-мозъчна травма“.

На 17.06.2021г. е било извършено оперативно метална стабилизация на счупеното колянno капаче на дясното коляно (по Weber - с тел).

Предвид на данните от представената медицинска документация, вследствие на процесното ПТП, М. Ц. е получила травма в областта на дясното коляно, изразяваща се в счупване на дясното колянno капаче. Тази травма е причинила трайно затруднение на движенията на десния долен крайник (над 30 дни), което по своя медико-биологичен признак представлява средна телесна повреда (чл.129 от НК). Периода на нетрудоспособност за физически труд (по статистически данни от специализираната литература) е 3,5 - 5 месеца.

Няма представени данни за протичане на възстановителния период (има ли сваляне на металната стабилизация, провеждани ли са физиотерапевтични процедури и рехабилитация и т.н.). Представена е консултация от ортопед-травматолог (16.02.2022г. - осем месеца след инцидента), в която се описват оплаквания от болка (предимно нощно време) при натоварване. Дадена е медикаментозна терапия.

В исковата молба са описани твърдения и данни и за други травматични увреждания, които нямат потвърждение в представената медицинска документация:

-Цитират се данни от проведения скенер на главен мозък („...дребни лакунарни исхемични зони в различен стадий на развитие, предимно в корона радиата...), за които, вероятно, се мисли, че са от травматични характер. Тези описани изменения в мозъка категорично нямат травматичен характер, което е потвърдено и от описаната консултация на неврохирург в представената документация - „От КТ на глава - няма данни за черепно-мозъчна травма“.

-Описват данни за „Контузия на гърдите и гръдния кош, със силни болки и синкаво-морави кръвонасядания по линията на предпазния колан“. Ако е била с поставен предпазен колан, такива травматични увреждания е възможно да е имало, но в представената медицинска документация не се описват такива данни. Това твърдение противоречи на описаната консултация с гръден хирург е - „Без оплаквания от страна на гърди и корем. Няма данни за увреждане на гръдни и коремни органи“.

Предвид на данните от представената медицинска документация и направените уточнения счита, че адекватна сума за обезщетение за неимуществени вреди е около 10 000 лева, без да се отчита съпричиняване и ако искът се докаже по основание.

Прави евентуално възражение за съпричиняване от страна на ищцата като пътник в МПС. Налице е съпричиняване от страна на пострадалата, която пътува без поставен предпазен колан в противоречие с изискванията на ЗДвП, като степента на приноса ѝ е 50%. Налице е обективна причинно-следствена връзка между поведението на самата пострадала от една страна и настъпилите вреди, като същите произтичат и от собственото ѝ противоправно поведение. При правилно поставен предпазен колан вредите или не биха настъпили или щяха да бъдат в значително по-лека степен.

Претенцията за лихва върху обезщетенията, за период считано от датата на предявяване на претенцията пред застрахователя, е неоснователна и противоречи на чл. 497 КЗ.

Съгласно КЗ чл. 497 ал. 1: Застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок считано от по-ранната от двете дати:

изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106. ал.3:

изтичането на срока по чл. 496. ал. 1 освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл. 106. ал. 3.

В представената от името на М. Н. Ц. писмена претенция, не е съдържала достатъчно документи, установяващи пътния инцидент и представителната власт на адвоката, който е предявил претенцията. Това са документи, които са изискани с отговора на застрахователя, но така и не е представени.

Съгласно чл. 496 ал. 1 от КЗ: Срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции.

(2) В срока по ал. 1 лицето, пред което е предявена претенцията, трябва да:

определи и изплати размера на обезщетението, или

даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато:

- а) отказва плащане, или
- б) основанието на претенцията не е било напълно установено, или
- в) размерът на вредите не е бил напълно установен.

Ищцата М. Н. Ц. е подала допълнителна искова молба.

Оспорва наведените от ответника твърдения за липса на причинно-следствена връзка на причинените травматични увреди с механизма на ПТП и противоправното и виновно

поведение на водача Н.А.Т. на л.а. “Мерцедес Ц200ЦДИ” с рег. № СВ7329РК, застрахована при ответното дружество по задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите.

Оспорва наведените твърдения, че не всички вреди били в причинно- следствена връзка, както и наведения период на възстановяване. Ищцата се е възстановявала около 8 месеца от причинените ѝ травми и претърпяна операция и към настоящия момент все още има ограничен обхват на движение на крака в областта на коляното, както и периодични силни болки в областта на крайника - при натоварване, промяна на времето, често и нощем.

Оспорва наведените твърдения, че е налице случайно събитие по смисъла на чл. 15 от НК. Счита, че причините за настъпване на процесното ПТП са от субективен характер, - субективните действия на водача на л.а. “Мерцедес Ц200ЦДИ” с рег. № СВ7329РК, който поради неправилна преценка на пътната обстановка, метеорологичните условия, интензитета на движение и поради неспазване на дистанция и оставяне на достатъчно странично разстояние с движещите се МПС, настига и удря л.а. “Шкода Супърб”, като по този начин виновно причинява ПТП.

Воденото досъдебното производство е било прекратено, поради изразено желание от страна на пострадалата на основание ал. 343, ал. 2, а не поради липса на виновно поведение у водача Николай Танкишев. Напротив, видно от това постановление е, че основаната причина за настъпване на ПТП са субективните действия на водача Николай Танкишев на л.а. “Мерцедес Ц200ЦДИ” с рег. № СВ7329РК и съответно неговите неправомерни действия, нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в ЗДвП.

Оспорва като неоснователно наведеното твърдение, че пострадалата е допринесла за настъпване на вредоносния резултат. Твърди, че с поведението, ищцата по никакъв начин не е допринесла за настъпването на произшествието и вредоносния резултат. Оспорва наведеното твърдение за съпричиняване, както и сочения размер на съпричиняване - 50 %. На отделно основание, твърди, че поставянето на предпазен колан, няма отношение към настъпване на ПТП и съответно вредоносния резултат, доколкото, видно от КП и от Протокола за оглед на местопроизшествието, л.а. “Мерцедес Ц200ЦДИ”, в който пострадалата се е возила е силно деформиран в предната част и от страната на пътника в предната дясна част, а краката не са обхванати от колана и съответно при такава деформация, са били увредени.

Оспорва наведените твърдения за прекомерност на претенцията за неимуществени вреди и че същата противоречала на принципа на справедливостта, заложен в чл. 52 от ЗЗД. Неоснователни са твърденията в отговора на исковата молба, относно размера на исковата претенция, за който ответната страна сочи, че не кореспондира с принципа на справедливостта. Каквато и сума да бъде платена, тя не може да върне състоянието и вида на ищцата такива, каквито са били преди настъпването на процесната катастрофа. С оглед принципа на справедливостта обаче, М. Ц. следва да бъде компенсирана поне частично за болките и страданията, които е преживяла и търпи и до настоящия момент, следствие на причинените телесни увреждания. Неимуществените вреди представляват неблагоприятно

засягане на лични, нематериални блага и не биха могли да бъдат възстановени, по тази причина предвиденото от законодателя обезщетение е заместващо и се определя съобразно критериите, предписани в норма на чл. 52 от ЗЗД - по справедливост от съда. Съгласно ППВС № 4/1968 г. понятието „справедливост” по смисъла на чл. 52 ЗЗД не е абстрактно понятие. То е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението.

Неоснователно е и стореното в отговора на исковата молба възражение, че застрахователят не дължи лихва за забава. Върху определената сума за обезщетение на неимуществени вреди следва да се присъди лихва за забава. Искът е допустим, налице е заведена от увреденото лице по реда на чл. 380 от КЗ, доброволна претенция пред ответника. Ответното дружество е било сезирано на 19.01.2022г. от ищцата по доброволен ред, по който не е определено и не е платено застрахователно обезщетение в законоустановения срок. Изискани са допълнителни документи, който с молба с вх. № ОИ-131425/01.05.2022г., сме представили пред ответника, но от страна на ответника е постановен отказ за изплащане на застрахователни обезщетения. С оглед изложеното, оспорва наведените твърдения, че не са представени документи, установяващи пътния инцидент и представителната власт на адвоката, който предявява претенцията.

Оспорва тези твърдения, като счита, че в отговора на исковата молба, неправилно са сторени, тъй като не отговарят на обективната действителност и вероятно се отнасят за друга претенция, на друго лице - а именно на “Паула Д.”, както е посочено в т. 4 от ОИМ, на последната страница. По тази причина на основание чл. 429, ал. 2, т. 2, застрахователят дължи и лихва за забава. Съгласно чл. 429, ал. 3 от КЗ, застрахователят дължи лихва за забава, считано от по-ранната от двете дати - на уведомяването му от сами застрахован или от увреденото лице. Основания за присъждане на законна лихва и нейния начален момент са и чл. 494, т.10 и чл. 497, вр. с чл. 496 от КЗ. Съгласно тези норми, застрахователят отговаря за плащане на законови лихви върху дължимото обезщетение, която отговорност е в резултат на неговата собствена забава, какъвто е настоящия случай. В настоящия случай, са налице всички предпоставки за ангажиране отговорността на ответника, а именно валидно застрахователно правоотношение по застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите, деликт, причинно-следствена връзка между вредите и деликта, противоправно и виновно поведение на водача, причинени вреди, сезиране на ответното застрахователно дружество по реда на чл. 380 от КЗ с изпълнение на съответните задължения от страна на увреденото лице.

Ответникът ЗД „Б.И.“ АД не е подал допълнителен отговор.

Софийският окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от представения констативен протокол №85 от 21.06.2021г. за ПТП на при неизвестни причини и обстоятелства за ПТП.

По делото се разпита свидетеля Н.А.Т..

„Аз карах, леля ми Магда ме помоли да я закарам с моята кола до С., поради работа и там на връщане по магистралата се случи следното нещо: колата пред мен, движа се в лява лента, спомням си даже и скоростта ми, и колата пред мен в лява лента набива много рязко спирачки пред мен и според мен от липса на дистанция стана ПТП-то. Движех се със 115 км/ч. в лява лента на магистралата, бяхме в изпреварващата лента, отляво изпреварвахме автомобили в лентата отдясно. Не разбрах защо движещият се отпред автомобил предприе такова спиране, това остана неясно. Той предприе спиране, доколкото си спомням имаше колебаене на колата настрани в лентата и си спомням, че и колата отпред се подпря един вид на колата до мантинелата, видях се как подскочи задницата на колата, но това дали беше преди или след удара не си спомням от самата суматоха в момента. Моят автомобил отпред вляво удари съответно задницата на автомобила отпред. Не мога да преценя на каква дистанция се движех от автомобила пред мен, със сигурност са били под 50 м, така мисля, мисля, че на по-близка дистанция от 200 м със сигурност. М. беше отляво на лявата седалка, понеже колата ми е с десен волан, тя беше с поставен предпазен колан, също така и аз, което видяхме след катастрофата как имаше ожулвания и по двамата от самия удар. Аз първо видях как той се отдалечава от мен и дистанцията между двете коли се увеличава и в един момент го виждам как приближава, но не си спомням да съм видял стопове, не мога да кажа, то в суматоката не си спомням, настъпих спирачките и опитах да погледна в дясното огледало. Не успях да избегна удара, после, като видях щетите после, не успях за около 15-20 см да избегна удара. Предната греда, която е направена от алуминий, както е закачена за рамката на колата, от лявата страна беше отчупено, но не изцяло, парчето си беше там, но деформирано, също така фарът, радиаторът отпред. Изтече течността от радиатора, май не знам дали цялата, но имаше течности, които текат от колата. След катастрофата успях да прекарам колата в аварийната лента, за да не станат допълнителни проблеми и погледнах към леля Магда и видях, че тя е в голяма агония и има болки, каза „Боли ме коляното“, видях страх в нея и болка същевременно, която тя казваше, че идва от коляното ѝ. Явно в коляното бяха главните ѝ оплаквания, също така имаше рани от коланите, но явно болката в коляното е била по-силна от тях. В моя автомобил не се задействаха въздушни възглавници. След като ѝ помогнахме да излезе от колата, понеже не можеше сама, след определено време дойде линейка и с линейка я отведеха до болница след инцидента. Катастрофата стана следобяд, било е светло. Тъкмо беше почнало да вали, беше по към влажно, бих казал. Не си спомням пътната настилка беше ли суха.

М. беше с предпазен колан, ние ѝ го махнахме, но беше с предпазен колан, когато се случи катастрофата.“

По делото е назначена комплексна съдебно медицинска и автотехническа експертиза, от заключението на която, се установява следния механизъм на ПТП:

На 14.06.2021г. около 14,40 ч. лек автомобил „Шкода“ с рег. № РВ 9610 СХ, се движил по автомагистрала „Тракия“, с посока на движение, от гр. С. към гр. П. в лявата лента на платно със скорост от около 90 км/ч. Времето било облачно, а пътната настилка

била асфалтова, мокра. Пътното платно се състояло от две активни ленти за движение и аварийна лента, разположена вдясно. В същото време зад него в същата посока и в същата лента се е движил лек автомобил „Мерцедес“ с рег. № СВ 7329 РХ със скорост от порядъка на 115 км/ч. В даден момент водача на лек автомобил „Шкода“ поради наличие на препятствие на платното е предприел спиране и намалил скоростта си до 60 км/ч. Водачът на лек автомобил „Мерцедес“ възприел спирация пред него лек автомобил и също предприел спиране намалявайки скоростта си до около 77 км/ч, като едновременно с това е отклонил автомобила в дясно. Поради недостатъчната дистанция между двата автомобила е настъпил удар между предна лява част на лек автомобил „Мерцедес“ и задна дясна част на лек автомобил „Шкода“. След този удар лек автомобил „Шкода“ се е отклонил на ляво, достигнал е с предната си лява част до мантинелата, след което е достигнал до мястото описано в протокола за оглед. Лек автомобил „Мерцедес“ от своя страна е продължил движението си напред и в дясно и е преустановил движението си на мястото описано в протокола за оглед.

Причините за настъпване на произшествието са субективните действия на водача на лек автомобил „Мерцедес И 200 ЦДИ“ с рег. № СВ7329РХ, който движейки се зад лек автомобил „Шкода“ не е осигурил достатъчно разстояние между тях.

М. Н. Ц.е получила при процесното ПТП:

-Счупване на дясно коляннo капаче-закрито, причинило на пострадалата трайно затруднение на движенията на десен долен крайник за срок по-дълъг от 30 дни.- 2-3 месеца с ПС-патерици без натоварване възстановителен период 4-5 месеца.

Получената травма кореспондира с механизма на ПТП-л.а. „Мерцедес“ с десен волан. Ищцата заема предна лява седалка. Ударът на двата автомобила, настъпва между предна лява част на „Мерцедес“ въпреки, че водачът извил волана надясно, и задна дясна страна на л.а.„Шкода“. Тялото на ищцата се придвижва напред и надясно и се травмира дясно коляно от деформираната предна лява част на л.а. „Мерцедес“.

Приета и хоспитализирана по спешност-КОТ- УМБАЛ” Св.Анна”. Направени са изследвания, диагностицирана, консултирана със специалисти.

На 17.06.2021г. е оперирана-открито наместване на счупването на дясно коляннo капаче и метална фиксация.

Проведена медикаментозна терапия, вертикализирана с 2 ПС-патерици, назначени 2 КП, рентгенография след 30 дни, без натоварване на оперирания крайник-2.5 месеца. Провела рехабилитация. Понастоящем подлежи на оперативно лечение-отстраняване на метала.

Понастоящем се оплаква от затруднено качване и слизване по стълби, болки в колянното при смяна на времето, ограничена подвижност.

Периодът на възстановяване на ищцата е продължил 6 месеца.

Извършено е открито наместване на счупването на дясно коляннo капаче и метална фиксация по метода на Вебер. Подлежи на оперативно лечение - отстраняване на

фиксационния метал с оглед увеличаване обема на движения в дясното коляно.

Болките и страданията са били най-интензивни непосредствено след травмата, след оперативната интервенция в началото на раздвижването. След отстраняване на метала на 12 ден се свалят конците и се започва раздвижване.

Вследствие на процесното ПТП е налице оперативен белег-15см по предното лице на дясно коляно, ограничени движения, при качване и слизване по стълби, болки при промяна във времето.

Съгласно механизма на ПТП, получените травматични увреждания е възможно ищцата да е била с поставен предпазен колан.

При извършена справка по номера на рамата на процесния автомобил в каталога на автомобилите от марката „Мерцедес“, се установи, че същият е оборудван с три точкови инерционни колани за всички места в купето

По делото се разпита свидетелката И.Р. В..

„Аз съм дъщеря на ищцата М.. Не живеем в едно домакинство, аз живея отделно при съпруга ми. В момента на ПТП-то разговарях с нея по телефона, понеже закараха баба ми в болница, на връщане са случва това. В този момент говорехме по телефона, когато се удариха, чух един трясък и оттогава вече прекрати да говорим. Веднага след като разбрах, тя ми се обади от линейката, че я карат към Окръжна болница, тръгнахме натам и след 2-3 часа ни пуснаха при нея. Беше зле, кракът беше много отекъл, десният, през гърдите - целите бяха посинени от колана. Остана в Окръжна болница „Св. Анна“, в понеделник я приеха, когато се случи ПТП-то, в събота я изписаха. Постоянно бяхме в тях и ѝ помагахме или аз, или баща ми, един от двамата беше постоянно при нея. Близко два месеца тя беше с шина от гипс и метал, не позволяваше кракът да се движи въобще, трябваше да е повдигнат нависоко, нито можеше да се храни самостоятелно, нито да върши физиологични неща. Някой трябваше да ѝ помага за хранене, за тоалет, за баня, това го правихме два месеца и повече, след като махнаха шината продължи това още един месец до рехабилитацията. Може би пет- шест месеца минаха, докато почна сама да се движи, първо ходеше с проходилка, след това с бастунче.

Майка ми е педагог, много деен и активен човек, работеше към полицията - викаха я като преводач, когато имаше рускоговорящи клиенти. В училище я викаха по заместване, деца идваха на частни уроци, след този инцидент прекрати всякакви дейности. Много по-различен човек стана, по-депресивен, в смисъл не общува толкова много с хората. Постоянно сега казва, че кракът я боли, особено при промяна на времето, като ходи продължително, тя не е вече пълноценен човек, не може да ходи на дълги разстояния, без да почива. Изкачването по стълбите ѝ е много трудно.“

Установява се по делото, че с молба – претенция от 19.01.2022г. ищцата е сезирала ответника ЗД „Б.И.“ АД за процесното ПТП и е претендирала обезщетение за претърпени вреди.

С писмо от 20.01.2022г. ответникът отговаря, че до прилагане на влязъл в сила акт установяващ вината на водача не може да се изплати исканото обезщетение.

Л.а. "Мерцедес И 200 ЦДИ" с рег. № СВ7329РХ е застрахован при ответника ЗД „Б.И.“ АД към датата на ПТП 14.06.2021г. с полица № ВГ/02/120003115024.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.429, ал.1, т.1 от КЗ с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. Отговорността на застрахователя се реализира, чрез заплащане на обезщетение на увреденото лице, което обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, пряк и непосредствен резултат от увреждането, а също и на лихви за забава, когато застрахованият е отговорен пред увредения за тяхното плащане.

С разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ е уредено правото на пряк иск в полза на пострадалото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е функционално обусловена и тъждествена по обем с отговорността на деликвента. За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл.432, ал.1 от КЗ е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, както и да са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител – застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

Видно от приетата КСМАТЕ се установява, че на 14.06.2021г. около 14,40 ч. лек автомобил „Шкода“ с рег. № РВ 9610 СХ, се движил по автомагистрала „Тракия“, с посока на движение, от гр. С. към гр. П. в лявата лента на платно. В даден момент водачът на лек автомобил „Шкода“, поради наличие на препятствие на платното е предприел спиране и намалил скоростта си. Водачът на лек автомобил „Мерцедес“ възприел спирация пред него лек автомобил и също предприел спиране намалявайки скоростта си до около 77 км/ч, като едновременно с това е отклонил автомобила в дясно. Поради недостатъчната дистанция между двата автомобила е настъпил удар между предна лява част на лек автомобил „Мерцедес“ и задна дясна част на лек автомобил „Шкода“. Причините за настъпване на произшествието са субективните действия на водача на лек автомобил „Мерцедес И 200 ЦДИ“ с рег. № СВ7329РХ, който движейки се зад лек автомобил „Шкода“ не е осигурил достатъчно разстояние между тях.

С това водачът на л.а. „Мерцедес И 200 ЦДИ“ с рег. № СВ7329РХ е нарушил чл.23 ЗДвП „(1) Водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко.“

Н.А.Т. като водач на л.а. „Мерцедес И 200 ЦДИ“ с рег. № СВ7329РХ, застрахован при ответника по задължителна застраховка гражданска отговорност, е причинил на ищцата М. Н. Ц.непозволено увреждане по смисъла на чл.45 ЗЗД.

Травмите са в причинно-следствена връзка с действията на виновния водач Н.А.Т..

С това при условията на непредпазливост като форма на вината, Н.А.Т. е реализирал ПТП, при което са настъпили уврежданията на М. Н. Ц..

От това следва несъмнен извод за наличието на обективния и субективния елементи от общия деликтен фактически състав по чл.45 от ЗЗД: деяние, противоправност на деянието, вреди, вина, причинно-следствена връзка между деянието на Н.А.Т. и уврежданията, получени от пострадалата М. Н. Ц..

При ПТП ищцата М. Н. Ц. е получила следните увреждания:

Счупване на дясно колянно капаче-закрито, причинило на пострадалата трайно затруднение на движенията на десен долен крайник за срок по-дълъг от 30 дни.- 2-3 месеца с помощни средства-патерици без натоварване. Периодът на възстановяване на ищцата е продължил 6 месеца.

Извършено е открито наместване на счупването на дясно колянно капаче и метална фиксация по метода на Вебер. Подлежи на оперативно лечение - отстраняване на фиксационния метал с оглед увеличаване обема на движения в дясното коляно.

Болките и страданията са били най-интензивни непосредствено след травмата, след оперативната интервенция в началото на раздвижването.

Вследствие на процесното ПТП е налице оперативен белег-15см по предното лице на дясно коляно, ограничени движения, при качване и слизване по стълби, болки при промяна във времето.

Съдът кредитира заключението на медицинската експертиза, за получените травматични увреди и периода за възстановяване, който се подкрепя и от показанията на разпитаната свидетелка И.Р. В..

След причинените травматични увреждания при пътнотранспортното произшествие пострадалата М. Н. Ц. е изпитвала значителни болки и страдания. Към момента на настъпване на ПТП пострадалата е на 65г.

Дължимото обезщетение за неимуществени вреди, претърпените от ищцата М. Н. Ц. болки и страдания следва да бъде определено по справедливост-чл.52 ЗЗД и съобразно общественото разбиране за справедливостта. Гореописаните травми, неопасни за живота на пострадалата са свързани с болки при горепосочения период на лечебно-възстановителен процес.

С оглед на горното размерът на обезщетението за неимуществени вреди, болки и страдания следва да бъде определен на сумата от **20 000 лв.**, за колкото искът е основателен, а за остатъка до пълния предявен размер следва да се отхвърли.

Съдът намира възражението на ответника ЗД "Б.И." АД за наличие на съпричиняване от страна на пострадалата за неоснователно. Пострадалата М. Н. Ц. е била с предпазен колан, според показанията на свидетеля Танкишев и изслушаната КСМАТЕ. С поведението си пострадалата не е допринесла за настъпването на вредите.

Върху така определеното обезщетение ответникът дължи обезщетение за забава от 19.04.2022г., след изтичането на срока по чл.497 ал.1 т.2 КЗ.

Искът за имуществени вреди е основателен.

Ищцата М. Н. Ц. е направила разходи във връзка с лечението ѝ в претендирания размер **629,-лв.**, за което е представила фактури.

Върху така определеното обезщетение ответникът дължи обезщетение за забава от 19.04.2022г., след изтичането на срока по чл.497 ал.1 т.2 КЗ.

По отношение на държавните такси и разноските по делото:

С оглед изхода на делото и на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №1/09.07.2004г. ответникът дължи възнаграждение на процесуалния представител на ищцата адв. М. Д. по договор за правна помощ. Съдът следва да определи размер на адвокатското възнаграждение, като базата за определяне на възнаграждението е уважената част на иска. С оглед на горното съдът определя горното възнаграждение в размер на **2256,61лева**, която сума ответникът следва да се осъди да заплати на пълномощника на ищеца.

В хода на производството по делото ответникът ЗД „Б.И.“ АД е направил разноски в общ размер на 3400лева (400 лева за възнаграждение по КСМАТЕ и 3000,-лв. адвокатско възнаграждение). С оглед на горното и на осн. чл.78, ал.3 от ГПК ищцата М. Н. Ц. следва да се осъди да заплати на ответника ЗД „Б.И.“ АД сумата от **2243,15лева**, съставляваща деловодни разноски, съразмерно с отхвърлената част на исковете. Възражението за прекомерност е неоснователно, тъй като съответства на размера на предявените искове.

С оглед изхода на делото и на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ответникът ЗД „Б.И.“ АД следва да се осъди да заплати, съразмерно на уважената част от иска, по сметка на съда дължимата ДТ в размер на 825,16лева (4 % от 20629,-лева) и 400,-лв. КСМАТЕ или общо **1225,16лв.**

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл.432, ал.1 КЗ, във вр. с чл.45 от ЗЗД, чл.52 ЗЗД и по чл.497, ал.1 т.2 КЗ, **Застрахователно дружество „Б.И.“ АД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Л.“, бул."Д.Б." №87 да заплати на **М. Н. Ц.** с ЕГН***** с адрес гр.И. ул."З.С." №26, по банкова сметка IBAN BG72 STSA 9300 0008 6950 38 сумата от **20 000,-лв.** (двадесет хиляди лева) - обезщетение за неимуществени вреди, търпени болки и страдания, причинени на М. Н. Ц., следствие на ПТП, настъпило на 14.06.2021г., ведно със законната лихва от 19.04.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска за остатъка до пълния предявен размер от 60000,-лв. и за остатъка до пълния период на иска за лихви.

ОСЪЖДА, на основание чл.432, ал.1 КЗ, във вр. с чл.45 от ЗЗД, чл.52 ЗЗД и по чл.497, ал.1 т.2 КЗ, **Застрахователно дружество „Б.И.“ АД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Л.“, бул."Д.Б." №87 да заплати на **М. Н. Ц.** с

ЕГН***** с адрес гр.И. ул.“З.С.“ №26, по банкова сметка IBAN BG72 STSA 9300 0008 6950 38 сумата от **629,-лв.** (шестстотин двадесет и девет) лева - обезщетение за имуществени вреди, медицински изделия и заплащане на потребителска такса, причинени на М. Н. Ц., вследствие на ПТП, настъпило на 14.06.2021г., ведно със законната лихва от 19.04.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението, като **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен иска за остатъка от периода от 19.01.2022 до 18.04.2022г.

ОСЪЖДА на осн. чл.78 ал.1 ГПК и чл.38, ал.2 от ЗА, **Застрахователно дружество „Б.И.” АД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Л.", бул."Д.Б." №87 да заплати на **адв. М. И. Д. САК** с адрес гр.С. бул.“Г.М.Д.“ №57 оф.215 сумата от **2256,61лева** (две хиляди двеста петдесет и шест лева и шестдесет и една стотинки), представляващо адвокатско възнаграждение за осъществено безплатно процесуално представителство по делото.

ОСЪЖДА, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, **М. Н. Ц.** с ЕГН***** с адрес гр.И. ул.“З.С.“ №26 да заплати на **Застрахователно дружество „Б.И.” АД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Л.", бул."Д.Б." №87 сумата от **2243,15лева** (две хиляди двеста четиридесет и три лева и петнадесет стотинки), представляващи съдебни разноски, съразмерно с отхвърлената част на исковете.

ОСЪЖДА, на осн. чл.78, ал.6 от ГПК, **Застрахователно дружество „Б.И.” АД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: гр.С., район „Л.", бул."Д.Б." №87 да заплати по сметка на **Софийски окръжен съд** с адрес гр.С. бул. „В.“ №2 сумата от **1225,16 лева** (хиляда двеста двадесет и пет лева и шестнадесет стотинки), представляващи деловодни разноски и държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр.С. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____