

ПРОТОКОЛ

№ 145

гр. Б., 18.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., СЕДМИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Гюлфие Яхова Търговско дело № 20231200900220 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищците Е. С. Б. и С. А. К., редовно призовани, не се явяват, за тях се явява адв. Н.Х., надлежно упълномощена от днес.

Ответникът ЗК „Л.И.“ АД, редовно призован се представлява от адв. Г. М., с пълномощно по делото.

Свидетелят К. А. А., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. Д. А., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Р. Ш., редовно призован, не се явява.

АДВ. Х. Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с оглед редовното призоваване на страните не са

налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Доклад на съдията:

По делото са постъпили две молби от вещото лице Р. Ш., в които е посочено, че заключението не е изготвено, тъй като вещото лице още не е получило делото.

Постъпило е и писмо от ТО гр. Г.Д. към РП Б..

АДВ. Х. Поддържам исковата молба. Поддържам исканията си. Няма да соча нови доказателства. Правя уточнение, че второто име на доверителя ми е А.. Допуснали сме техническа грешка в допълнителната искова молба, където е посочен като А.. Истинското му име е С. А. К..

Запозната съм с доклада на съда и нямам възражение към него. Нямаме искания. Водим двама свидетели, единият е за първия ищец и за втория ищец също имаме един свидетел.

АДВ. М.: От името на доверителя ми оспорвам предявените искиви претенции в исковата молба, както и в поправената искова молба по изложените съображения в отговора на исковата молба. Нямаме възражения по предварителния проектодоклад на съда. Задължени сме да представим полицата. Същата съществува. Не я оспорваме, че е невалидна. Представяме молбите, с които ищите са предявили претенциите си пред ЗК с входящ номер на двете молби.

АДВ. Х. Достатъчно е, да се приемат представените молби.

АДВ. М.: Не възразявам да изслушаме свидетелите и явилото се вещо лице.

СЪДЪТ, като изслуша процесуалните представители на страните намира, че ще следва да бъде обявен за окончателен изготвеният проект за доклад, с оглед липса възражения по отношение на същия.

Като писмено доказателство ще следва да бъде прието докладваното в днешното съдебно заседание писмо от ТО гр. Г.Д. към РП Б., както и представените в днешно съдебно заседание от адв. М. два броя заверени копия на молби, изпратени от ищците до застрахователя.

С оглед на изложеното по горе, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения и съобщен на страните проект за доклад, обективизиран в Определение № 99/24.02.2024 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство писмо, изпратено от Териториално отделение гр. Г.Д. към Районна прокуратура Б. от дата 26.03.2024 г.

ПРИЕМА като писмени доказателства заверени копия на молби, депозираните от Е. С. Б. и С. А. К. до ЗК „Л.И.“ АД с входящи номера № 5946 от 16.06.2023 г. и вх. № 6847/12.07.2023 г.

Пристъпва се към разпит на допуснатия свидетел К. А. А..

Снема се самоличността на свидетеля:

К. А. А. – 22 години, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за отговорността, която носи по реда на чл. 290 от НК и обеща да говори истината.

СВИД. К. А.: Знам за какво съм тук. Аз бях шофьорът в катастрофата. Въпросният ден беше 23.04.2023 г. Бяхме на кафе в заведение в с. А.. Аз си стоях на бара, ние сме от едно село, приятели сме с Е. и С. и около, не си спомням точно часа, беше почти полунощ, доколкото си спомням, тръгнахме да се прибираме и щяхме да пушим цигара на близко язовирче на 1 км. от селото. Тръгнахме да се прибираме с тях и решихме да пушим по една цигара на язовирчето, което е на един километър от селото. Отидохме до там с моята кола, която аз управлявах. Всичко беше както си трябва – с колани, както си му е реда. На връщане нещо колата си подхлъзна и дотам. Повече нищо не си спомням. От шока, от удара имах болки. Спомням си, че бях вънка изваден от автомобила с много остри болки в лявата бедрена кост. Заведоха ме в болницата и казаха, че ми е счупено бедрото. От шока нямам спомен завъртял ли съм се, как съм се ударил. В една стена се бях ударил. Това беше на връщане от язовирчето към селото. Аз шофирах колата. До мен седеше Е., а отзад седеше С.. Само тримата бяхме. И тримата бяхме с колани, доколкото си спомням. Движехме се не мога да кажа с точност с каква скорост.

Свидетелят отговаря на въпроси от адв. М..

СВИД. К. А.: Притежавам свидетелство за правоуправление на МПС може би от 2020 г. Често шофирам автомобил, всеки ден. В района, където се случи няма знаци. Мисля, че ограничението е 50 км./ч. Това е извън населено място. Няма пътни знаци. Около 50 км./ч. трябваше да се движим. Оттам къщи няма, то е прав участък и май се води като населено място. Нямам спомен каква е била скоростта, с която се движим. Аз карам и тук, и до София, до Б.. В този район спрямо пътната обстановка трябваше се движа. Тогава най-вероятно беше валило дъжд, имаше пясък. Честно казано не си

спомням точно как беше. Движех се със средна скорост. От удара ви казах, че не помня как се е случила цялата тази ситуация. То се губи назад от преди удара. Кракът ми надут от удара. Автомобилът се води на баба ми. Документите са на нейно име. Регистриран беше. Имаше регистрационни номера. Имаше технически преглед.

АДВ. М.: Тъй като са представени снимки с исковата молба може ли да се предявят снимките на свидетеля и да каже това ли е автомобилът, който номер е автомобилът.

СВИД. К. А.: Автомобилът е Шкода Октавия, рег. номер ***** НК.

АДВ. М.: На снимките това ли е автомобилът, тъй като аз не виждам номера на този автомобил на снимките, които са приложени по делото.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля А. констативен протокол за ПТП с пострадали лица, находящ се на л. 11 от делото, ведно с албум.

СВИД. К. А.: Това е автомобилът. Не знам какво се е случило. Може да са свалени след това номерата. Когато шофирах автомобилът си беше с номера, а тук защо е без номера, аз нямам отговор. Бяхме с колани. Като се качихме всички по принцип всички си слагаме колани. Сложихме си коланите като тръгнахме, за да пушим цигари. Ние не сме слизали, ние си пушихме в колата, просто едно кръгче и се прибирахме, защото аз трябваше да пътувам на сутринта. Този автомобил е оборудван с въздушни възглавници. По спомен не си спомням, но бях видял снимаха, че двата аербега са пуснати. Приятели отиваха да гледат и казаха, че двата аербега са били отворени, т.е. задействани от удара.

СТРАНИТЕ: Да освободим свидетеля.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от залата свидетеля А..

СЪДЪТ счита, че следва да допусне до разпит доведените от ищците свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ доведените от ищците свидетели.

Снема се самоличността на свидетелите:

Е.Ф. Б.А – 43 години, омъжена, неосъждана, майка на ищеца Е. Б..

На основание чл.166, т.2 от ГПК съдът указва на свидетелката, че предвид близката и връзка с ищеца по делото Е. С. Б. има право да откаже да свидетелства.

СВИД. Е. Б.А: Желая да свидетелствам.

И.Ш. К.А – 42 години , омъжена, неосъждана, майка на С. К..

На основание чл.166, т.2 от ГПК съдът указва на свидетелката, че

предвид близката и връзка с ищеца по делото С. А. К. има право да откаже да свидетелства.

СВИД. И. К.А: Желая да свидетелствам.

Свидетелите бяха предупредени за отговорността, която носят по реда на чл. 290 от НК и обещаха да говорят истината, след което в залата остана свидетелката Е. Б.а, а свидетелката И. К.а беше изведена от залата.

СВИД. Б.А: Знам синът ми да е пострадал при катастрофа. Това беше в полунощ някъде около 12:00; 01:00 ч. Бяхме си легнали с мъжа ми. Звънна телефонът, обади се С. момчето и каза баща му веднага да отиде на бензиностанцията, понеже станало нещо, катастрофа не знам дали спомена. Той веднага тръгна и след малко ми звънна, че личната карта на Е. трябва да занеса в болницата, станало катастрофа, спешно е. Тогава не можах в паниката да открия ключа на другата ни кола. Пратиха с кола едно момче, което ме откара. Отидох в спешното в гр. Г.Д.. Видях Е. на носилка. Те и тримата бяха на носилки, с болки, свиваше се в корема, повръщаше даже и това беше първата гледка. Повече от седмица, повече от 10, 11 дни беше в болницата в гр. Г.Д.. На скенер, рентген беше. Казаха, че има кръвоизлив и трябва спешно да се оперира. Съмнявах се за далак, после трябваше да изрежат тънките черва и на другия ден беше самата операция. Всеки ден го посещавах. Мъжът ми беше денонощно там. 3 дни беше на система, на катетър. Беше неадекватен след самата операция, имаше нужда от чужда помощ. Помагахме му ние. Той не беше в състояние нищо да прави. В началото не се хранеше, беше само на системи. Помагаше му се за всичко, в началото не ставаше. Прибра се вкъщи. Беше си у дома, не ходеше на училище някъде месец. В началото трябваше здравословно да се храни, диети, обездвижване, имаше проблеми с изхождането. Като цяло нормалните неща след операция. Имаше болки, аз му помагах за тоалетната да отиде в началото. Докторите му забраняваха повече от чаша вода да взема. Трябваше да приема повече течности, вода, това продължи няколко месеца. Той като млад искаше друго да хапне, защото си мислеше, че бързо се е възстановил.

Усещаше си болките, после пак трудно и за тоалетна. Доста дълъг период отмина. В началото си пиеше обезболяващи, приемаше разслабителни. На училище не ходи поне месец. Към настоящия момент от снощи е с повръщане, не знам на какво се дължи. При най- малката хрема, настинка болката още го дърпа, повръща от време на време. Уязвим е там. Точно, когато стана катастрофата той беше почнал шофьорски курсове да кара и имаше някъде след, два месеца дата за изпит. Не беше в състояние и физически и емоционално да се яви и го отложи с няколко месеца. Сега вече е шофьор, но имаше период, в който да остави нещата. Сега шофира. По-плах е, но шофира. В началото имаше проблеми със съня. Самият стрес си указва влияние върху него. Аз също съм стресирана от него, а пък той няма как. Споделял ми е, че сънува самата катастрофа. Дори аз като шофирам ми казва по-бавно, за къде бързаш.

На въпроси от адв. М..

СВИД. Б.А: При мен живее, той е още ученик. Не е семеен. За катастрофата, доколкото имам спомен точно тогава аз се изненадах, че точно с това момче е пътувал, защото те не са една компания чак толкова близки и се изненадах. Той ми спомена, че искал да пробва колата, нещо от тоя сорт, не знам, К. да пробва колата. Едва ли е управлявал за първи път кола. Разбрах, че катастрофата е станала в с. А., над бензиностанцията, идва извън населеното място. Там вече почват сградите. Причината за произшествието изпуснал волана ли, не знам, защото там е доста има и завои, има и доста катастрофи там. Явно е станало много бързо. К. е управлявал автомобила. Моят син е седял до него. Имало е още едно момче, което е било отзад Е. мисля.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси. Да освободим свидетеля.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от залата свидетелката Б.а.

СВИД. И.Ш. К.А: Знам за инцидент, при който пострада синът ми, а именно при катастрофа. Той ни се обади късно през нощта 12 или 1 часа през нощта, че е претърпял катастрофа и да отиде веднага баща му на бензиностанцията. Той лично ни се обади. Ние докато отидем до това място вече го бяха качили на една кола да го карат към спешното в Г.Д.. Там го видяхме. Не беше никак добре. Беше уплашен, всичко го болеше. Оплакваше се от рамото, от лакътя в гърдите, явно защото той е бил с колан. В болницата изкара три, четири дни, докато се повъзстанови да мине всичко. Посещавахме го, ходихме през дните, през които беше там. Първият път като го видях той беше неадекватен. Не беше в състояние да става, докторите му забраниха да става, защото изпитваше големи болки. Той с влизането в болницата е казал на докторите, че е алергичен към болкоуспокояващи Аналгин, Нурофен. Всичко е изтърпял така, без да му дават болкоуспокояващи. След изписване от болницата в къщи се прибра при нас. Той не се чувстваше добре, за да продължи училище. Не беше проблем да постои в къщи. 10 дни си изкара вкъщи. Първоначално виеше му се свят, но нямаше нужда много да върви сам, защото банята е близо и с помощта на баща му отиваше до банята. Беше един месец преди абитуриентския бал. Отсъствието от училището доведе до недобри последни оценки, защото нямаше време да се подготви и предстояха и кандидат студентски изпити. Към настоящия момент е студент. Успя да се яви и учи за учител по физическо. Изпитът беше физически, не се представи добре, тъй като не беше възстановен. След абитуриентската един месец абитуриентската беше на 24 май, изпитът беше на около 24 юни. Той беше тогава от няколко месеца миналата година преди катастрофата стана шофьор и след катастрофата първоначално не искаше той да шофира. Искаше баща му да кара. Към настоящия момент може да се каже, че е една идея по - съсредоточен в движението. Не е любител на високите скорости. Шофира към момента, но е внимателен. Понякога, когато ние сме на село и когато искам да ми помогне или в домакинска работа, или за друго виждам, че изпитва болка, пренебрегва се, за да ми помогне на мен. В дясното рамо и в левия лакът изпитва болки. Проблемът му с храненето е от това, че се укажа, че един от

мъдреците му е счупен. От удара явно е стиснал зъбите и единия мъдрец е счупен и съседния в него. Отиде на зъболекар и той каза, че са счупени два зъба - мъдрец и този до него. Докторът се наложи единият зъб да го облече, на другия да сложи пломба. След катастрофата имаше болки в зъбите, но сега към този момент вече няма проблем и няма трудност при храненето. Във връзка с катастрофата поуплашен е още, но ще го преодолее. Те са млади хора. Конкретно нещо не ми е споделял, но аз се надявам да го преодолее.

На въпроси от адв. М.:

СВИД. И.Ш. К.А: Отидохме на място. Той ни обясни следното: кажи на баща ми, че претърпяхме катастрофа и веднага да дойде на бензиностанцията. Аз в първия момент си помислих, че той е шофьор и някоя чужда кола кара, а нашата кола си е у дома. Като отидох там какво виждам – една кола там забита на стената, всички хора се бяха събрали там на бензиностанцията, и докато идем там, защото баща му е опериран в кръста и се облича по-бално и докато отидем до там вече го бяха откарали в спешното в Г.Д.. Колата беше забита в стената, после се указа, че шофьорът е бил К. А. и това е. Тогава в суматохата не съм забелязала дали автомобилът е имал регистрационни номера. В следствие на тази катастрофа изпитваше болки нямаше счупено, не е имал. Имаше силни болки в рамото и в лакътя. Преди две, три години някъде му счупиха дясната ръка, после преди една година му счупиха и другата ръка, плюс катастрофата още по-силно го заболяха старите травми в счупените места. Тези счупвания са от игра на канадска с други момчета в училищния двор.

СТРАНИТЕ: Да освободим свидетеля.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от залата свидетелката И. К.а.

ДОКЛАД НА СЪДА:

По делото са постъпили на 10.04.2024 г. съдебномедицински експертизи, изготвени от Д. А..

СТРАНИТЕ: Да изслушаеме вещото лице.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

Снема се самоличността на вещото лице:

Д. Д. А. – 60 години, неосъждан, без родство със страните по делото, висше образование, специалност „Съдебна медицина“.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключения по съвест и разбиране.

В.Л. Д-Р А.: Поддържам представените две експертизи за двете лица.

На въпроси от адв. Х.

В.Л. Д-Р А.: По отношение на Е. няма нужда от специална храна. Просто трябва да се изолират групите храни, съдържащи повече целулоза и

които предизвикват повече газове – боб, салати, заради стомозата на червата, която е направена. Отстранен е един участък от 10 см. и е направена анастомоза - свързване на двата края – край в край в здравите участъци. След премахване на тези 10 см. газирани напитки не бива да употребява и това, което раздува червата и би опънало шевове. Специална храна не е необходима.

На въпроси от адв. М.:

В.Л. Д-р А.: Относно Е. Б.: данните в анамнезата са дадени пред лекуващия лекар от самия пострадал. Това е цитат на епикриза. Не съм променял нищо така, както е дадена. Пациентът го е казал, че не се е отворил аербега и това се съдържа в медицинската документация, приложена по делото. Не съм се запознал с фото албума, защото въпросите бяха само за здравословното състояние на пациента. Извърших личен преглед и на двамата. В анамнестичната част съобщиха за механизма на ПТП и съм задавал въпроси по отношение на механизма и скоростта, които имат значение за определяне на телесните повреди, травматичните увреждания и евентуално механизма на получаването и тежестта им. Това, че се вижда на фото албума, че двата аербега са отворени не може да промени заключението ми, понеже аербега би причинил евентуално повърхностни наранявания на лицето, а такива или не са описани, или не е имало, като е възможно и при отварянето, и при неотварянето на аербега да не се получат такива травматични повърхностни увреждания. Това, което ми беше съобщено от пострадалите че са се движели с доста висока скорост, автомобилът е пропуснал един завой и се е ударил челно в бетонова стена, която е първа постройка на с. А. от тази част на входа, откъм Г.Д.. При 100 км./ч. и липсата на видими травматични външни увреждания и фронтално и за двамата, а на седящия отзад в теменната част отговаря и двамата да са били с поставени предпазни колани. Останалите основания за този извод съм ги посочил в експертизата.

По отношение на С. Б., където майката казва, че изпитва болки той сочи места, на които изпитва болки, като сочи места с предишни травми. Тук има наслагване на уврежданията и по-скоро обостряне на стари травми от един

последващ удар, като основната тежест на тези травматични увреждания, които е получил при процесното ПТП не е на местата на старите травми десният лакът и лявата става дясното рамо, а е свързващият апарат на гръбначни стълб в шиения и гръдните отдели. Това е отразено и медицинската документация. Това отговаря и като евентуално увреждане при ПТП на пътник на задната седалка с поставен предпазен колан. Тъй като гръбначният стълб е с S-образна форма, с две извивки дъговидни и при рязко спиране на автомобила телата на пътниците продължават посоката на движение в което се е движел и до този момент автомобила. Получава се силен натиск с гърдите върху поставения текстилен предпазен колан, шията не е здраво фиксирана и не може да бъде фиксирана от предпазния колан и следва силно извиване, хиперфлексия се казва, силно пресгъване напред, при което се променя тази S-образна форма, която всъщност служи като амортизатор при изправено положение и ходене, и се получава разгъване връзките между прешлените, без да настъпват по-тежки увреждания. Затова тези увреждания, които са описани в медицинската документация при приемането му непосредствено след претърпяното ПТП са водещите и отговарят точно на този механизъм, а болките в десния лакът и лявата гревенна става възможно е да има допълнителна травма там, без да са описани видими увреждания при приемането му в лечебното заведение, както и намаленият минимален обем движение в тези стави. Такива увреждания преминават за около 2, 3 седмици. Те не оставят последствия в бъдеще. По-подробни данни за механизма и начина на увреждане на двата зъба, които не са описани не съм направил, понеже на самото медицинско не е отбелязано датата на прегледа, който да отчете колко време след ПТП е, за да мога да кажа и до каква степен и колко е било затруднено движението на дъвченето, но по принцип отчупване на коронките, до две трети от височината им представлява временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Тук уврежданията са били минимални, колко просто не е посочено в самото медицинско. Сочи, че има счупване на коронки, но аз виждам напълно възстановени коронки на посочените зъби.

АДВ. Х. Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, следва да приеме заключението по изготвената съдебномедицински експертизи, изпълнени от вещото лице Д. А., тъй като същите са компетентни и пълни, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключенията по изготвените от вещото лице Д. А..

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице Д. А. окончателно възнаграждение в размер на 1 600 /хиляда и шестстотин/лева, от които 800 /осемстотин/ лева следва да бъдат изплатени от бюджета на съда, 800 /осемстотин/лева от ответника, 300 /триста/лева от които внесени като депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ЗК „Л.И.“ АД в едноседмичен срок от днес да довнесе още 500 /петстотин/ лева като доплащане възнаграждението за вещото лице.

АДВ. Х. Нямам други искания на този етап.

АДВ. М.: Госпожо съдия, тъй като сме поставили въпрос по отношение на автотехническата експертиза, Вие обаче с определението си не сте допуснали отговор на въпроси относно регистрацията на автомобила и дали същият е бил преминал технически преглед, ще Ви моля да ни издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с друго такова от КАТ Пътна полиция, което да съдържа данни дали към датата на станалото ПТП процесният автомобил е бил регистриран по надлежния ред и дали е бил преминал технически преглед.

АДВ. Х. По искането на ответника, предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че следва да постави допълнителен въпрос към вещото лице по назначената автотехническа експертиза, а именно:

- Лек автомобил Шкода Октавия бил ли е регистриран по надлежния ред, преминал ли е годишен технически преглед и какво е било техническото му състояние към момента на ПТП, доколкото същият въпрос е посочен в отговора на допълнителната искова молба, но с доклада по делото съдът е пропуснал да се произнесе по така направеното искане, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛЕН ВЪПРОС към вещото лице по назначената съдебна автотехническа експертиза, а именно:

- Лек автомобил Шкода Октавия бил ли е регистриран по надлежния ред, преминал ли е годишен технически преглед и какво е било техническото му състояние към момента на ПТП?

С оглед на това, че към датата на днешното съдебно заседание не е изпълнена автотехническата експертизата делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2024 година от 13:30 часа, за които дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ш., като в призовката за същия се укаже, че следва да отговори на допълнително поставен въпрос от днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Моля да ми бъде изпратен на имейл копие от протокола.

След изготвянето и подписването на съдебния протокол копие от същия да се изпрати на електронния адрес на адв. М..

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 14:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Б.: _____

Секретар: _____